Compendio de Información Productiva

BDP 2025



BDP SAM
Banco de Desarrollo Productivo

COMPENDIO DE INFORMACIÓN PRODUCTIVA BDP 2025

Banco de Desarrollo Productivo – Sociedad Anónima Mixta
Gerencia de Asistencia Técnica e Innovación Productiva

Directorio
Denise Paz Bernardini – Presidente
Jorge C. Albarracín Deker – Vicepresidente
Javier Escalante Villegas – Director Secretario
Víctor Ramírez Medina – Director Vocal
Roberto Aparicio Espinar – Síndico

Plantel Ejecutivo
Ariel Zabala David – Gerente General
Martín Peralta De la Quintana – Gerente Jurídico y de Fideicomisos
Caterine Vargas Hernández – Gerente de Negocios
Felipe Bellott Llano – Gerente de Gestión Financiera
Jesús Chumacero Siles – Gerente de Asistencia Técnica e Innovación Productiva
Eduardo Salinas Saravia – Gerente de Riesgos Integrales
Gonzalo Erquicia Dávalos – Gerente de Operaciones
Carmen Balcazar Ayala – Gerente de Administración y Talento Humano
Alfredo Quisbert Vargas – Gerente de Sistemas y Tecnologías de la Información
Pedro Carrión Martínez – Gerente de Auditoría Interna

Revisión y dirección
Jesús Chumacero Siles - Gerente de Asistencia Técnica e Innovación Productiva

Elaboración
Einard Joffré Rojas – Jefe Nacional de Investigación, Desarrollo y Analítica de Datos
Natalia Revilla Calderon – Especialista en Análisis de Datos
Jhonny Romero Miranda – Especialista en Sistemas de Información Geográfica
Sergio Rojas Saire - Analista de Información y Desarrollo de Aplicaciones NTIC´s
Edy Tarqui Guarachi – Analista en Big Data
Ivana Lazarte Pinto – Técnico de Herramientas TIC
Alvaro Guachalla Osco – Técnico en Sistematización de la Información

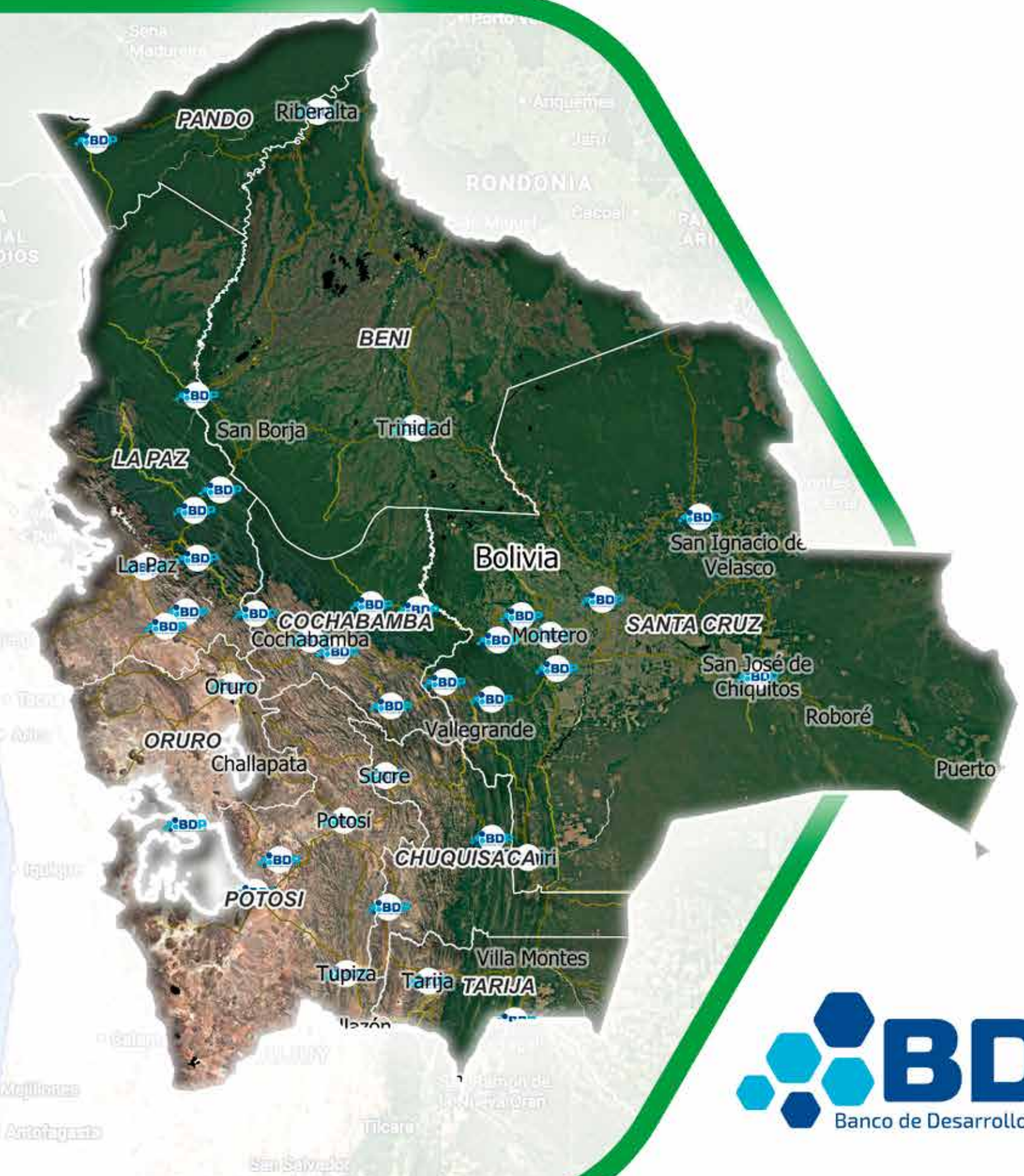
Apoyo Técnico
Gerardo Apaza Alanes – Jefe Nacional de Operaciones en Asistencia Técnica
Mario Rocabado Fuentes – Supervisor de Asistencia Técnica Especializada
Roxana Olivares Jiménez – Analista de Asistencia Técnica Agropecuaria
Marcela Cocarico Mamani – Analista de Inclusión Financiera
Roberto Ramirez Choque – Gestor Regional Andes
Daniel Rivero Velarde – Gestor Regional Llanos
Marisol Tapia Flores – Gestor Regional Valles
Abel Rivera Hoyos – Gestor Regional Tarija

Diseño y diagramación
Jefatura Nacional de Comunicación Estratégica

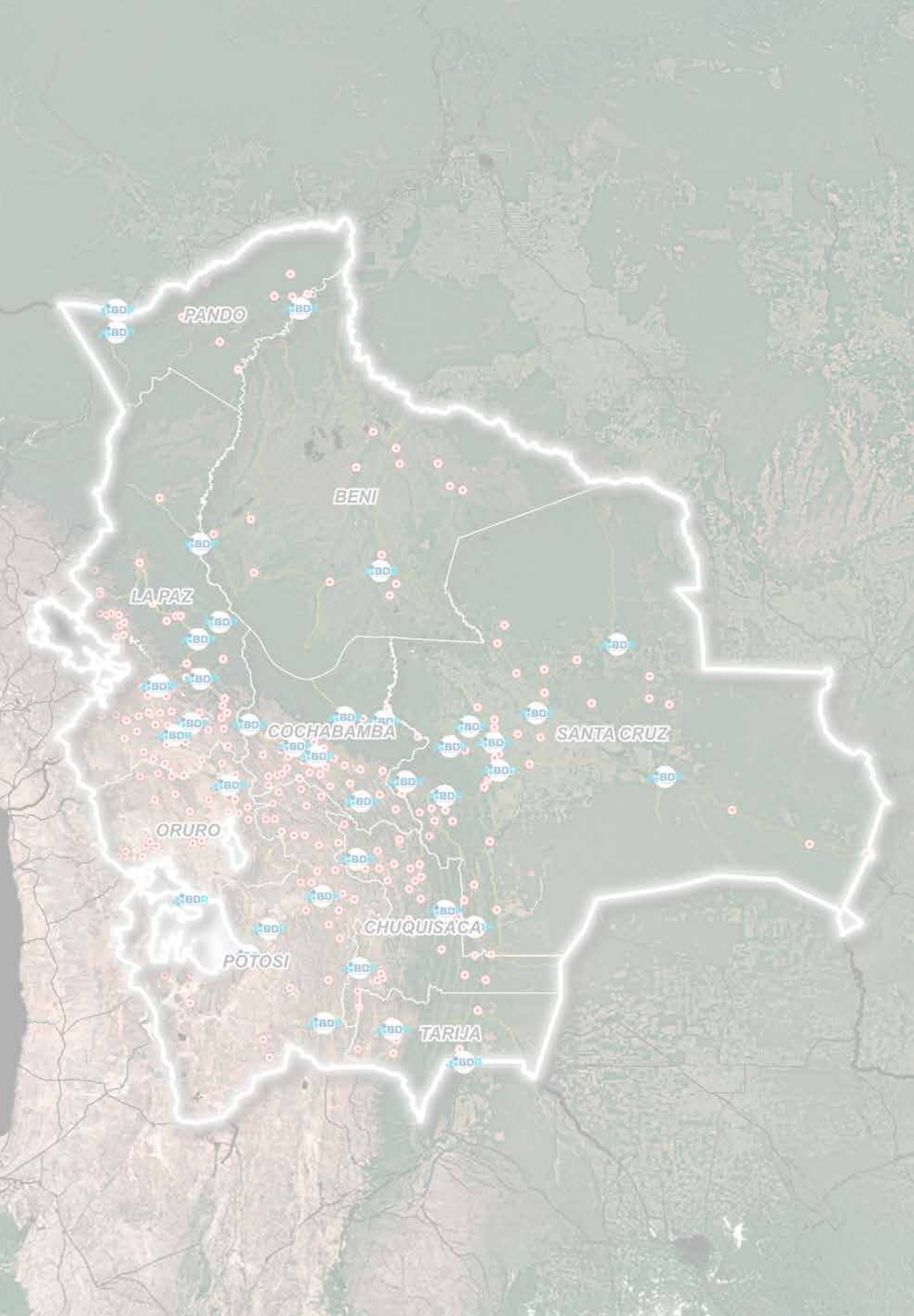
La Paz, octubre de 2025

Compendio de Información Productiva

BDP 2025



BDP SAM
Banco de Desarrollo Productivo


PANDO
BENI
LA PAZ
COCHABAMBA
SANTA CRUZ
ORURO
POTOSI
CHUQUISACA
TARIJA

Contenido

Infografías 10
Presentación 11
Introducción 12
PARTE I **13**
1 Marco Conceptual **13**
1.1 Potencial Productivo Municipal y su Relación con la Sostenibilidad 13
1.2 Sectores del Desarrollo Productivo 13
1.3 Rol del Crédito Productivo y Programas Estatales en el Cierre de Brechas 13
2 Marco Metodológico **13**
2.1 Enfoque General 13
2.2 Enfoque Territorial: Interacción entre Dimensiones Social, Económica, Ambiental y Climática 14
2.2.1 Enfoque Municipal: Como Unidad de Análisis Territorial 14
2.3 Enfoque Comparativo, Aplicaciones Estratégicas y Valor Añadido 14
2.4 Fuentes y Organización de la Información 15
2.4.1 Organización y Trazabilidad 15
2.4.2 Estructura Resultante para la Lectura 15
2.5 Datos Generales y Sociales 16
2.6 Estructura Económica y Financiera: Datos, Lectura Territorial y Usos 16
2.7 Construcción de Indicadores 17
2.7.1 Índice Productivo Actual (iPA) 17
2.7.2 Índice Potencial Productivo (iPP) 20
2.8 Limitaciones y Alcances 23
2.8.1 ¿Cómo se preparan estos datos? 23
2.8.2 ¿Cómo se Interpretan Dentro del Compendio? 23
2.8.3 ¿Qué Puede Hacer un Municipio con esta Información? 23
2.8.4 Alcances: ¿Qué Ofrece? 23
2.8.5 Limitaciones: ¿Qué no Hace y Por Qué? 24
2.8.6 Lineamientos para Versiones y Actualización de Datos 24
PARTE II **25**
3 Fichas Municipales **25**
3.1 Guía de lectura e interpretación de las fichas 25
3.1.1 Niveles de Lectura 25
3.1.2 Consideraciones de Interpretación 26
3.1.3 Uso Esperado 26
3.2 DEPARTAMENTO CHUQUISACA **31**
3.2.1 Camargo 33
3.2.2 Camataqui (Villa Abecia) 37
3.2.3 Culpina 41
3.2.4 El Villar 45
3.2.5 Huacaya 49
3.2.6 Icla 53
3.2.7 Incahuasi 57
3.2.8 Las Carreras 61
3.2.9 Macharetí 65
3.2.10 Mojocoya 69
3.2.11 Monteagudo 73
3.2.12 Padilla 77
3.2.13 Poroma 81
3.2.14 Presto 85
3.2.15 San Lucas 89
3.2.16 San Pablo de Huacareta 93
3.2.17 Sopachuy 97
3.2.18 Sucre 101
3.2.19 Tarabuco 105
3.2.20 Tarvita 109
3.2.21 Tomina 113
3.2.22 Villa Alcalá 117
3.2.23 Villa Azurduy 121
3.2.24 Villa Charcas 125
3.2.25 Villa Serrano 129
3.2.26 Villa Vaca Guzmán (Muyupampa) 133

3.2.27 Yamparáez 137
3.2.28 Yotala 141
3.2.29 Zudáñez 145
3.3 DEPARTAMENTO LA PAZ 149
3.3.1 Achacachi 151
3.3.2 Achocalla 155
3.3.3 Alto Beni 159
3.3.4 Ancoraimes 163
3.3.5 Apolo 167
3.3.6 Aucapata 171
3.3.7 Ayata 175
3.3.8 Ayo Ayo 179
3.3.9 Batallas 183
3.3.10 Cairoma 187
3.3.11 Cajuata 191
3.3.12 Calacoto 195
3.3.13 Calamarca 199
3.3.14 Caquiaviri 203
3.3.15 Caranavi 207
3.3.16 Catacora 211
3.3.17 Chacarilla 215
3.3.18 Charaña 219
3.3.19 Chua Cocani 223
3.3.20 Chulumani 227
3.3.21 Chuma 231
3.3.22 Collana 235
3.3.23 Colquencha 239
3.3.24 Colquiri 243
3.3.25 Comanche 247
3.3.26 Combaya 251
3.3.27 Copacabana 255
3.3.28 Coripata 259
3.3.29 Coro Coro 263
3.3.30 Coroico 267
3.3.31 Curva 271
3.3.32 Desaguadero 275
3.3.33 El Alto 279
3.3.34 Escoma 283
3.3.35 Guanay 287
3.3.36 Guaqui 291
3.3.37 Huarina 295
3.3.38 Huatajata 299
3.3.39 Humanata 303
3.3.40 Ichoca 307
3.3.41 Inquisivi 311
3.3.42 Irupana 315
3.3.43 Ixiamas 319
3.3.44 Jesús de Machaca 323
3.3.45 Juan José Pérez (Charazani) 327
3.3.46 La Asunta 331
3.3.47 La Paz 335
3.3.48 Laja 339
3.3.49 Luribay 343
3.3.50 Malla 347
3.3.51 Mapiri 351
3.3.52 Mecapaca 355
3.3.53 Mocomoco 359
3.3.54 Nazacara de Pacajes 363
3.3.55 Palca 367
3.3.56 Palos Blancos 371
3.3.57 Papel Pampa 375
3.3.58 Patacamaya 379
3.3.59 Pelechuco 383
3.3.60 Pucarani 387
3.3.61 Puerto Acosta 391
3.3.62 Puerto Carabuco 395
3.3.63 Puerto Pérez 399
3.3.64 Quiabaya 403
3.3.65 Quime 407
3.3.66 San Andrés de Machaca 411
3.3.67 San Buenaventura 415

3.3.68 San Pedro de Curahuara 419
3.3.69 San Pedro de Tiquina 423
3.3.70 Santiago de Callapa 427
3.3.71 Santiago de Huata 431
3.3.72 Santiago de Machaca 435
3.3.73 Sapahaqui 439
3.3.74 Sica Sica 443
3.3.75 Sorata 447
3.3.76 Tacacoma 451
3.3.77 Taraco 455
3.3.78 Teoponte 459
3.3.79 Tiahuanacu 463
3.3.80 Tipuani 467
3.3.81 Tito Yupanqui 471
3.3.82 Umala 475
3.3.83 Viacha 479
3.3.84 Villa Libertad Licoma 483
3.3.85 Waldo Ballivián 487
3.3.86 Yaco 491
3.3.87 Yanacachi 495

3.4 DEPARTAMENTO COCHABAMBA 499

3.4.1 Aiquile 501
3.4.2 Alalay 505
3.4.3 Anzaldo 509
3.4.4 Arani 513
3.4.5 Arbieto 517
3.4.6 Arque 521
3.4.7 Ayopaya 525
3.4.8 Bolivar 529
3.4.9 Capinota 533
3.4.10 Chimoré 537
3.4.11 Cliza 541
3.4.12 Cocapata 545
3.4.13 Cochabamba 549
3.4.14 Colcapirhua 553
3.4.15 Colomi 557
3.4.16 Cuchumuela 561
3.4.17 Entre Ríos 565
3.4.18 Mizque 569
3.4.19 Morochata 573
3.4.20 Omereque 577
3.4.21 Pasorapa 581
3.4.22 Pocona 585
3.4.23 Pojo 589
3.4.24 Puerto Villarroel 593
3.4.25 Punata 597
3.4.26 Quillacollo 601
3.4.27 Sacaba 605
3.4.28 Sacabamba 609
3.4.29 San Benito 613
3.4.30 Santiváñez 617
3.4.31 Shinahota 621
3.4.32 Sicaya 625
3.4.33 Sipe Sipe 629
3.4.34 Tacachi 633
3.4.35 Tacopaya 637
3.4.36 Tapacarí 641
3.4.37 Tarata 645
3.4.38 Tiquipaya 649
3.4.39 Tiraque 653
3.4.40 Toco 657
3.4.41 Tolata 661
3.4.42 Totora 665
3.4.43 Vacas 669
3.4.44 Vila Vila 673
3.4.45 Villa Rivero 677
3.4.46 Villa Tunari 681
3.4.47 Vinto 685

3.5 DEPARTAMENTO ORURO 689

3.5.1 Antequera 691
3.5.2 Belén De Andamarca 695

3.5.3 Caracollo 699
3.5.4 Carangas 703
3.5.5 Challapata 707
3.5.6 Chipaya 711
3.5.7 Choquecota 715
3.5.8 Coipasa 719
3.5.9 Corque 723
3.5.10 Cruz de Machacamarca 727
3.5.11 Curahuara de Carangas 731
3.5.12 El Choro 735
3.5.13 Escara 739
3.5.14 Esmeralda 743
3.5.15 Eucaliptus 747
3.5.16 Huachacalla 751
3.5.17 Huanuni 755
3.5.18 Huayllamarca 759
3.5.19 La Rivera 763
3.5.20 Machacamarca 767
3.5.21 Oruro 771
3.5.22 Pampa Aullagas 775
3.5.23 Paria 779
3.5.24 Pazña 783
3.5.25 Poopó 787
3.5.26 Sabaya 791
3.5.27 Salinas de Garcí Mendoza 795
3.5.28 Santiago de Andamarca 799
3.5.29 Santiago de Huari 803
3.5.30 Santuario de Quillacas 807
3.5.31 Todos Santos 811
3.5.32 Toledo 815
3.5.33 Totora 819
3.5.34 Turco 823
3.5.35 Yunguyo de Litoral 827

3.6 DEPARTAMENTO POTOSI 831

3.6.1 Acasio 833
3.6.2 Arampampa 837
3.6.3 Atocha 841
3.6.4 Belén de Urmiri 845
3.6.5 Betanzos 849
3.6.6 Caiza “D” 853
3.6.7 Caripuyo 857
3.6.8 Chaquí 861
3.6.9 Chayanta 865
3.6.10 Chuquihuta 869
3.6.11 Ckochas 873
3.6.12 Colcha “K” 877
3.6.13 Colquechaca 881
3.6.14 Cotagaita 885
3.6.15 Llallagua 889
3.6.16 Llica 893
3.6.17 Mojinete 897
3.6.18 Ocurí 901
3.6.19 Pocoata 905
3.6.20 Porco 909
3.6.21 Potosí 913
3.6.22 Puna 917
3.6.23 Ravelo 921
3.6.24 San Agustín 925
3.6.25 San Antonio De Esmoruco 929
3.6.26 San Pablo De Lípez 933
3.6.27 San Pedro De Buena Vista 937
3.6.28 San Pedro De Quemes 941
3.6.29 Tacobamba 945
3.6.30 Tahua 949
3.6.31 Tinguipaya 953
3.6.32 Tomave 957
3.6.33 Toro Toro 961
3.6.34 Tupiza 965
3.6.35 Uncía 969
3.6.36 Uyuni 973
3.6.37 Villa de Sacaca 977

3.6.38 Villazón 981
3.6.39 Vitichi 985
3.6.40 Yocalla 989
3.7 DEPARTAMENTO TARIJA **993**
3.7.1 Bermejo 995
3.7.2 Caraparí 999
3.7.3 Entre Ríos (La Moreta) 1003
3.7.4 Padcaya 1007
3.7.5 Tarija 1011
3.7.6 Tomayapo (El Puente) 1015
3.7.7 Uriondo 1019
3.7.8 Villa San Lorenzo 1023
3.7.9 Villamontes 1027
3.7.10 Yacuiba 1031
3.7.11 Yunchará 1035
3.8 DEPARTAMENTO SANTA CRUZ **1039**
3.8.1 Ascensión De Guarayos 1041
3.8.2 Boyuibe 1045
3.8.3 Buena Vista 1049
3.8.4 Cabezas 1053
3.8.5 Camiri 1057
3.8.6 Carmen Rivero Tórrez 1061
3.8.7 Charagua 1065
3.8.8 Colpa Bélgica 1069
3.8.9 Comarapa 1073
3.8.10 Concepción 1077
3.8.11 Cotoca 1081
3.8.12 Cuatro Cañadas 1085
3.8.13 Cuevo 1089
3.8.14 El Puente 1093
3.8.15 El Torno 1097
3.8.16 Fernández Alonzo 1101
3.8.17 Gutiérrez 1105
3.8.18 La Guardia 1109
3.8.19 Lagunillas 1113
3.8.20 Mairana 1117
3.8.21 Mineros 1121
3.8.22 Montero 1125
3.8.23 Moro Moro 1129
3.8.24 Okinawa Uno 1133
3.8.25 Pailón 1137
3.8.26 Pampa Grande 1141
3.8.27 Porongo 1145
3.8.28 Portachuelo 1149
3.8.29 Postrer Valle 1153
3.8.30 Pucará 1157
3.8.31 Puerto Quijarro 1161
3.8.32 Puerto Suárez 1165
3.8.33 Quirusillas 1169
3.8.34 Roboré 1173
3.8.35 Saavedra 1177
3.8.36 Saipina 1181
3.8.37 Samaipata 1185
3.8.38 San Antonio de Lomerío 1189
3.8.39 San Carlos 1193
3.8.40 San Ignacio de Velasco 1197
3.8.41 San Javier 1201
3.8.42 San José de Chiquitos 1205
3.8.43 San Juan de Yapacaní 1209
3.8.44 San Julián 1213
3.8.45 San Matías 1217
3.8.46 San Miguel de Velasco 1221
3.8.47 San Pedro 1225
3.8.48 San Rafael 1229
3.8.49 San Ramón 1233
3.8.50 Santa Cruz de La Sierra 1237
3.8.51 Santa Rosa del Sara 1241
3.8.52 Trigal 1245
3.8.53 Urubichá 1249
3.8.54 Vallegrande 1253
3.8.55 Warnes 1257

3.8.56 Yapacaní 1261
3.9 DEPARTAMENTO BENI 1265
3.9.1 Baures 1267
3.9.2 Exaltación 1271
3.9.3 Guayaramerín 1275
3.9.4 Huacaraje 1279
3.9.5 Loreto 1283
3.9.6 Magdalena 1287
3.9.7 Puerto Siles 1291
3.9.8 Reyes 1295
3.9.9 Riberalta 1299
3.9.10 Rurrenabaque 1303
3.9.11 San Andrés 1307
3.9.12 San Borja 1311
3.9.13 San Ignacio 1315
3.9.14 San Javier 1319
3.9.15 San Joaquín 1323
3.9.16 San Ramón 1327
3.9.17 Santa Ana del Yacuma 1331
3.9.18 Santa Rosa 1335
3.9.19 Trinidad 1339
3.10 DEPARTAMENTO PANDO 1343
3.10.1 Bella Flor 1345
3.10.2 Bolpebra 1349
3.10.3 Cobija 1353
3.10.4 Filadelfia 1357
3.10.5 Ingavi 1361
3.10.6 Nueva Esperanza 1365
3.10.7 Porvenir 1369
3.10.8 Puerto Gonzalo Moreno 1373
3.10.9 Puerto Rico 1377
3.10.10 San Lorenzo 1381
3.10.11 San Pedro (Conquista) 1385
3.10.12 Santa Rosa del Abuná 1389
3.10.13 Santos Mercado 1393
3.10.14 Sena 1397
3.10.15 Villa Nueva (Loma Alta) 1401

Infografías

Infografía N° 1 Fuentes de información de la Base de Datos 19
Infografía N° 2 Dimensiones Índice de Productivo Actual (iPA) 22
Infografía N° 3 Presentación de valores del Índice de Productivo Actual (iPA) 25
Infografía N° 4 Dimensiones Índice de Potencial Productivo (iPP) 26
Infografía N° 5 Proceso de cálculo y agregación del Índice de Potencial Productivo (iPP) 28
Infografía N° 6 Presentación de valores del Índice Productivo Actual (iPA) e Índice de Potencial Productivo (iPP) 29
Infografía N° 7 Secciones de la Ficha Municipal 32

Presentación

Como Presidenta del Directorio del Banco de Desarrollo Productivo – Sociedad Anónima Mixta (BDP-SAM), es un honor presentar el **"Compendio de Información Productiva BDP 2025"**, una herramienta fundamental para el conocimiento de nuestro país y para la toma de decisiones basadas en la evidencia, que fueron los fundamentos sobre los cuales el BDP-SAM construyó un modelo propio de banca de desarrollo.

Este documento es el resultado de un riguroso proceso de investigación institucional y también la culminación de una etapa iniciada hace siete años, bajo la motivación de contar con una línea base e información actualizada para medir el impacto social, económico y ambiental de las intervenciones del banco. Lo que en principio fue un instrumento para la toma de decisiones institucionales fue madurando hasta desarrollar el **Mapa de Complejidades (2019)**, al que le siguió el **Sistema Agroclimático (2022)** y finalmente el **Centro de Inteligencia Productiva**, que es el que da origen a este compendio.

Su enfoque integral permite identificar brechas, visualizar oportunidades y orientar políticas públicas que fortalezcan el tejido productivo nacional desde lo local. En ese sentido, el **enfoque municipal** adquiere un papel central dentro del compendio, al constituirse en la escala donde convergen las dinámicas territoriales, productivas, sociales y ambientales. Este nivel de análisis permite comprender -de manera más precisa- las capacidades y limitaciones de cada territorio, y con ello, orientar acciones diferenciadas de financiamiento, Asistencia Técnica e inversión productiva, promoviendo un desarrollo territorial inclusivo y equilibrado.

El compendio se estructura en dos partes complementarias. La primera detalla el **marco conceptual y metodológico** que sustenta el análisis espacial y la construcción de indicadores propios, constituyendo una base técnica sólida que garantiza trazabilidad, comparabilidad y alineación con estándares internacionales. Esta parte también aborda el rol del crédito productivo y de los programas estatales en el cierre de brechas, destacando su relevancia como instrumentos de política pública para la inclusión financiera, la reactivación económica y el fortalecimiento de los sectores estratégicos del país.

La segunda parte presenta **fichas municipales organizadas por departamento**, que integran información social, económica, productiva, ambiental y financiera. Cada ficha incluye el **Índice Productivo Actual (iPA)** y el **Índice de Potencial Productivo (iPP)**, construidos a partir de variables territoriales, de infraestructura, inversión, capacidad instalada y sostenibilidad ambiental. Estos insumos se acompañan de mapas, gráficos y análisis comparativos que permiten visualizar el potencial de cada territorio y reconocer patrones de desarrollo que orientan la acción pública y privada.

De esta manera, el **Compendio de Información Productiva BDP 2025** se constituye en una fuente de información centralizada de alto valor público, diseñada para apoyar la toma de decisiones estratégicas, fortalecer capacidades institucionales y promover una planificación territorial inclusiva, dinámica y sostenible. Su actualización periódica proporciona una visión vigente y desagregada del potencial productivo de Bolivia, en coherencia con las necesidades del bienestar humano y ecológico.

Desde el Directorio del BDP reafirmamos nuestro compromiso con una gestión transparente, basada en el aprendizaje y orientada al impacto, y expresamos nuestra gratitud al valioso equipo de profesionales del banco que hizo posible este compendio. Invitamos a los **gobiernos subnacionales, instituciones financieras, organismos de cooperación y actores del desarrollo** a utilizar este instrumento como base para construir juntos un país más productivo, equitativo y resiliente.



Denise Paz Bernardini
PRESIDENTE DE DIRECTORIO BDP-SAM

Introducción

El desarrollo productivo territorial ha sido ampliamente estudiado en Bolivia y en el ámbito internacional, debido a su estrecha relación con la capacidad de los territorios para generar bienestar económico, inclusión social y sostenibilidad ambiental. Esta visión reconoce que el crecimiento no puede desvincularse del contexto local, donde interactúan recursos naturales, capacidades humanas, infraestructura y condiciones institucionales. Por ello, comprender las dinámicas específicas de cada municipio —sus fortalezas, restricciones y oportunidades— resulta esencial para diseñar políticas públicas efectivas, orientar inversiones estratégicas y estructurar mecanismos de financiamiento que respondan a las realidades concretas del territorio. Esta aproximación permite cerrar brechas estructurales, reducir desigualdades y promover un desarrollo equilibrado, resiliente y sostenible en el tiempo.

El **Compendio de Información Productiva BDP 2025** representa un esfuerzo institucional del Banco de Desarrollo Productivo-Sociedad Anónima Mixta como una herramienta analítica, territorial y estratégica que permite caracterizar el potencial productivo de los municipios bolivianos en relación con la sostenibilidad. Su propósito es doble: ofrecer un diagnóstico estructurado de las condiciones sociales, económicas, ambientales y climáticas de cada territorio, y orientar la planificación, inversión y gestión pública y privada hacia un desarrollo inclusivo, resiliente y basado en evidencia. Este compendio parte del reconocimiento de que el desarrollo productivo no depende únicamente de los recursos naturales disponibles, sino también de factores institucionales, financieros y sociales que inciden en la transformación de dichos recursos en valor.

Este instrumento no solo organiza datos dispersos de distintas fuentes, sino que introduce una propuesta analítica mediante la construcción de dos indicadores: el **Índice Productivo Actual (iPA) y el Índice de Potencial Productivo (iPP).** Ambos permiten evaluar, con base técnica, la disponibilidad y el uso efectivo de recursos productivos, las capacidades instaladas, el estado de la infraestructura y los niveles de inversión y financiamiento, así como las restricciones derivadas de la degradación de suelos, las presiones ambientales y los riesgos asociados al cambio climático.

La relevancia del compendio radica en su capacidad para articular información técnica con análisis territorial desagregado, brindando a autoridades nacionales, departamentales y municipales, así como a entidades financieras, organismos de cooperación y actores productivos, una herramienta útil para la planificación estratégica y la toma de decisiones informadas. A diferencia de enfoques centrados exclusivamente en la disponibilidad de servicios o recursos, este análisis incorpora la dimensión espacial y contextual de cada municipio, reconociendo que las dinámicas del desarrollo varían significativamente incluso dentro de una misma región.

Además, la incorporación de mapas y gráficos sobre uso de suelo, cobertura forestal, niveles de degradación ambiental, inversión pública y privada, y la relación entre el **Valor Bruto de la Producción (VBP)** y el financiamiento otorgado permite identificar con mayor claridad las oportunidades y restricciones que enfrenta cada territorio. Esta mirada reconoce que el desarrollo no depende únicamente de variables económicas o financieras, sino también de una gestión responsable de los recursos naturales y de la capacidad de adaptación frente al riesgo climático. En este contexto, el crédito productivo y los programas estatales de fomento adquieren un papel fundamental en la reducción de brechas territoriales, al facilitar el acceso al financiamiento y a los instrumentos de apoyo que fortalecen la base productiva local.

Finalmente, el BDP– SAM proyecta este esfuerzo como parte de una estrategia de inteligencia productiva territorial, promoviendo la integración de datos primarios, secundarios y de teledetección, y articulando alianzas interinstitucionales para mejorar la calidad, periodicidad y desagregación de la información. En suma, el **Compendio de Información Productiva del BDP 2025** se consolida como un insumo técnico de alto valor estratégico, destinado a fortalecer la acción de la banca de desarrollo, orientar políticas públicas de fomento productivo y contribuir a una planificación territorial más justa, inclusiva, resiliente y sostenible, en beneficio directo de las familias, los emprendimientos y las unidades productivas de Bolivia

Ariel Zabala David
Gerente General BDP-SAM

Parte I



PARTE I

1. Marco Conceptual

1.1 Potencial Productivo Municipal y su Relación con la Sostenibilidad

El **potencial productivo** municipal se entiende como la capacidad de un territorio para generar bienes y servicios de forma eficiente y sostenible, considerando tanto su base de recursos naturales como las condiciones sociales, económicas e institucionales que permiten transformarlos en valor.

El concepto reconoce que la productividad no depende únicamente de la disponibilidad de tierras o insumos, sino también de la calidad institucional, el acceso al financiamiento, la infraestructura y la resiliencia frente al cambio climático.

En relación con la sostenibilidad, el potencial productivo incorpora la necesidad de un aprovechamiento racional de los recursos, de modo que el crecimiento económico sea compatible con la conservación de ecosistemas y con la mejora del bienestar de las comunidades. Se articula así una visión de largo plazo, inclusiva y resiliente.

1.2 Sectores del Desarrollo Productivo

El compendio identifica seis sectores que orientan el análisis y que responden tanto a la estructura económica del país como a las oportunidades de diversificación productiva[1]:

- **Agrícola:** clave para la seguridad alimentaria y la generación de excedentes para el mercado interno y externo.
- **Pecuario:** vinculado a la producción de proteína animal y derivados, fundamental en la dieta nacional y en cadenas de exportación.
- **Forestal:** estratégico para la subsistencia de las comunidades por su contribución a la economía, la conservación de ecosistemas y la producción de bienes maderables y no maderables.
- **Piscícola:** sector emergente que fortalece la seguridad alimentaria y la diversificación productiva, con creciente importancia en municipios con recursos hídricos disponibles.
- **Turístico:** sector de alto potencial basado en el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y culturales.
- **Manufacturero:** aporta valor agregado a la producción primaria, promueve empleo urbano y rural, y dinamiza la innovación tecnológica.

Estos sectores, abordados de manera integrada, permiten identificar sinergias territoriales y definir prioridades de inversión pública y privada.

1.3 Rol del Crédito Productivo y Programas Estatales en el Cierre de Brechas

El **crédito productivo** se constituye en un instrumento esencial para transformar el potencial en resultados tangibles, al facilitar recursos financieros que apalancan inversión en capital de trabajo, infraestructura y tecnología. No obstante, las brechas territoriales de acceso al crédito reflejan desigualdades estructurales que limitan la competitividad y la inclusión de determinados municipios.

Los **programas estatales de fomento** tienen el propósito de cerrar estas brechas mediante mecanismos de financiamiento diferenciados, Asistencia Técnica e innovación productiva. Bajo este marco, el crédito productivo sumado a los programas estatales no solo impulsa la actividad económica, sino que también contribuye a la transformación de la matriz productiva y al fortalecimiento de sectores estratégicos con enfoque territorial.

1 Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras (MDRyT) (2023). Programas de fomento productivo y seguridad alimentaria. La Paz, Bolivia.

2 Marco Metodológico

2.1 Enfoque General

El **Compendio de Información Productiva BDP 2025** se construye bajo un enfoque **analítico, territorial e integral**, que combina el uso de información estadística, geográfica y financiera. El objetivo es **generar fichas municipales comparables** que permitan evaluar, identificar y orientar las políticas de desarrollo productivo a escala local y departamental.

La metodología integra tres elementos principales:

- **Fuentes de datos (primarias y secundarias)** de fuentes oficiales y sectoriales.
- **Herramientas de análisis espacial y estadístico** para mapear, comparar y validar patrones territoriales.
- **Indicadores compuestos e índices (iPA e iPP)** que sintetizan la información en dimensiones clave y facilitan su interpretación. Este andamiaje prioriza objetividad y replicabilidad, criterios necesarios para una toma de decisiones basada en evidencia.

Esta metodología permite que la información sea organizada en cuatro bloques: **(i)** datos generales y sociales, **(ii)** estructura económica y financiera, **(iii) Índice Productivo Actual (iPA) y (iv) Índice de Potencial Productivo (iPP)**. La secuencia permite transitar de un diagnóstico descriptivo a una **lectura estratégica** pasando de datos estructurados que dan un contexto real del municipio para aterrizar en el desarrollo de los índices actual y potencial, evitando mezclas metodológicas y garantizando consistencia entre fuentes, escalas y periodos de referencia.

2.2 Enfoque Territorial: Interacción entre Dimensiones Social, Económica, Ambiental y Climática

El compendio se sustenta en un enfoque territorial integral, que reconoce la interacción entre cuatro dimensiones:

- **Social:** estructura demográfica, educación, salud y capital humano.
- **Económica:** valor bruto de producción, cadenas de valor, infraestructura productiva y acceso a mercados.
- **Ambiental:** disponibilidad y uso de recursos naturales, suelos, agua y cobertura boscosa, así como la presión sobre ecosistemas.
- **Climática:** vulnerabilidad frente a eventos extremos y capacidad adaptativa de las comunidades.

La articulación de estas dimensiones permite caracterizar de manera más completa el potencial productivo, facilitando la planificación y la toma de decisiones estratégicas para el desarrollo local y nacional.

2.2.1 Enfoque Municipal: Como Unidad de Análisis Territorial

El nivel municipal constituye la unidad territorial de referencia del **Compendio de Información Productiva BDP 2025**. Este enfoque permite analizar de manera desagregada las condiciones estructurales, productivas y ambientales de cada territorio, facilitando la comparación entre municipios y la identificación de brechas intra e interdepartamentales.

La escala municipal posibilita articular información proveniente de distintas fuentes —sociales, económicas, productivas, financieras y ambientales— dentro de un marco metodológico común, garantizando la coherencia y trazabilidad del análisis. Este abordaje permite comprender la interacción entre el territorio y su estructura productiva, así como los factores que inciden en su desempeño y potencial de desarrollo. De este modo, se configura como una síntesis analítica del territorio, que brinda insumos estratégicos para la planificación del desarrollo local y la toma de decisiones para cada municipio.

2.3 Enfoque Comparativo, Aplicaciones Estratégicas y Valor Añadido

Comparar municipios no es solo poner números lado a lado: es leer cada territorio en su contexto y con reglas comunes. Este compendio propone una comparación justa y útil porque homogeniza cortes de tiempo, define con precisión las variables y documenta cómo se trató cada dato. Así, cuando un municipio aparece por encima o por debajo de otro, sabemos que la diferencia no proviene de un cambio de fuente o de método, sino de rasgos reales del territorio.

Además, la comparación es espacial y multidimensional. No basta con mirar un valor absoluto, es clave observar dónde está el municipio (su vecindario, sus rutas, sus mercados cercanos) y con qué combina sus capacidades (sociales, económicas, ambientales y financieras). La escala municipal es la unidad de análisis; las miradas departamentales o regionales se construyen por agregación consistente, sin perder detalle local. Finalmente, esta es una herramienta descriptiva y comparativa. Ayuda a ver patrones, brechas y potenciales, pero no reemplaza la validación en territorio, ni prueba causalidades por sí sola.

Es decir, el enfoque se apoya en: reglas comunes y trazables, lectura en contexto, integración de múltiples dimensiones, comparaciones sincrónicas (misma versión y corte) y prudencia interpretativa para no confundir correlaciones con causas.

Las aplicaciones prácticas del compendio y los índices propuestos trascienden la diagnosis y se convierte en una herramienta de gestión prospectiva para:

- **Planificación Estratégica Municipal:** base para la actualización de Planes de Ordenamiento Territorial y Planes de Desarrollo Municipal.
- **Asignación Eficiente de Recursos Públicos:** permite dirigir la inversión hacia infraestructura habilitante en zonas de alto potencial natural.
- **Promoción de Inversiones:** Sirve como herramienta de prospección para el sector privado, reduciendo la incertidumbre.
- **Priorización de Inversiones en Adaptación y Mitigación:** identifica dónde son más urgentes y rentables las inversiones en obras de conservación de suelos, riego eficiente o sistemas de alerta temprana.
- **Seguros Agrícolas y Crédito con Enfoque de Riesgo:** permite al sector financiero (como el BDP-SAM) ajustar condiciones crediticias y desarrollar productos de seguros basados en el riesgo climático y ambiental real de una parcela o municipio.

- **Ordenamiento Territorial con Enfoque de Resiliencia:** es la base científica para definir zonas de restauración ecológica prioritaria, áreas de alto riesgo donde se debe limitar ciertas actividades, y corredores de conectividad para la adaptación de los ecosistemas.
- **Planificación de la Reconversión Productiva:** señala territorios donde, debido a la alta vulnerabilidad climática, es estratégico fomentar la transición hacia cultivos o sistemas productivos más resilientes.

2.4 Fuentes y Organización de la Información

El compendio integra fuentes públicas nacionales e internacionales, organizadas en cuatro bloques:

- **Censos y encuestas nacionales:** variables demográficas y sociales (INE, Censo 2024).
- **Registros financieros:** crédito productivo del sistema financiero y del BDP-SAM.
- **Estadísticas sectoriales:** MDRyT, MMAyA y programas/proyectos vinculados a sectores estratégicos.
- **Información geoespacial:** uso y cobertura de suelo (ESA, 2022)[2], cartografía IGM y bases ambientales del MMAyA.

Adicionalmente, se incorporan modelos propios de análisis del BDP-SAM: Índice Productivo Actual (iPA), Índice de Potencial Productivo (iPP) y el Modelo de Probabilidad de Vulnerabilidad Agroclimática.

2.4.1 Organización y Trazabilidad

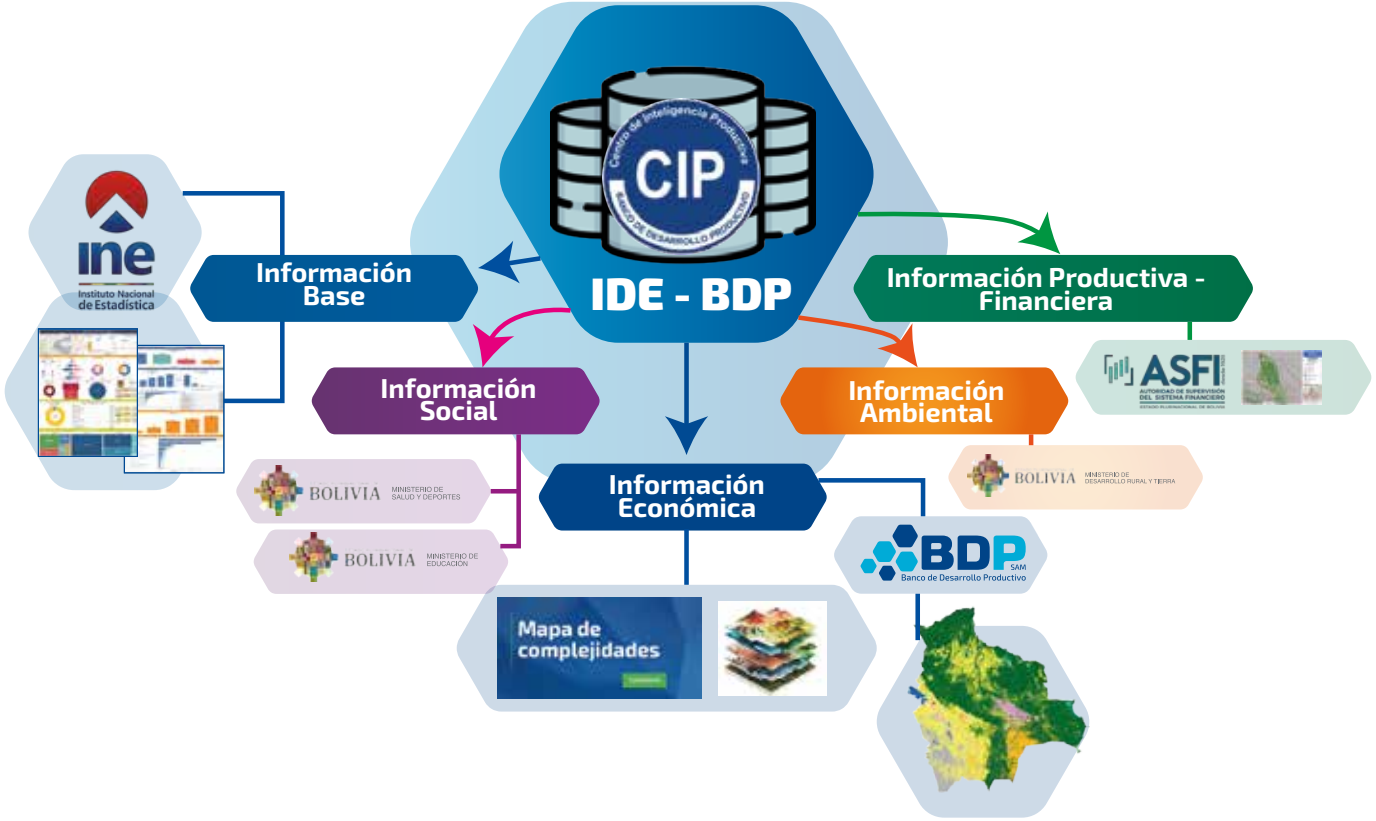
Las fuentes se validan de forma cruzada y se consolidan en una base tabular y geoespacial (IDE-BDP), asegurando consistencia y reproducibilidad de resultados en base a los siguientes criterios:

- Estandarización y control de calidad
- Homogeneización de cortes temporales y unidades
- Verificación de integridad, duplicados y valores atípicos
- Vinculación geográfica con cartografía oficial (mediante clave municipal)
- Trazabilidad de cada variable hacia su fuente original y fecha de corte

2.4.2 Estructura Resultante para la Lectura

La información se dispone en fichas municipales con cuatro secciones, lo que habilita una lectura progresiva desde el diagnóstico hasta el potencial sostenible:

Infografía N° 1 Fuentes de Información de la Base de Datos



Fuente: BDP – SAM

La metodología organiza la información en fichas municipales estructuradas en cuatro secciones:

1. **Datos generales y sociales:** ubicación, demografía y condiciones sociales básicas.
2. **Estructura económica y financiera:** valor bruto de producción, crédito productivo, programas estatales y presencia institucional.
3. **Índice Productivo Actual (iPA):** análisis multidimensional que incluye las variables territoriales, infraestructura, capacidad instalada e inversión/productividad.
4. **Índice de Potencial Productivo (iPP):** ajuste del iPA considerando factores de degradación, vulnerabilidad climática y sostenibilidad ambiental.

Este esquema permite una **lectura progresiva**, desde el diagnóstico básico hasta la estimación del potencial

3 *European Space Agency* – ESA (2022). *Land Cover Map*. Roma, Italia.

productivo, facilitando tanto el análisis técnico como la interpretación estratégica y será ampliamente detallada en la Parte II del presente documento.

2.5 Datos Generales y Sociales

Esta sección presenta los datos generales y sociales que configuran la base estructural de cada municipio, permitiendo una lectura inicial de sus capacidades, limitaciones y dinámicas internas. Se incluyen variables demográficas, geográficas y sociales que, en conjunto, ofrecen una visión integral del capital humano disponible, las condiciones de vida, la distribución poblacional y el acceso a servicios básicos. Estos elementos no solo describen el entorno social del territorio, sino que también constituyen insumos clave para interpretar su potencial productivo, su resiliencia frente a riesgos y su capacidad de absorción de políticas públicas.

Al integrar esta información en el análisis territorial, se reconoce que el desarrollo productivo no puede desvincularse de las condiciones sociales que lo sustentan. Por ello, esta sección actúa como punto de partida para comprender el contexto en el que operan los actores locales, facilitando la identificación de brechas estructurales y la formulación de estrategias diferenciadas de financiamiento, Asistencia Técnica e inversión. La lectura de estos datos permite, además, establecer correlaciones con los índices actual y potencial, fortalecer la trazabilidad del diagnóstico y la pertinencia de los resultados.

2.6 Estructura Económica y Financiera: Fatos, Lectura Territorial y Usos

Esta sección caracteriza la base productiva y el comportamiento financiero de cada municipio, integrando variables clave como el Valor Bruto de Producción (VBP), la presencia de cadenas de valor, el acceso al crédito productivo y la cobertura de programas estatales de fomento. Su propósito es identificar las capacidades instaladas, los niveles de inversión y las dinámicas económicas que configuran el entorno en el que operan los actores productivos locales.

El análisis económico se complementa con información financiera territorializada, que permite observar la alineación entre el financiamiento disponible y las oportunidades productivas del territorio. En este sentido, el crédito productivo no se interpreta como un dato aislado, sino como un indicador de activación económica, inclusión financiera y articulación institucional.

El crédito productivo es un elemento clave para comprender la realidad de cada municipio, ya que refleja la disponibilidad de recursos financieros que respaldan el trabajo de productores, emprendimientos y cadenas productivas locales.

En este compendio, el crédito **no es un fin en sí mismo**, sino una lupa que permite observar si el financiamiento se alinea con las oportunidades y restricciones del territorio. Por ello, lo abordamos en conjunto con la información social, económica y productiva, así como con los atributos propios de cada región.

Políticas públicas de apoyo a la producción. Además del crédito, los **instrumentos públicos** (inversión productiva, asistencia técnica, extensión, compras estatales, garantías y seguros, regulación de calidad, infraestructura habilitante) modelan el entorno en el que producen los actores locales.

Se trabaja con registros administrativos del sistema financiero y del BDP-SAM, consolidados a **escala municipal** y con reportes/programas públicos relevantes (inversión productiva, asistencia técnica). Esta información indica cuánto crédito y qué apoyos llegan a cada municipio, cómo llegan (modalidades) y a quiénes se orientan (segmentos y cadenas).

Límites y cautelas. Los datos financieros y de programas pueden tener rezagos o criterios distintos de registro. Además, ni crédito ni políticas miden por sí mismos la calidad de proyectos o la sostenibilidad de largo plazo.

Su lectura aquí es **descriptiva y contextual**: sirve para ver **coherencia y focalización**, no para calificar **riesgo** individual, ni para evaluar impacto causal sin estudios específicos.

2.7 Construcción de Indicadores

Los indicadores son elaborados a partir de **variables cuantitativas y cualitativas**, normalizadas en escalas comparables. Entre los más relevantes destacan:

2.7.1 Índice Productivo Actual (iPA)

El iPA refleja la relación entre la dimensión territorial y el uso productivo del suelo, considerando la disponibilidad de superficie apta para actividades agropecuarias, forestales, piscícolas, turísticas y manufactureras. Asimismo, se incluyen dimensiones de infraestructura, inversión y capacidad instalada.

2.7.1.1 Enfoque General: Método Multicriterio

El iPA se fundamenta en un enfoque multicriterio, reconociendo que el potencial productivo es un concepto multidimensional que no puede ser reducido a una única variable. La metodología seleccionada es el Proceso Analítico Jerárquico (AHP) de Thomas Saaty, ampliamente reconocido por su robustez para integrar y ponderar criterios cualitativos y cuantitativos de forma consistente.

2.7.1.2 Estructura Jerárquica del Modelo

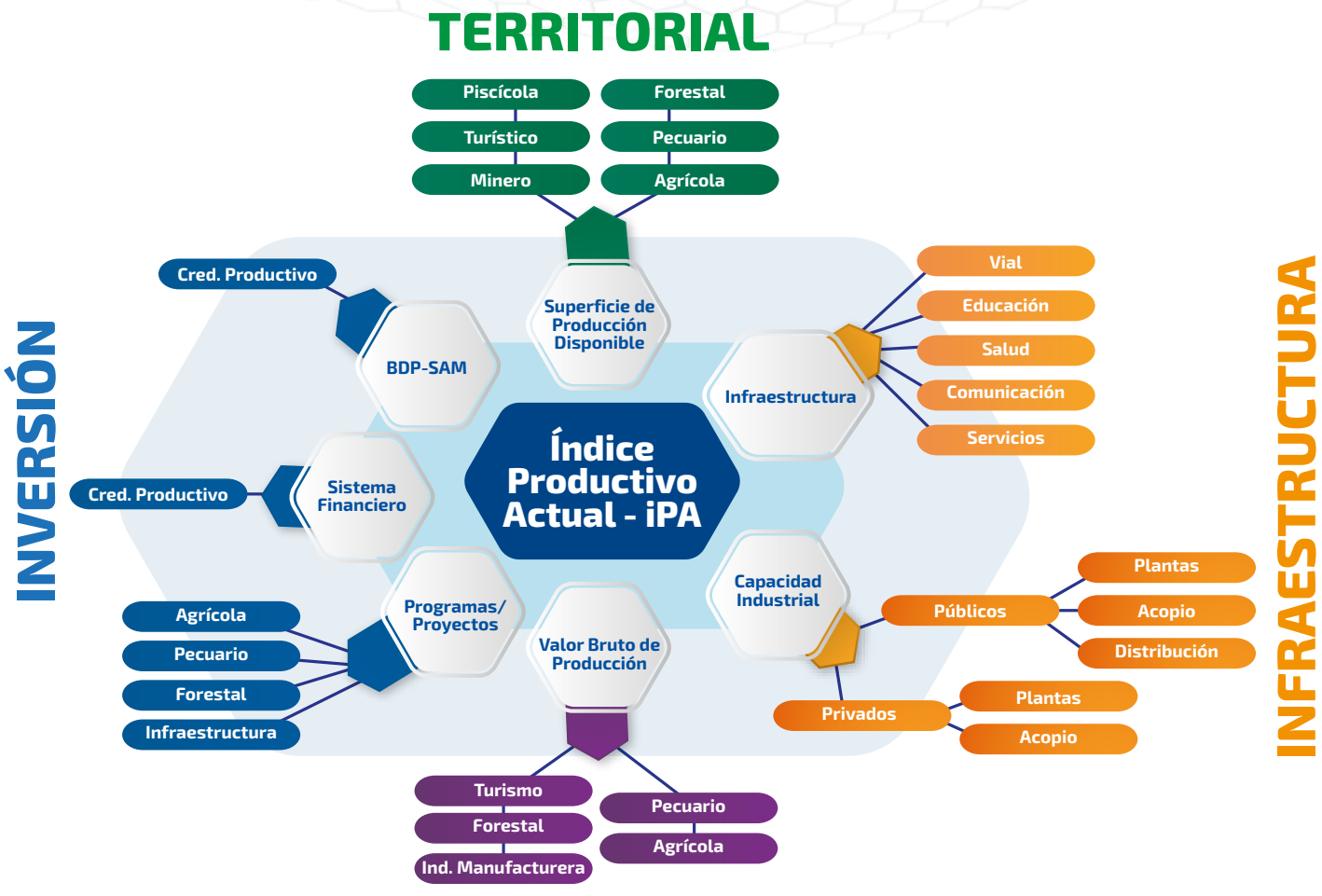
Nivel 1: Objetivo Principal. Determinar el Índice de Productivo Actual (iPA).

Nivel 2: Criterios o Dimensiones Principales. Las cuatro dimensiones interrelacionadas:

- **Dimensión Territorial (T):** potencial natural y de base de recursos.
- **Dimensión Infraestructura (I):** acceso a servicios, comunicación y otros, así como la capacidad industrial instalada.
- **Dimensión Productiva (P):** base productiva actual.
- **Dimensión Inversión (In):** financiamiento y apoyo a las actividades productivas.

Nivel 3: Subcriterios o Indicadores. Desglose de cada dimensión en variables medibles (ej.: para la Dimensión Territorial: aptitud de suelos, cobertura natural y uso del suelo).

Infografía N° 2 Dimensiones del Índice Productivo Actual (iPA)



Fuente: BDP – SAM

2.7.1.3 Proceso de Construcción del Método Multicriterio

Paso 1: Construcción de la Matriz de Comparaciones Pareadas. Se elaboró una matriz donde cada criterio y subcriterio fue comparado con los, utilizando la escala fundamental de Saaty (valores del 1 al 9) para valorar su importancia relativa. Estos juicios fueron emitidos por un panel de especialistas en Agronomía, Economía y Geografía.

Paso 2: Cálculo de los Vectores Propios y Pesos. A partir de la matriz de comparaciones, se calcularon los vectores propios para derivar los pesos relativos (w) de cada criterio. La consistencia de los juicios fue verificada mediante el cálculo del Índice de Consistencia (CI) y la Razón de Consistencia (CR), asegurando que esta última fuera inferior a 0.10 para validar la confiabilidad de los pesos obtenidos.

Paso 3: Obtención del iPA mediante Agregación Ponderada. El índice final se calcula como una media ponderada de los valores normalizados de cada indicador, utilizando la siguiente fórmula general:

$$iPA = (T * w_T) + (I * w_I) + (P * w_I) + (P * w_P) + (In * w_{In})$$

Donde $w_T + w_I + w_P + w_{In} = 1$

La fórmula obtenida es la siguiente:

$$iPA = \underbrace{\left(\frac{SPD}{ha}\right)\% * (0{,}27)}_{A} + \underbrace{\left(\frac{II}{ha}\right)\% * (0{,}23) + \left(\frac{CI}{ha}\right)\% * (0{,}20)}_{B} + \underbrace{\left(\frac{VBP}{ha}\right)\% * (0{,}12) + \left(\frac{APP}{ha}\right)\% * (0{,}09) + \left(\frac{SF}{ha}\right)\% * (0{,}04) + \left(\frac{BDP}{ha}\right)\% * (0{,}05)}_{D}$$

2.7.1.4 Desagregación y Descripción de Dimensiones e Indicadores

A Dimensión Territorial (SPD) - Peso: 0,27

Objetivo: evaluar la disponibilidad de superficie apta para la producción en base a los recursos naturales y la aptitud intrínseca del territorio.

Indicadores Clave:

Superficie apta por cada sector productivo: hectáreas clasificadas como altamente aptas, moderadamente aptas y no aptas para agricultura, ganadería, silvicultura, etc., según estudios edafológicos y climáticos y sus normas de uso.

Análisis de brecha de uso del suelo: se realizó un cruce espacial entre el Mapa de Potencialidades Productivas de Bolivia (2013), elaborado por el Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural, a través de la Unidad de Análisis Productivo (UDAPRO) y el Sistema de Información

Territorial de Apoyo a la Producción (SITAP), como base del trabajo, el Mapa Forestal y de Vegetación y otras fuentes complementarias como el Mapa de Cobertura Actual (ESA, 2022). Este análisis permite identificar zonas de uso adecuado, subutilización y conflicto, proporcionando una métrica clave para la planificación.

Ⓑ Dimensión Infraestructura: Infraestructuras Disponibles (II) - Peso: 0,23 / Capacidad Instalada (CI) - Peso: 0,20

Objetivo: medir la disponibilidad de infraestructura crítica que habilita la producción y mejora la calidad de vida de los habitantes del municipio. Así como cuantificar la disponibilidad de transformación productiva existente y su nivel de desarrollo.

Indicadores Clave: cobertura y calidad de red vial, acceso a telecomunicaciones, sistemas de riego, infraestructura educativa y de salud, indicadores que se sintetizan en un Índice de Disponibilidad de Infraestructura propio (II). También se considera el número y tipo de establecimientos (plantas de transformación, acopio), valor agregado y origen del financiamiento (inversión público o privado) como capacidad instalada (CI).

Ⓒ Dimensión Productiva (VBP) - Peso: 0,12

Objetivo: analizar la relación espacial del territorio y el aporte del VBP por hectárea, en contexto ¿qué municipio aporta más que otros?

Indicadores Clave: el Mapa de Complejidades Económico Productivo – Bolivia estableció el Valor Bruto de Producción (VBP) del sector agrícola, la transformación básica de productos agrícolas, forestales, piscícolas y pecuarios.

Ⓓ Dimensión de Inversión: Apoyo de Programas y Proyectos del Estado (APP) - Peso: 0,09 / Financiamiento Productivo del Sistema Financiero (SF) - Peso: 0,04 / Financiamiento Productivo del BDP–SAM - Peso: 0,05

Objetivo: analizar la relación entre la inversión (input) de los Programas y Proyectos del Estado a través de sus instituciones, así como el financiamiento productivo del Sistema Financiero y del BDP – SAM dirigido a los resultados productivos (output).

Indicadores Clave: monto de crédito productivo (BDP-SAM), inversión pública sectorial, créditos directos, fideicomisos y otros.

2.7.1.5 Presentación de Resultados de iPA

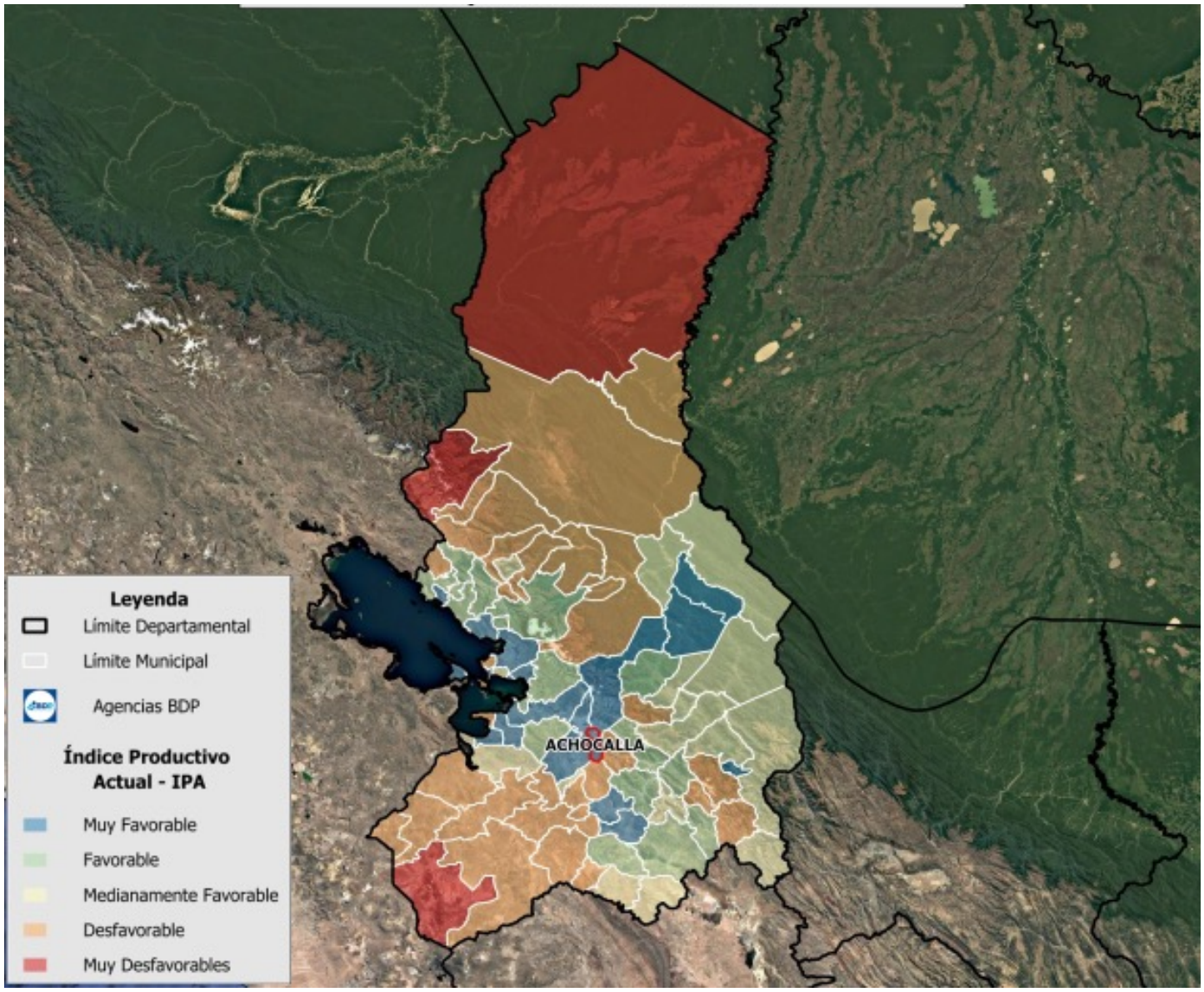
Todos los indicadores fueron normalizados a una escala de 0 a 1, para permitir su agregación. El iPA resultante se clasifica en categorías para su interpretación:

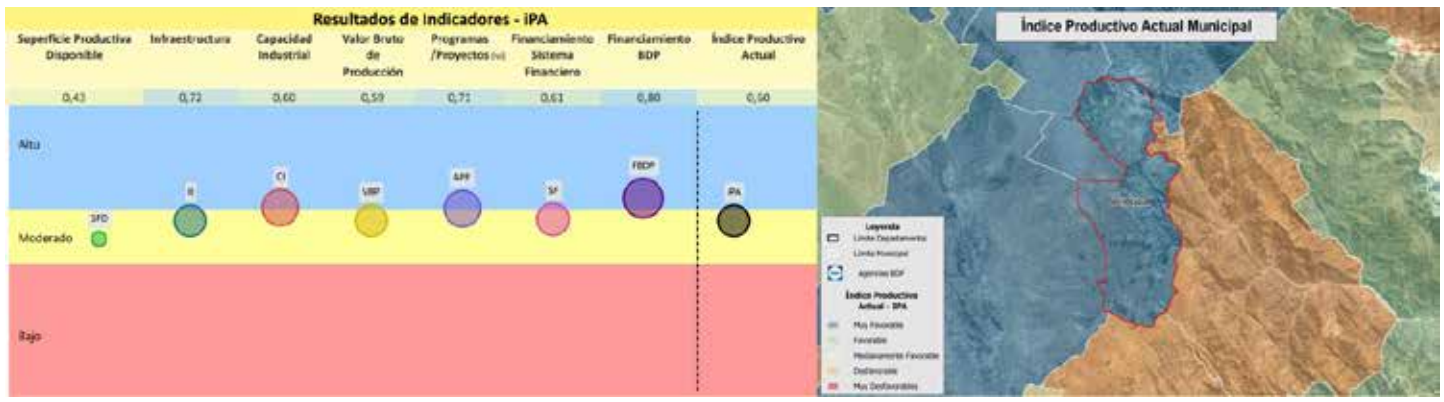
- **Alto (0,75 – 1,00):** potencialidad óptima.
- **Medio-Alto (0,50 – 0,74):** potencialidad buena con brechas manejables.
- **Medio-Bajo (0,25 – 0,49):** potencialidad moderada con brechas significativas.
- **Bajo (0,00 – 0,24):** potencialidad crítica, requiere intervención prioritaria.

Las herramientas de visualización generadas permitieron generar:

- **Mapas Temáticos:** la cartografía clasificada por colores permite una identificación inmediata de las disparidades territoriales.
- **Dashboards Interactivos:** para el análisis dinámico se desarrolló una plataforma que permite filtrar información por municipio y dimensión.
- **Gráficos de Análisis:** cada dimensión está acompañada por gráficos que permiten profundizar el diagnóstico.

Infografía N° 3 Presentación de valores del Índice Productivo Actual (iPA)
(Ejemplo departamento de La Paz)





Fuente: BDP – SAM

2.7.2 Índice Potencial Productivo (iPP)

Mientras el Índice de Productivo Actual (iPA) cuantifica la capacidad productiva teórica de un territorio, el **Índice de Potencial Productivo (iPP)** avanza hacia una medición equilibrada y resiliente. El iPP introduce el concepto de **"Potencial Neto"**, reconociendo que el potencial teórico (iPA) se ve desgastado por presiones antrópicas y ambientales. Su objetivo es medir la capacidad productiva que puede sostenerse en el mediano y largo plazo, internalizando los costos y riesgos de la degradación ambiental y el cambio climático.

2.7.2.1 Relación con el iPA: un Modelo en Cascada

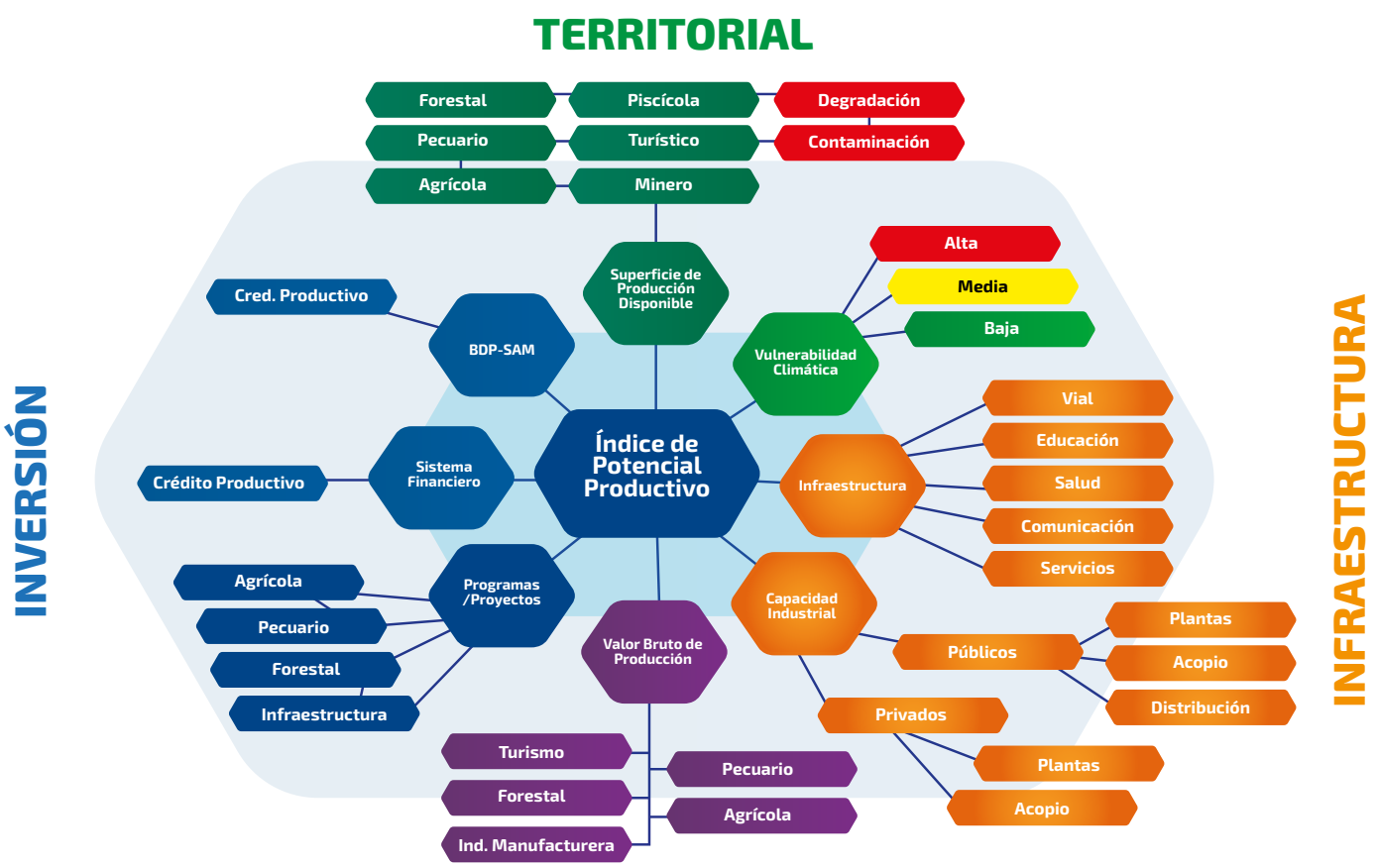
El iPP no es un índice paralelo, sino un **refinamiento del iPA**. Se construye mediante un **modelo en cascada** donde el iPA actúa como la línea base de potencial, a la que se aplican factores de corrección o "discount factors" derivados de modelos de riesgo ambiental y climático. Esta relación se expresa conceptualmente como:

$$iPP = f(iPA, Factores\ de\ Degradación, Contaminación, Vulnerabilidad\ Climática)$$

2.7.2.2 Dimensiones de Ajuste e Indicadores

La afectación está directamente relacionada a la Dimensión Territorial, como se puede apreciar en el siguiente gráfico:

Infografía N° 4 Dimensiones Indice de Potencial Productivo (iPP)



Fuente: BDP – SAM

Presión por Degradación Ambiental

Objetivo: capturar la pérdida de productividad, debido al deterioro de los recursos naturales.

Modelo Técnico: se implementó una metodología basada en el análisis de cambios y conflictos de uso del suelo. Esta aproximación utiliza como indicador proxy de la presión por degradación la discrepancia entre la **aptitud territorial definida y el uso actual observable**.

Se aplicó una **matriz de cambios (metodología de tabulación cruzada - *cross tabulation*)** entre dos capas fundamentales:

- El mapa de **Plan de Usos de Suelo (PLUS)**, que representa la aptitud técnica y legal del territorio.
- El mapa de **Cobertura y Uso Actual del Suelo (COBUSO 2022),** que refleja la situación real.

Mediante este cruce espacial, se identificaron y clasificaron las áreas donde el uso actual (COBUSO 2022) contradice la aptitud definida (PLUS). Por ejemplo, zonas aptas para forestación que presentan uso agrícola intensivo o áreas de protección que muestran actividad agropecuaria. La magnitud y la intensidad de estos conflictos se utilizaron para construir un índice de presión por degradación ambiental, permitiendo una valoración consistente y comparable a nivel municipal.

Ventajas de este replanteo:

- **Solidez:** la metodología de tabulación cruzada entre PLUS y COBUSO es una técnica espacialmente explícita, reproducible y ampliamente reconocida en estudios de ordenamiento territorial.
- **Validez Conceptual:** un conflicto de uso del suelo es, de hecho, un excelente indicador indirecto (proxy) de presión antrópica y potencial degradación, ya que el uso del suelo en discordancia con su aptitud es una de las principales causas de deterioro ambiental.
- **Claridad:** describe el proceso de manera concisa pero suficiente para que un técnico entienda lo que se hizo.

Presión por Contaminación

Objetivo: incorporar el impacto de la contaminación sobre la calidad de los recursos (suelo, agua) y, por ende, sobre la viabilidad productiva.

Modelo Técnico: Se desarrollaron modelos espaciales que consideran fuentes puntuales y difusas de contaminación: Contaminación de aguas por actividades antrópicas en base a la ubicación de viviendas del Censo de Población y Vivienda 2012, actividades mineras o agroindustriales y contaminación de suelos por uso intensivo de agroquímicos o residuos sólidos. Similar a la degradación, se clasifica el territorio en niveles de presión por contaminación.

Vulnerabilidad Climática

Objetivo: ajustar el potencial productivo según la exposición a eventos climáticos extremos y cambios de largo plazo.

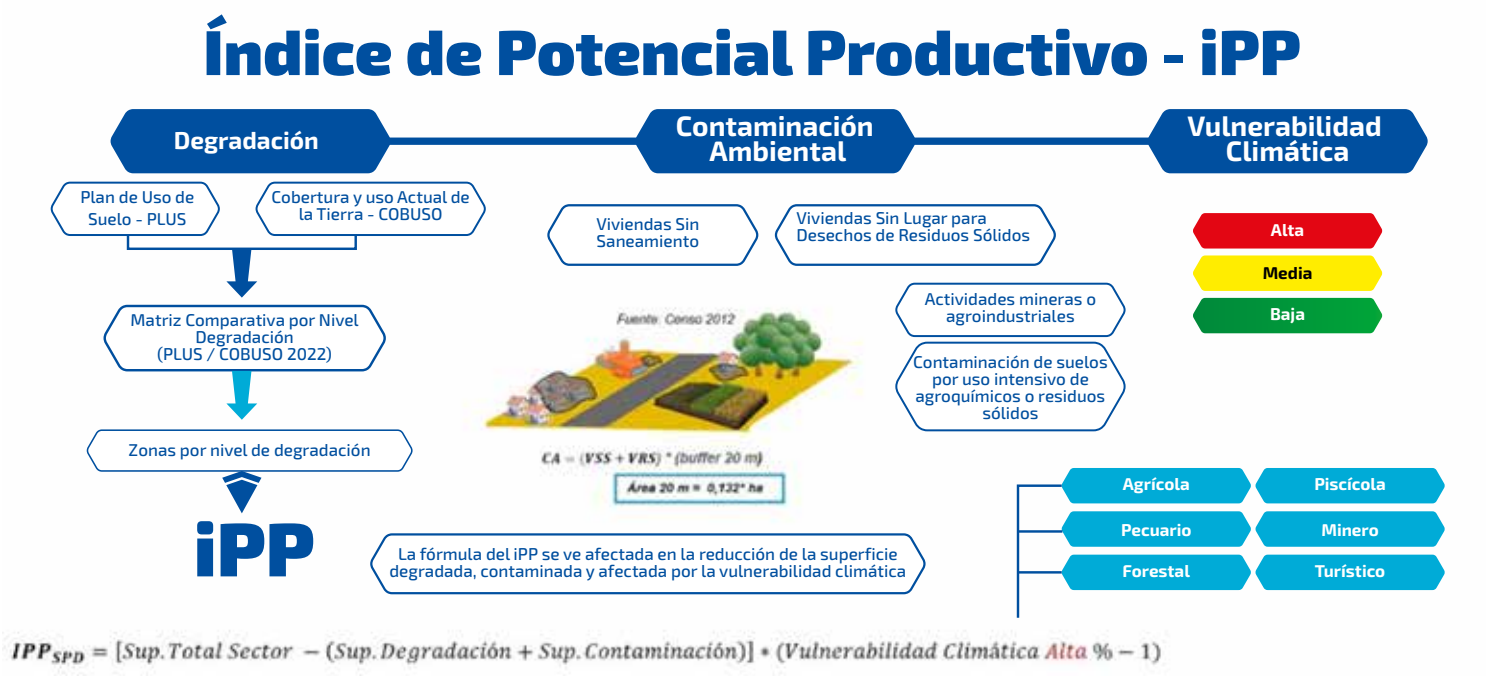
Modelo Técnico: se integró el Modelo de Probabilidad de Vulnerabilidad Agroclimática del Banco de Desarrollo Productivo (BDP – SAM, 2021), un instrumento que clasifica el territorio en cinco niveles de exposición (Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto, Muy Alto). Para evitar la subestimación del riesgo, el modelo iPP considera como áreas con afectación significativa aquellos territorios clasificados en los niveles Alto y Muy Alto de exposición. A estas zonas se les aplica el factor de corrección por vulnerabilidad climática, mientras que los niveles Muy Bajo, Bajo y Medio no reciben afectación en esta dimensión, al considerarse que su exposición no compromete sustancialmente la actividad productiva.

2.7.2.3 Proceso de Cálculo y Agregación

Los modelos generan capas raster con diferentes niveles de intensidad (ej., Bajo, Medio, Alto, Muy Alto), que vectorizados permitieron la sobre posición a la cobertura geográfica de la Superficie Productiva Disponible, permitiendo realizar el proceso de cálculo y agregación, de acuerdo al siguiente Flujo de Procesamiento de Datos:

- **Capa Base:** se toma el mapa vectorial del iPA previamente calculado.
- **Superposición de Capas de Riesgo:** se superponen espacialmente las capas de los modelos de degradación, contaminación y vulnerabilidad climática.
- **Aplicación de Factores de Corrección:** para cada píxel o unidad territorial, se aplica la fórmula de ajuste. Por ejemplo, un área con iPA alto, pero con degradación "Alta" y vulnerabilidad climática "Muy Alta", verá su iPP significativamente reducido.
- **Generación del iPP Final:** el resultado es una nueva capa espacial, el iPP, que representa el potencial productivo sostenible.

Infografía N° 5 Proceso de Cálculo y Agregación del Índice de Potencial Productivo (iPP)

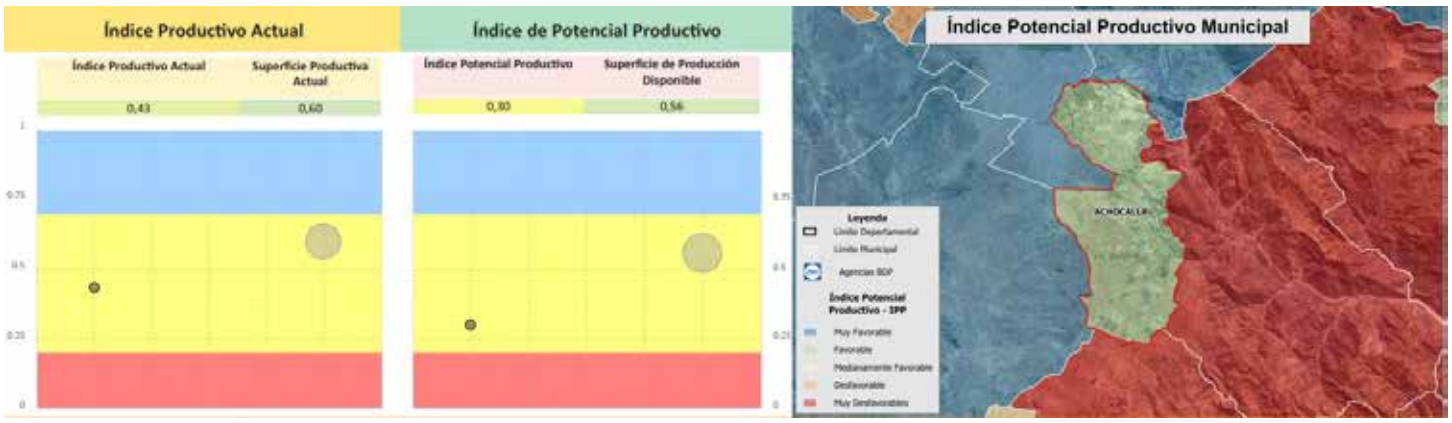


Fuente: BDP – SAM

2.7.2.4 Presentación de Resultados: El Análisis de Brecha de Sostenibilidad

Gráficos y Mapas Comparativos iPA vs. iPP: la herramienta visual más poderosa que permite identificar "puntos calientes" donde el potencial teórico (iPA) es alto, pero el potencial sostenible (iPP) es medio o bajo debido a las presiones ambientales. **Esta brecha representa la necesidad prioritaria de inversión y acciones en recuperación ambiental y adaptación climática.**

Infografía N° 6 Presentación de Valores del Índice Productivo Actual (iPA) e Índice de Potencial Productivo (iPP)



Fuente: BDP – SAM

2.8 Limitaciones y Alcances

Este compendio fue diseñado para acercar información compleja a decisiones concretas. Su valor no está solo en los datos, sino en la forma de leerlos: comparar municipios con reglas comunes, reconocer fortalezas y restricciones, y orientar acciones posibles en cada territorio. A continuación se explica cómo se preparan estos datos, cómo se interpretan dentro del compendio, qué puede hacer un municipio con esta información, qué ofrece y las limitaciones de este.

2.8.1 ¿Cómo se Preparan Estos Datos?

Para que la comparación sea justa se homogeneizan periodos y unidades, se verifica calidad (consistencias, duplicados, atípicos) y se vincula cada registro a su municipio con cartografía oficial. Se contrastan montos con otras variables económicas (por ejemplo: Estructura Productiva) y se documentan faltantes. Se opta por no imputar datos cuando no se cuenta con suficiente respaldo, para evitar resultados con escasa fiabilidad.

2.8.2 ¿Cómo se Interpretan Dentro del Compendio?

- Si un municipio muestra **oportunidades** (por su base productiva y su entorno) pero poco crédito y escasos apoyos, puede haber cuellos de acceso (garantías, información, producto financiero inadecuado) o falta de bienes públicos (riego, caminos, centros de acopio, extensión).
- Si hay **mucho financiamiento/acción pública** pero el territorio enfrenta restricciones ambientales o climáticas (suelo degradado, estrés hídrico), la prioridad es ordenar la secuencia: primero adaptación/ restauración y capacidades habilitantes, luego escalamiento.
- Cuando el financiamiento y las políticas **acompañan** a los sectores con mejor potencial y existen infraestructura y servicios acordes, la lectura es positiva: hay coherencia productivo–ambiental y condiciones para acelerar resultados.

2.8.3 ¿Qué Puede Hacer un Municipio con esta Información?

1. **Planificación:** identificar qué obra/servicio destraba el uso del crédito y de los programas (acopio, riego, caminos, extensión).
2. **Articulación público–privada:** dialogar con banca y programas para ajustar condiciones (plazos, garantías, períodos de gracia, seguros, compras públicas) al perfil territorial.
3. **Focalización:** priorizar sectores y zonas donde la relación oportunidad–restricción sea más favorable y el impacto sea inclusivo.

2.8.4 Alcances: ¿Qué Ofrece?

- Base comparativa homogénea a escala municipal: mismos cortes, definiciones y tratamiento del dato, para que las diferencias reflejen realidades territoriales y no cambios de fuente.
- Lecturas integradas (social, económica, productiva, ambiental y financiera) para ubicar oportunidades y cuellos de botella de forma conjunta.
- Mapas, tablas e índices sintéticos que facilitan la priorización: por dónde empezar, dónde concentrar esfuerzos y con qué instrumentos (infraestructura habilitante, asistencia técnica, financiamiento, reconversión).
- Ruta de uso práctico: del diagnóstico a la acción (planificación, focalización de inversión, gestión del riesgo, diseño de instrumentos financieros y seguros, seguimiento).

2.8.5 Limitaciones: ¿Qué no Hace y Por Qué?

- Temporalidad y cortes: los resultados son sincrónicos a la versión publicada; si cambian fuentes o cortes pueden cambiar posiciones relativas entre municipios.
- Disponibilidad y calidad de datos: algunos municipios presentan series incompletas o con rezagos; se aplican criterios de estandarización y control, pero ciertas brechas persisten y se documentan.

- Escala de análisis: la unidad es el municipio; fenómenos intramunicipales pueden quedar promediados, por lo que la validación local es indispensable.
- Incertidumbre y supuestos: toda normalización y ponderación implica elecciones metodológicas; se realizan pruebas de sensibilidad, pero siempre queda un rango de incertidumbre.
- Mapas y escalas visuales: la simbología agrupa valores en rangos; municipios cerca de un umbral pueden parecer muy distintos siendo similares en datos.
- Dependencia de la calidad y periodicidad de los datos oficiales.
- Escasez de información desagregada en algunos sectores productivos.

La implementación conjunta del Índice Productivo Actual (iPA) y del Índice de Potencial Productivo (iPP) representa un marco metodológico pionero y robusto para la transición hacia un modelo de desarrollo territorial basado en evidencia científica.

Si bien la construcción de los índices iPA e iPP depende de datos secundarios, este trabajo sienta las bases para una estrategia proactiva de generación de inteligencia productiva y territorial. Para superar esta limitación, el BDP–SAM promoverá la articulación de un ecosistema robusto de datos mediante dos líneas de acción: el desarrollo de un sistema propio de datos primarios a través de encuestas a actores claves y la integración de reportes de su cartera crediticia; y la promoción de alianzas interinstitucionales para mejorar la disponibilidad, desagregación y periodicidad de los datos oficiales.

Esta evolución hacia un modelo mixto de datos (combinando fuentes secundarias, primarias y de teledetección) permitirá no solo mejorar las futuras ediciones del compendio, sino también posicionar al BDP–SAM como un banco de desarrollo con capacidad de inteligencia productiva y territorial avanzada. El objetivo final es transformar esta publicación en una herramienta dinámica que impulse una política de crédito y desarrollo productivo basada en evidencia cada vez más robusta y oportuna.

2.8.6 Lineamientos para Versiones y Actualización de Datos

Este compendio será actualizado en versiones futuras para incorporar nuevas fuentes, cortes temporales y mejoras metodológicas. Para asegurar trazabilidad y comparabilidad entre ediciones, se recomienda:

- Citar la versión y la fecha del compendio en todo uso o referencia pública.
- Registrar fuentes y cortes utilizados en cada decisión (bitácora mínima de datos).
- Documentar cambios metodológicos (normalización, ponderaciones, criterios de calidad) y su impacto esperado en la comparación municipal.
- Mantener un calendario indicativo de actualización (p. ej., anual) y un registro de erratas/correcciones publicado junto con la siguiente edición.
- Señalar la comparabilidad hacia atrás: cuando un cambio afecte rankings o quintiles incluir una nota de no equivalencia estricta y, si es posible, tablas puente.

Parte 2



PARTE II

3. Fichas Municipales

El **Compendio de Información Productiva BDP 2025** incluye como principal resultado la elaboración de fichas municipales, organizadas por departamento, que constituyen una herramienta práctica de análisis y comparación. Cada ficha integra información social, económica, productiva, ambiental y financiera, con un énfasis en el Índice Productivo Actual (iPA) y el Índice de Potencial Productivo (iPP).

Las fichas se presentan de manera estructurada, íntegra y maquetada, acompañadas de mapas, gráficos y cuadros de análisis comparativo para los nueve departamentos del Estado Plurinacional de Bolivia. Dentro de cada departamento, los municipios se ordenan de forma alfabética para facilitar la consulta y referencia.

3.1. Guía de Lectura e Interpretación de las Fichas

Cada ficha municipal se presenta con un mismo formato para facilitar la comparación entre municipios. Integra cuatro bloques:

1. **Información general y territorial:** incluye la ubicación geográfica, datos generales del municipio, características sociales (Censo 2024), información económica productiva (Valor Bruto de Producción) e indicadores ambientales (uso y cobertura de suelo, nivel de degradación).
2. **Crédito productivo y programas estatales:** presenta el ranking de entidades financieras en el municipio, la participación del BDP - SAM en sus diferentes modalidades de crédito, así como los programas y plantas industriales estatales de apoyo a los sectores productivos.
3. **Índice Productivo Actual (iPA):** integra variables de disponibilidad territorial, infraestructura, capacidad instalada e inversión/financiamiento, complementadas con gráficos comparativos y mapas temáticos.
4. **Índice de Potencial Productivo (iPP):** ajusta el iPA considerando factores de sostenibilidad, degradación, contaminación y vulnerabilidad climática. Incluye conclusiones, recomendaciones y la identificación de productos con mayor potencial productivo.

Infografía N° 9 Secciones de la Ficha Municipal



Fuente: BDP – SAM

Para optimizar su uso, es necesario considerar los siguientes aspectos:

3.1.1 Niveles de Lectura

La interpretación de las fichas puede abordarse en tres niveles:

- **Nivel descriptivo:** permite identificar las características básicas de cada municipio, tanto en su estructura social como en su dotación productiva y ambiental.
- **Nivel comparativo:** posibilita contrastar municipios dentro de un mismo departamento, analizando brechas de infraestructura, crédito productivo, capacidades instaladas y sostenibilidad ambiental.
- **Nivel estratégico:** orienta la toma de decisiones al integrar el iPA y el iPP, permitiendo priorizar territorios en función de su potencial real frente a sus limitaciones ambientales y climáticas.

3.1.2 Consideraciones de Interpretación

- Un **iPA alto** refleja un potencial actual significativo, pero no necesariamente sostenible en el tiempo si el iPP muestra valores bajos.
- Una **brecha amplia entre iPA e iPP** indica necesidad urgente de políticas de adaptación climática, restauración ambiental y reconversión productiva.
- Mapas y gráficos: ofrecen una lectura espacial rápida, pero deben leerse con leyenda, escala y corte temporal (año de los datos) en mente. Los colores representan rangos relativos (p. ej., quintiles) de iPA/iPP; un color más intenso no implica el doble de valor. Municipios cercanos a un umbral pueden verse muy distintos pese a tener valores similares; confirma siempre con las tablas de la ficha.
- Los listados de **productos con potencial productivo** deben interpretarse como orientaciones para la diversificación y especialización municipal, no como limitantes rígidas.

3.1.3 Uso Esperado de las Fichas

Las fichas están pensadas para pasar del diagnóstico a la acción y como una **herramienta de planificación multiactoral:**

- Para **gobiernos locales**, sirven como insumo para actualizar planes de ordenamiento territorial y priorizar inversiones en infraestructura productiva.
- Para el **sistema financiero**, constituyen una base para el diseño de productos crediticios y de seguros adaptados al riesgo territorial.
- Para el **sector productivo y la sociedad civil,** son una fuente de información accesible y comparable que permite identificar oportunidades y desafíos de desarrollo local.

En suma, la guía de lectura de las fichas establece un marco común de interpretación que garantiza que la información no se limite a un diagnóstico, sino que se convierta en un **instrumento estratégico de acción, planificación y toma de decisiones**, contribuyendo al cierre de brechas y al impulso de un desarrollo productivo sostenible y resiliente en Bolivia.

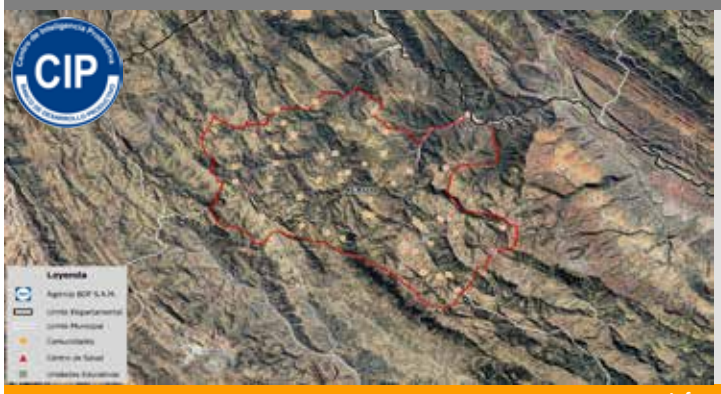
Compendio de Información Productiva
BDP 2025

Departamento Potosí



MUNICIPIO DE ACASIO

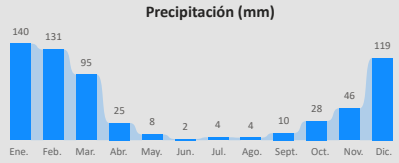
Ubicación



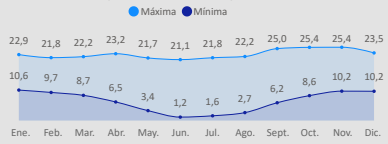
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	GENERAL BERNARDINO	**Comunidades en el municipio**	47
Municipio	ACASIO	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	42,9 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
5.764	6.161	4.471

Género

Hombre 2.193 — Mujer 2.278

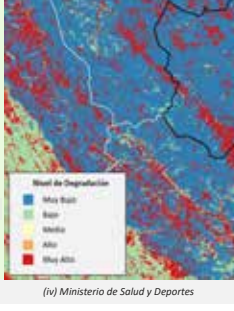
Idiomas



Grupo Etario



Unidades Educativas



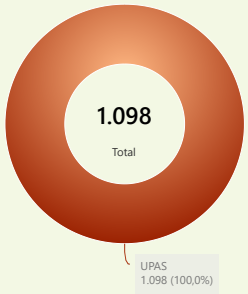
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

Sin registro de unidades económicas en el municipio

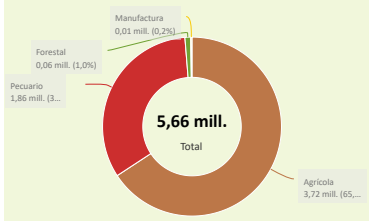
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



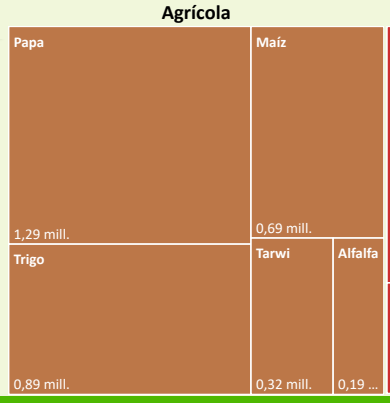
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

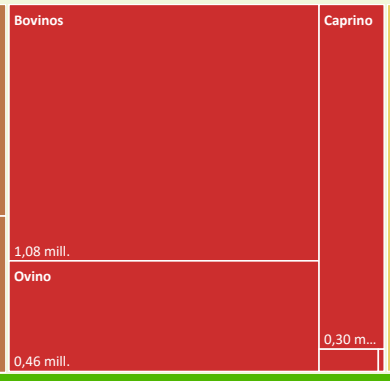
por Sector en Bs



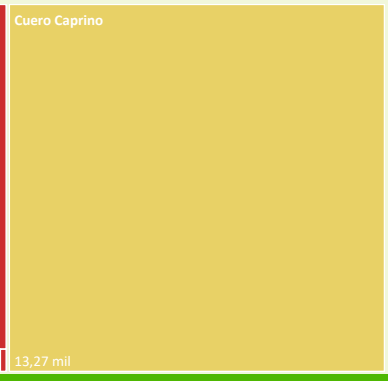
Agrícola



Pecuario

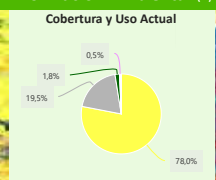


Manufactura

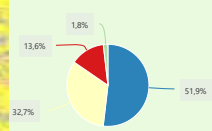


Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



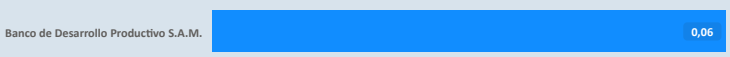
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: GENERAL BERNARDINO | Municipio: ACASIO | Cod: 51302

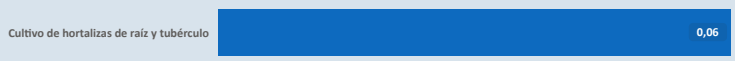
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

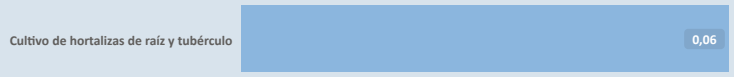
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

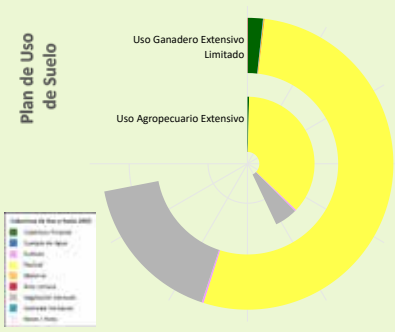
Departamento: POTOSI | Provincia: GENERAL BERNARDINO | Municipio: ACASIO | Cod: 51302

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **21.591** hectáreas que equivale a **62,63%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	15.888,98	73,59 %
Vegetación desnuda/escasa	5.066,99	23,47 %
Cobertura Forestal	499,61	2,31 %
Tierra de Cultivos	59,68	0,28 %
Matorral	44,20	0,20 %
Cuerpos de Agua Permanentes	17,28	0,08 %
Área Urbana	14,06	0,07 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
1.500	21.830	132	3	32

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 23.511 hectáreas**, de las cuales **14 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **23.497 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

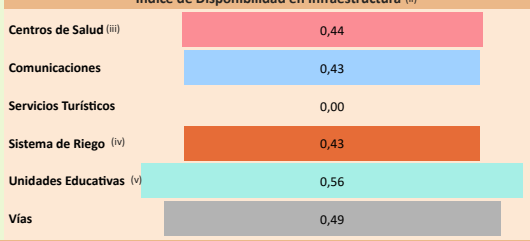
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **92,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Agrícola**: Representa el **6,4%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

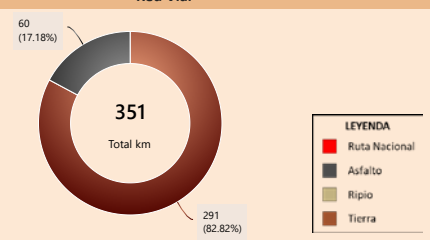
➤ Sector **Forestal**: Representa el **0,6%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye significativamente a la conservación ambiental, la regulación climática y la provisión de recursos maderables y no maderables, fomentando prácticas sostenibles y la protección de la biodiversidad.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

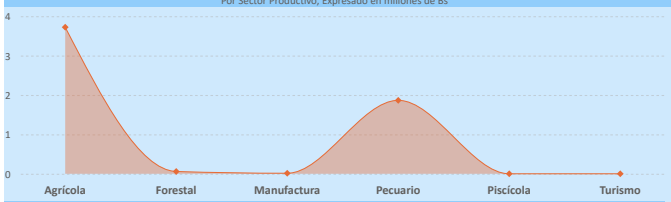
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

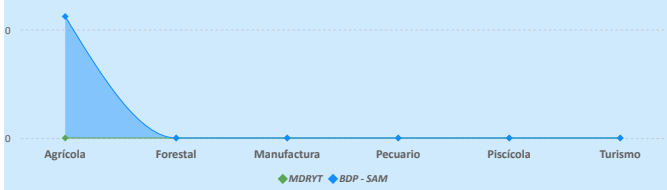
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

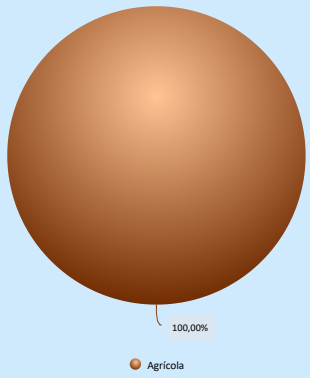


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

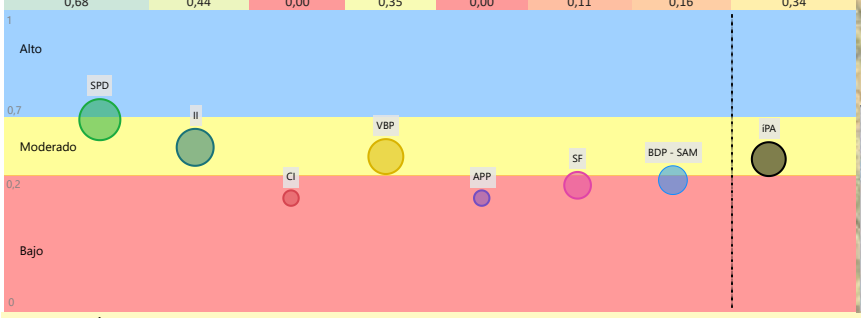
➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **3,72 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **56,00 m Bs** (equivalente al **1,51%** del VBP).

Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra en el sector **Agrícola** (**56,00 m Bs**, equivalente al **100,00%**). No se registran otros sectores con financiamiento significativo.

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,68	0,44	0,00	0,35	0,00	0,11	0,16	0,34





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **4** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **3** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,34**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

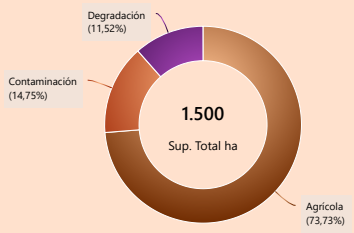
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: GENERAL BERNARDINO | Municipio: ACASIO | Cod: 51302

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con: Degradación 173 ha | Contaminación 221 ha | Riesgo Climático 3 %

Superficie Disponible (ha): 1.106

Pecuario



Superficie con: Degradación 142 ha | Contaminación 95 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 21.593

Forestal



Superficie con: Degradación 0 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 132

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

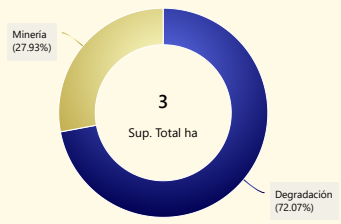
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	394	-33,4 %
Pecuario	237	-1,1 %
Forestal	0	-0,1 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	2	-72,1 %
Turismo	32	-60,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

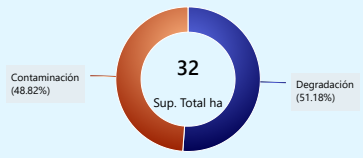
Minería



Superficie con: Degradación 2 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1

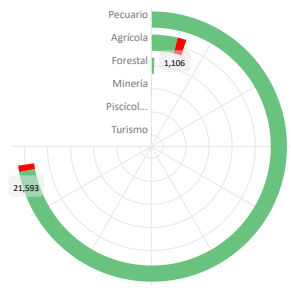
Turismo



Superficie con: Degradación 16 ha | Contaminación 16 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,34** (capacidades actuales) e iPP = **0,33** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (0,68); en contraste, se observan rezagos en **Infraestructura** (0,44), **Valor Bruto de Producción** (0,35), **Financiamiento BDP - SAM** (0,16), **Sistema Financiero** (0,11).

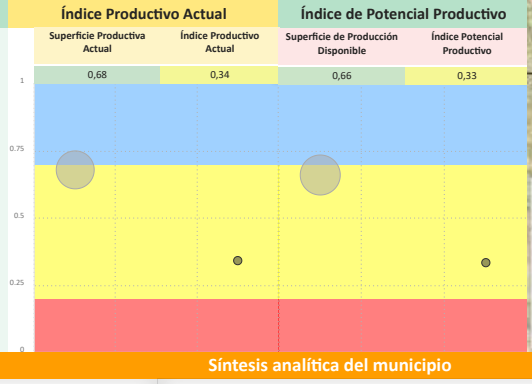
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-72,07%), **Turismo** (-60,00%), **Agrícola** (-33,42%), **Pecuario** (-1,07%), **Forestal** (-0,06%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,68	0,34

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,66	0,33





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **23.511 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**21.830 ha**; **92,85%**) y **tierras de cultivo** (**1.500 ha**; **6,38%**), con **área urbana** de **14 ha** (**0,06%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **22.846 ha**; la diferencia (**665 ha**; **2,8%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **5,66 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (65,8% del total)**, con aportes de **cereales (1,66 M Bs) y raíces y tubérculos (1,45 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **1,86 M Bs (33,0%)**, principalmente en **ganado mayor (1,08 M Bs) y ganado menor (769,78 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,39** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,56**), **Vías** (**0,49**), **Centros de Salud** (**0,44**), **Sistema de Riego** (**0,43**), **Comunicaciones** (**0,43**). La red vial cuenta con **351 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **50,0%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **50,0%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La base económica del municipio de Acasio se centra en la producción agrícola de cereales y tubérculos, con un sector pecuario relevante en ganado mayor.

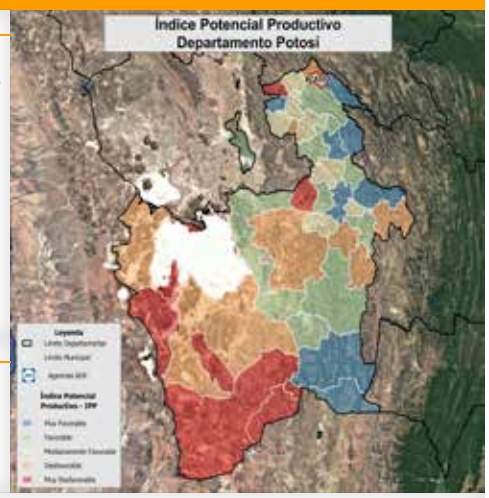
El municipio cuenta con un financiamiento medio (dos fuentes de financiamiento) y una infraestructura categorizada como básica. La superficie productiva es pecuaria y agrícola, con un bajo impacto ambiental.

Sin embargo, la ausencia de capacidad industrial registrada limita la transformación de los productos agrícolas y pecuarios. La condición de infraestructura básica restringe la capacidad productiva.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Trigo
- Papa
- Ovino
- Bovinos



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en la mejora de caminos vecinales y microriego para los cultivos de papa y trigo. Asimismo, fomentar proyectos de tecnificación de la cría de bovinos y ovinos, que son los productos pecuarios de mayor potencial, asegurando la eficiencia en la producción primaria.

➤ **Alinear Financiamiento:** Coordinar el financiamiento hacia la construcción de infraestructura de almacenamiento y acopio para cereales y tubérculos para la mejora de su cadena de valor.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer con programas de cosecha de agua y manejo eficiente del riego para mitigar la vulnerabilidad de la producción agrícola (cereales, tubérculos) a los cambios climáticos, asegurando la sostenibilidad de la producción primaria.

MUNICIPIO DE ARAMPAMPA

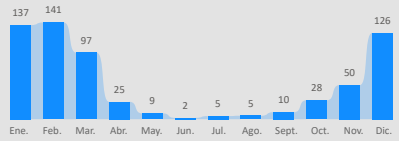
Ubicación



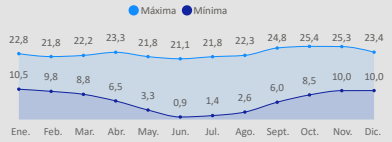
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	GENERAL BERNARDINO	**Comunidades en el municipio**	53
Municipio	ARAMPAMPA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	60,3 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

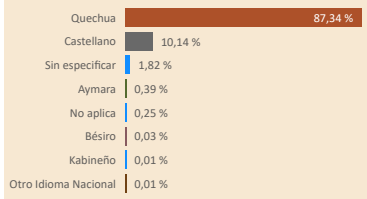
Población (Hab.)

2001	2012	2024
4.859	4.170	3.666

Género



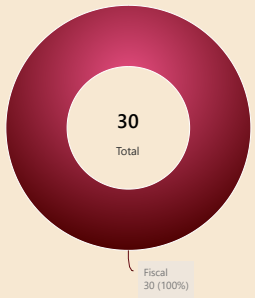
Idiomas



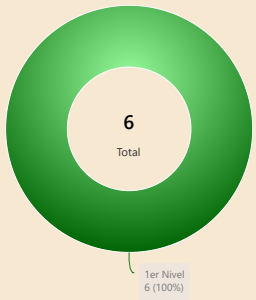
Grupo Etario



Unidades Educativas



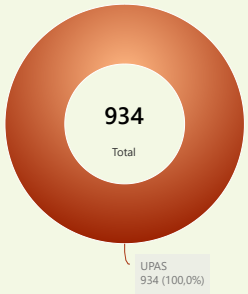
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

Sin registro de unidades económicas en el municipio

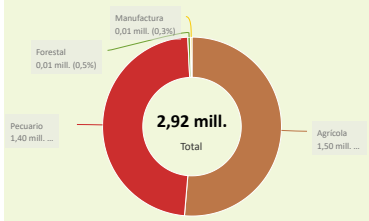
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



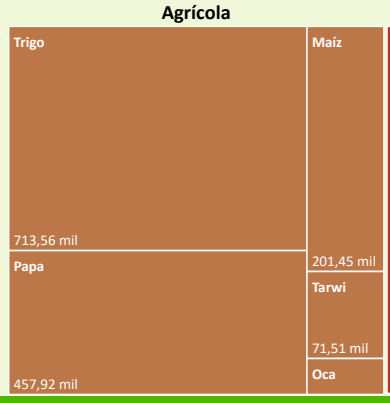
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

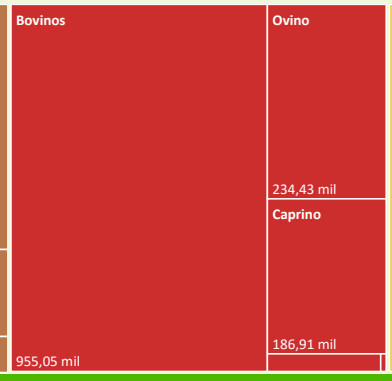
por Sector en Bs



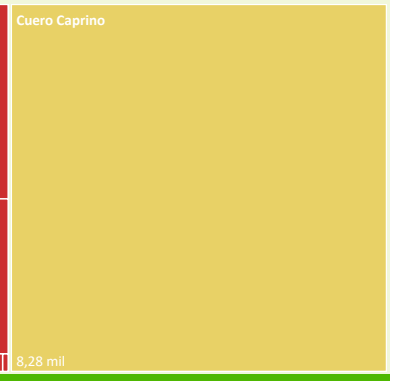
Agrícola



Pecuario



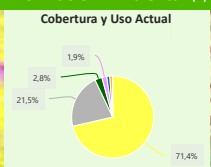
Manufactura



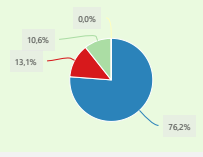
Información Ambiental (vi)

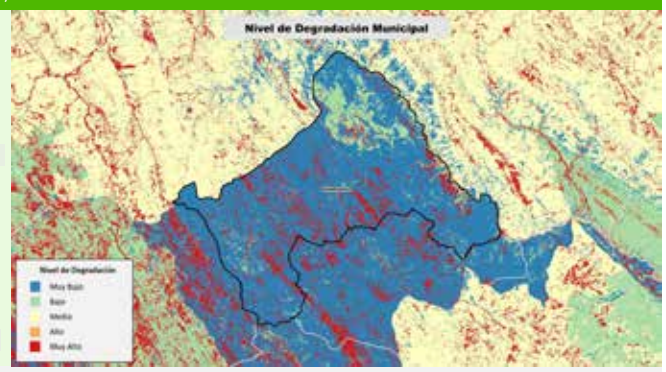


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: GENERAL BERNARDINO | Municipio: ARAMPAMPA | Cod: 51301

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs

Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

No se registran operaciones de cartera productiva con domicilio en el municipio

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Primer Piso activa en el municipio (corte: 12/2024)

PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

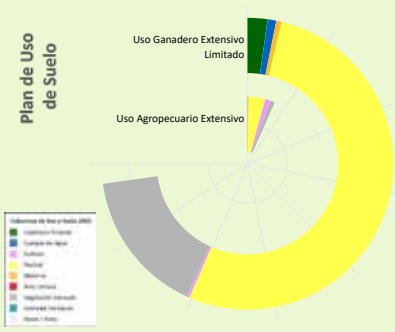
Departamento: POTOSI | Provincia: GENERAL BERNARDINO | Municipio: ARAMPAMPA | Cod: 51301

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **38.842** hectáreas que equivale a **91,62%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	28.133,53	72,43 %
Vegetación desnuda/escasa	8.531,90	21,97 %
Cobertura Forestal	1.180,79	3,04 %
Cuerpos de Agua Permanentes	514,28	1,32 %
Matorral	322,54	0,83 %
Tierra de Cultivos	158,78	0,41 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
1.334	34.088	66	498	32

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 36.037 hectáreas**, de las cuales **20 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **36.017 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

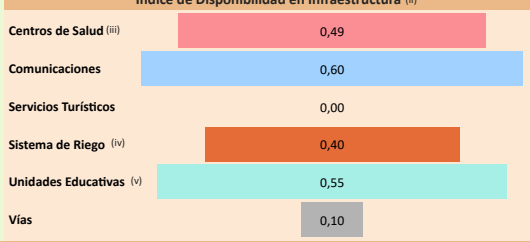
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **94,6%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Agrícola**: Representa el **3,7%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

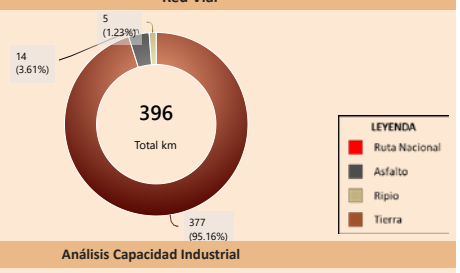
➤ Sector **Minería**: Representa el **1,4%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

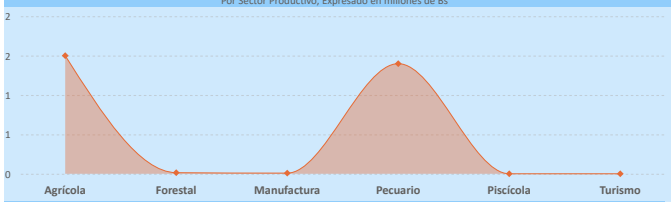
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI

Saldo de cartera reportado en la agencia mas cercana del municipio

Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

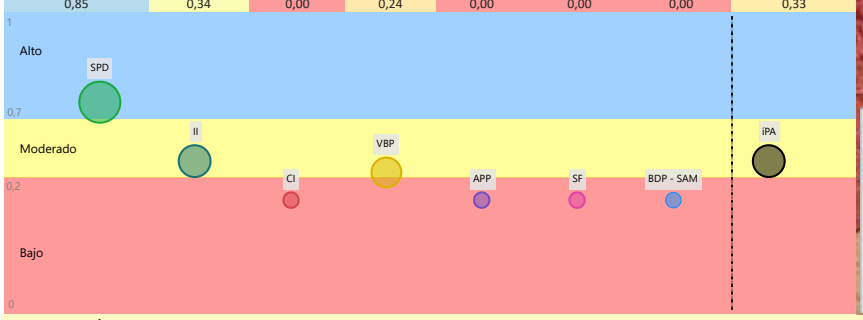
➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **1,50 M Bs**.

Financiamiento por Sector Productivo ASFI

No se registran datos suficientes sobre financiamiento productivo en los sectores del municipio. Se recomienda realizar un análisis detallado para identificar oportunidades de acceso al crédito que impulsen el desarrollo económico local.

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,85	0,34	0,00	0,24	0,00	0,00	0,00	0,33





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **4** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **2** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,33**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

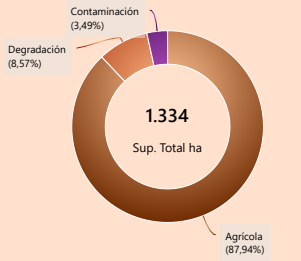
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: GENERAL BERNARDINO | Municipio: ARAMPAMPA | Cod: 51301

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	114 ha
	Contaminación	47 ha
	Riesgo Climático	31 %

Superficie Disponible (ha): 1.173

Pecuario



Superficie con:	Degradación	90 ha
	Contaminación	347 ha
	Riesgo Climático	42 %

Superficie Disponible (ha): 33.651

Forestal



Superficie con:	Degradación	1 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	64 %

Superficie Disponible (ha): 65

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	161	-22,5 %
Pecuario	437	-1,3 %
Forestal	1	-0,8 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	44	-8,8 %
Turismo	3	-8,1 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

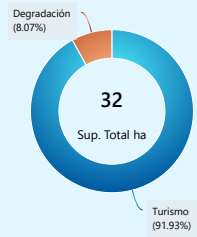
Minería



Superficie con:	Degradación	44 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	67 %

Superficie Disponible (ha): 454

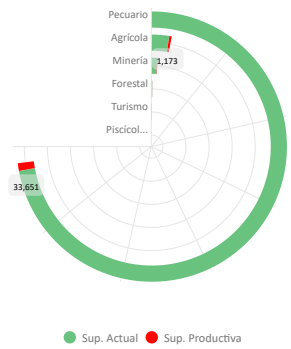
Turismo



Superficie con:	Degradación	3 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	100 %

Superficie Disponible (ha): 30

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,33** (capacidades actuales) e iPP = **0,25** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (0,85); en contraste, se observan rezagos en **Infraestructura** (0,34), **Valor Bruto de Producción** (0,24).

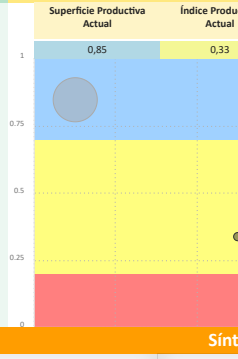
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Agrícola** (-22,51%), **Minería** (-8,77%), **Turismo** (-8,07%), **Pecuario** (-1,26%), **Forestal** (-0,77%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,85	0,33

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,53	0,25





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **36.037 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**34.088 ha**; **94,59%**) y **tierras de cultivo** (**1.334 ha**; **3,70%**), con **área urbana** de **20 ha** (**0,06%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **35.393 ha**; la diferencia (**644 ha**; **1,8%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **2,92 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (51,4% del total)**, con aportes de **cereales (923,83 m Bs) y raíces y tubérculos (487,48 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **1,40 M Bs (47,9%)**, principalmente en **ganado mayor (955,05 m Bs) y ganado menor (422,33 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,36** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Comunicaciones** (**0,60**), **Unidades Educativas** (**0,55**), **Centros de Salud** (**0,49**), **Sistema de Riego** (**0,40**), **Vías** (**0,10**). La red vial cuenta con **396 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

No se registran datos suficientes para analizar la dimensión de inversión del municipio.

Diagnóstico

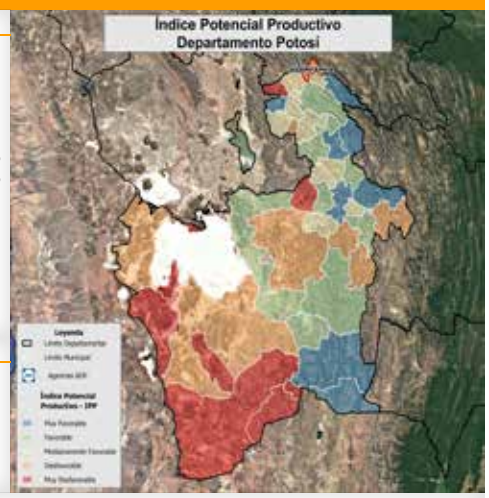
El municipio de Arampampa presenta un valor bruto de producción bajo, con una economía equilibrada entre el sector agrícola (cereales y tubérculos) y el pecuario (ganado mayor y menor).

La infraestructura productiva es básica. Aunque la pérdida de superficie productiva es baja, lo que indica un buen manejo territorial, el cambio climático impide el desarrollo pleno de sus productos potenciales como bovinos, trigo y papa.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Bovinos
- Papa
- Tarwi
- Maíz
- Trigo



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar proyectos de infraestructura básica de riego y acopio para los cultivos de trigo, papa y maíz. Asimismo, priorizar inversión hacia el desarrollo pecuario, asegurando la disponibilidad de agua y logística para la producción de bovinos, que tiene un alto potencial.

➤ **Alinear Financiamiento:** Alinear el financiamiento potencial en la compra de semillas mejoradas, tecnología de siembra y mejora bovina, garantizando que el bajo nivel de inversión se incremente y se vincule a los productos con mayor potencial.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fomentar la rotación de cultivos y el manejo integrado de pasturas como estrategias de adaptación para reducir la vulnerabilidad de la producción agrícola y pecuaria al riesgo climático.

MUNICIPIO DE ATOCHA

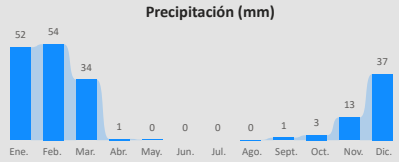
Ubicación



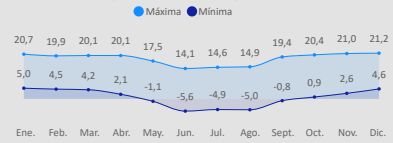
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	SUR CHICHAS	**Comunidades en el municipio**	28
Municipio	ATOCHA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	15,2 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
9.536	11.234	9.610

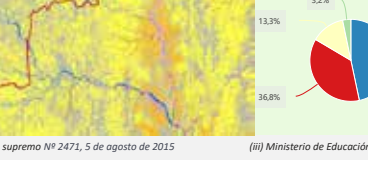
Género

Hombre 4.996 — Mujer 4.614

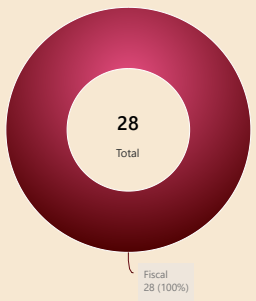
Idiomas



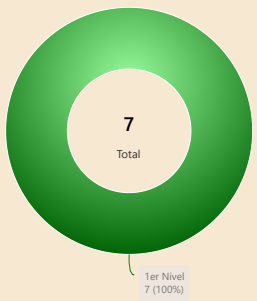
Grupo Etario



Unidades Educativas



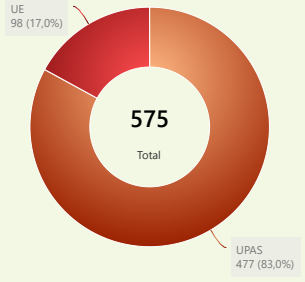
Centros de Salud



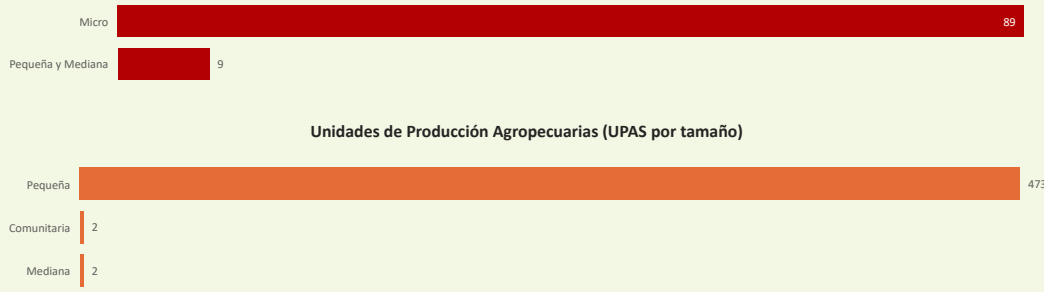
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

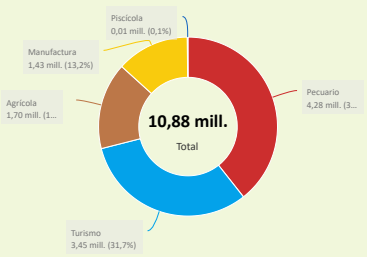


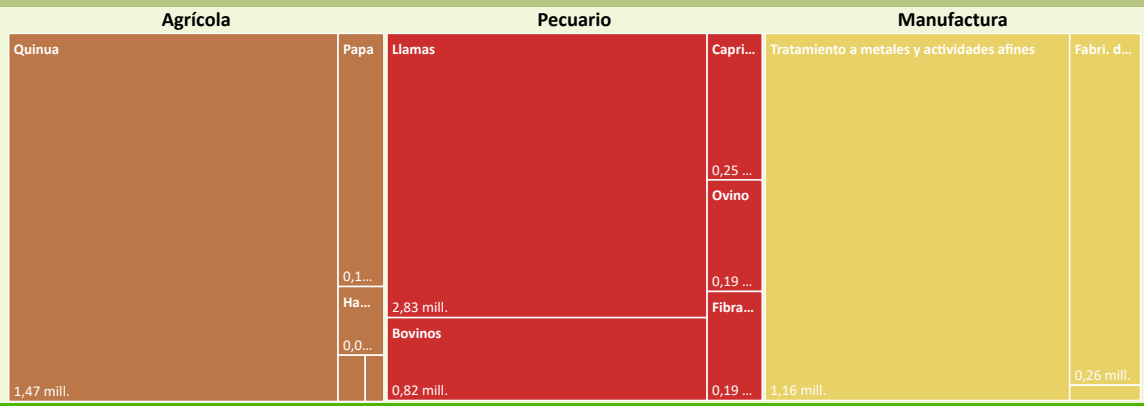
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

Información Económica Productiva (iii)

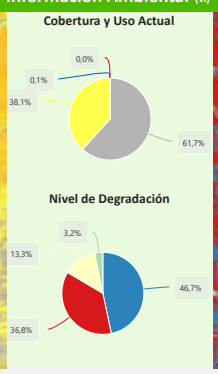
Valor Bruto de Producción

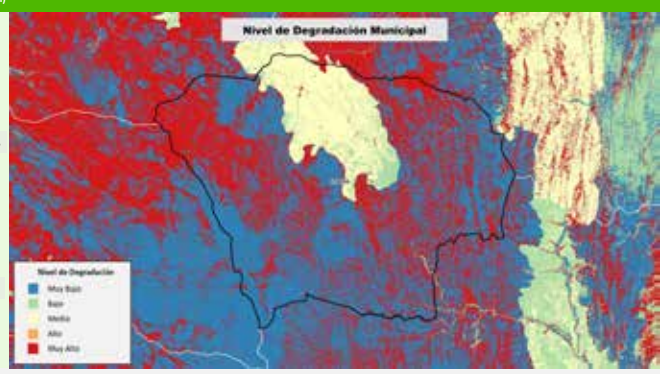
por Sector en Bs





Información Ambiental (vi)





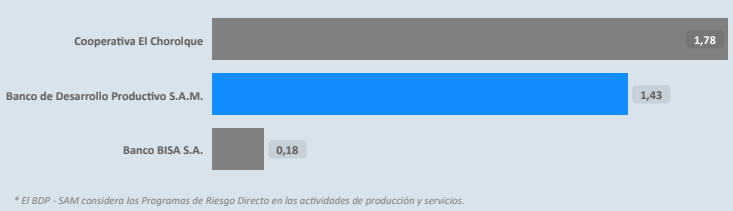
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR CHICHAS | Municipio: ATOCHA | Cod: 50802

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

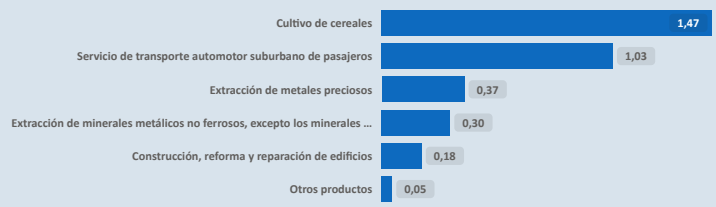
Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

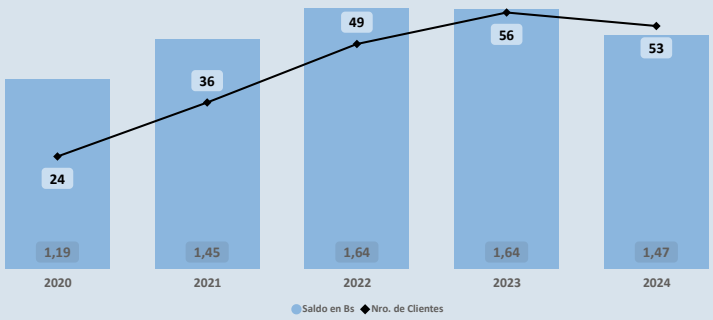
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

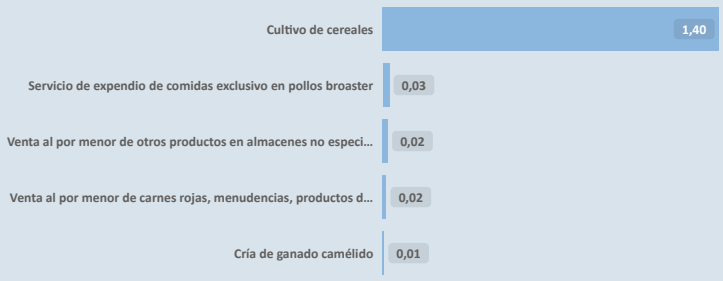
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

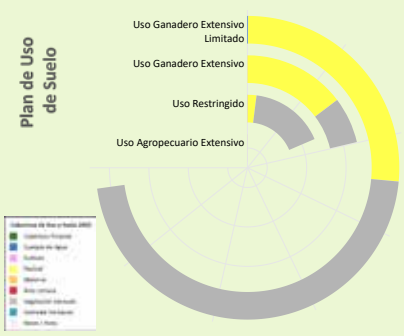
Departamento: POTOSI | Provincia: SUR CHICHAS | Municipio: ATOCHA | Cod: 50802

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **135.924** hectáreas que equivale a **64,59%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	86.553,00	63,68 %
Pastizal	49.216,04	36,21 %
Cuerpos de Agua Permanentes	139,26	0,10 %
Área Urbana	12,36	0,01 %
Matorral	3,45	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)			Minería (ha)	Turismo (ha)
187	189.616	No se identifica información del sector Forestal	No se identifica información del sector Piscícola	20.529	33

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 210.456 hectáreas**, de las cuales **91 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **210.365 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

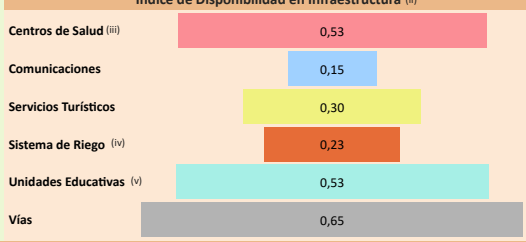
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **90,1%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **9,8%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

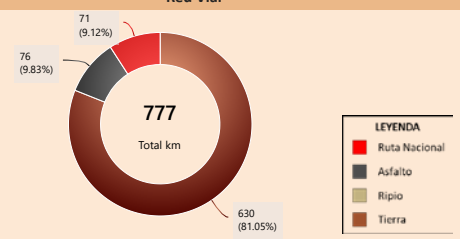
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,1%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

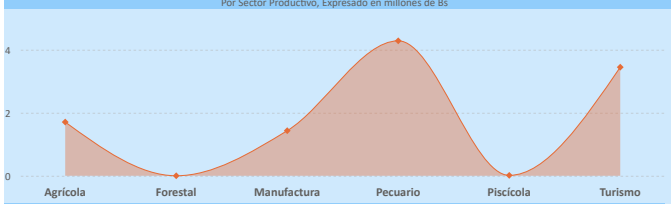
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

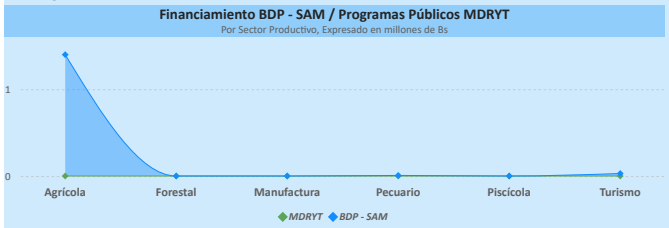
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

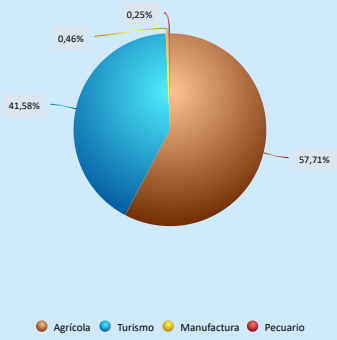


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Pecuario**, alcanzando un total de **4,28 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **6,47 m Bs** (equivalente al **0,15%** del VBP).

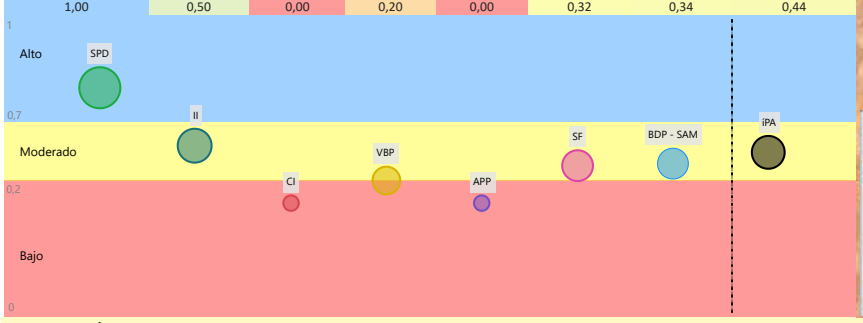
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**1,47 M Bs**, equivalente al **57,71%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Turismo** (**1,06 M Bs**, equivalente al **41,58%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
1,00	0,50	0,00	0,20	0,00	0,32	0,34	0,44





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **3** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,44**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

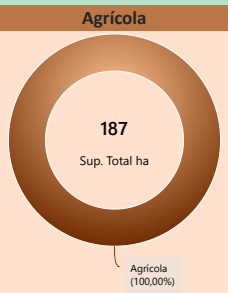
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR CHICHAS | Municipio: ATOCHA | Cod: 50802

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

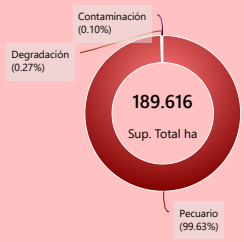
Agrícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 187

Pecuario



Superficie con:	Degradación	512 ha
	Contaminación	198 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 188.906

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	710	-0,4 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	11.190	-54,5 %
Turismo	9	-27,1 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

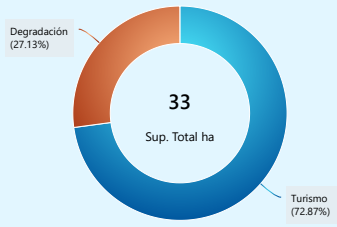
Minería



Superficie con:	Degradación	11.141 ha
	Contaminación	50 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 9.339

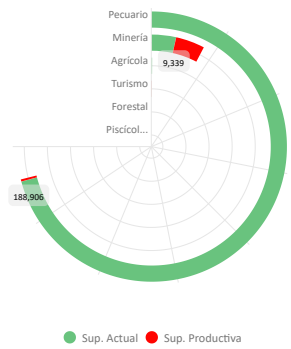
Turismo



Superficie con:	Degradación	9 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 24

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,44** (capacidades actuales) e iPP = **0,42** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Pecuario** y **Turismo**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (1,00); en contraste, se observan rezagos en **Infraestructura** (0,50), **Financiamiento BDP - SAM** (0,34), **Sistema Financiero** (0,32), **Valor Bruto de Producción** (0,20).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-54,51%), **Turismo** (-27,13%), **Pecuario** (-0,37%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
1,00	0,44

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,94	0,42



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **210.456 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**189.616 ha**; **90,10%**) y **Minera** (**20.529 ha**; **9,75%**), con **área urbana** de **91 ha** (**0,04%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **198.546 ha**; la diferencia (**11.909 ha**; **5,7%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **10,88 M Bs**.
Destaca el sector **Pecuario (39,4% del total)**, con aportes de **camelido (3,01 M Bs) y ganado mayor (824,12 m Bs)**. El sector **Turismo** participa con **3,45 M Bs (31,7%)**, principalmente en **otros gastos en servicios (3,34 M Bs) y compra de bienes (109,85 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,40** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Vías** (**0,65**), **Unidades Educativas** (**0,53**), **Centros de Salud** (**0,53**), **Servicios Turísticos** (**0,30**), **Sistema de Riego** (**0,23**), **Comunicaciones** (**0,15**). La red vial cuenta con **777 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **63,9%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **36,1%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La estructura económica del municipio de Atocha se concentra en el sector pecuario, con un enfoque en camélidos, y el turismo, con un sector agrícola que también atrae financiamiento significativo. La superficie productiva se concentra en la ganadería extensiva limitada.

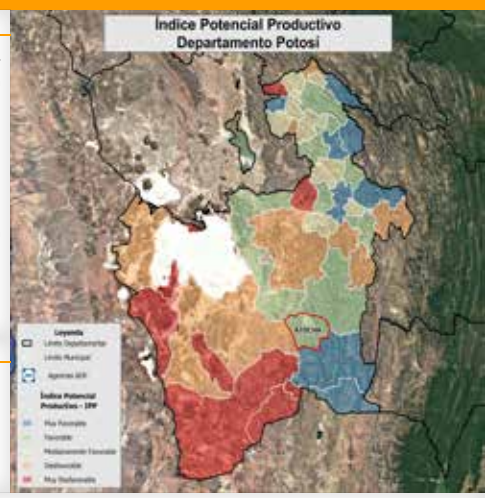
Pese a que el financiamiento es de nivel medio (dos fuentes de financiamiento), la infraestructura es básica y no cuenta con capacidad industrial registrada, lo que restringe el desarrollo productivo.

El impacto ambiental se mantiene bajo, lo que sugiere estabilidad en la gestión territorial.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Turismo
- Quinua
- Llamas



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en la modernización de la ganadería, mediante la tecnificación y el mejoramiento de la calidad de la llama, y simultáneamente impulsar el desarrollo de proyectos de bajo impacto para la infraestructura turística que capitalice el potencial de la región.

➤ **Alinear Financiamiento:** Reorientar el crédito productivo hacia el sector pecuario, que es el de mayor valor bruto de producción, y hacia el potencial turístico, asegurando un mayor crecimiento en cuanto a su cadena de valor.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer las prácticas actuales de gestión y monitoreo ambiental para proteger la limitada superficie productiva y las áreas de pastoreo. Asimismo, desarrollar estrategias de adaptación climática centradas en el manejo de pastizales y la salud animal de los camélidos para asegurar la disponibilidad de recursos y mitigar el impacto del riesgo climático.

MUNICIPIO DE BELÉN DE URMIRI

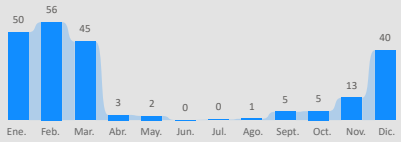
Ubicación



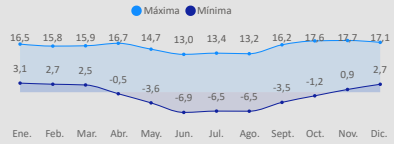
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	TOMAS FRIAS	**Comunidades en el municipio**	15
Municipio	BELÉN DE URMIRI	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	6,5 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

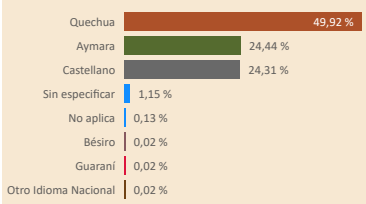
Población (Hab.)

2001	2012	2024
2.025	2.759	3.121

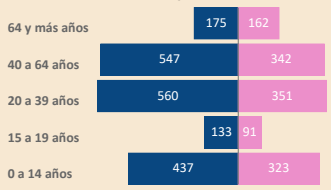
Género



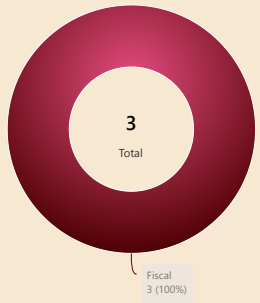
Idiomas



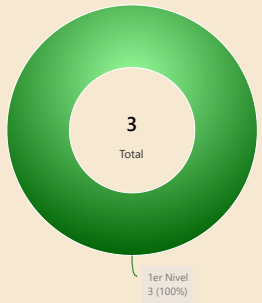
Grupo Etario



Unidades Educativas



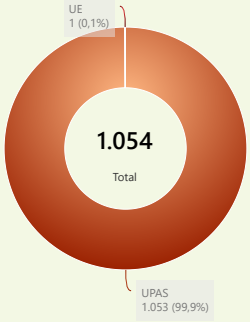
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

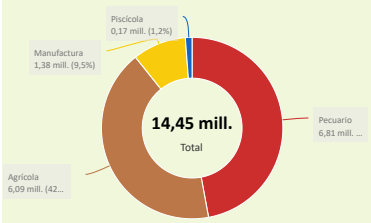


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

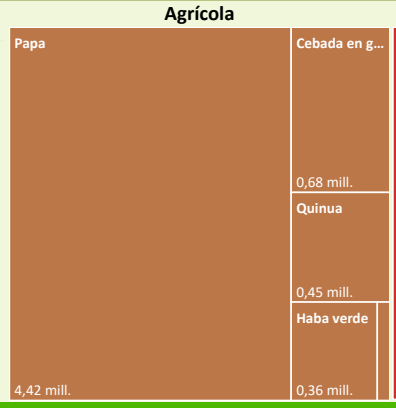


Información Económica Productiva (iii)

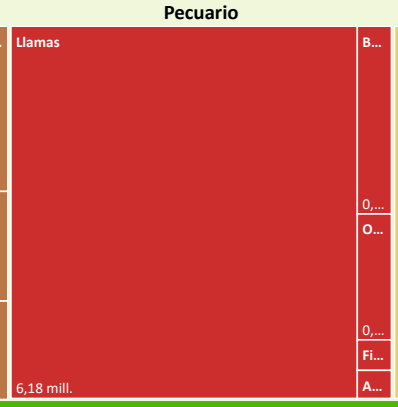
Valor Bruto de Producción
por Sector en Bs



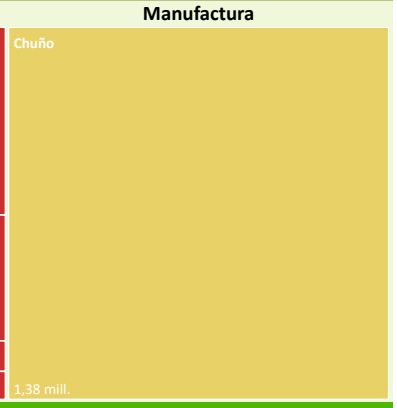
Agrícola



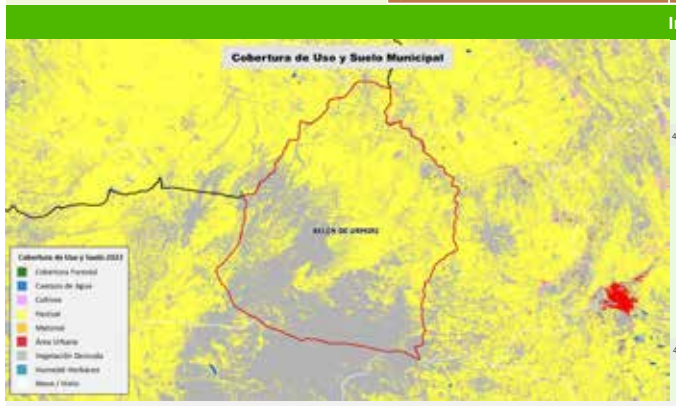
Pecuario



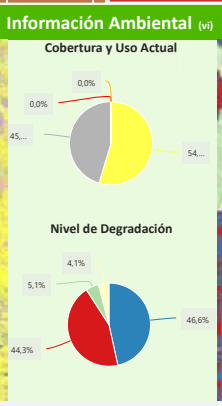
Manufactura



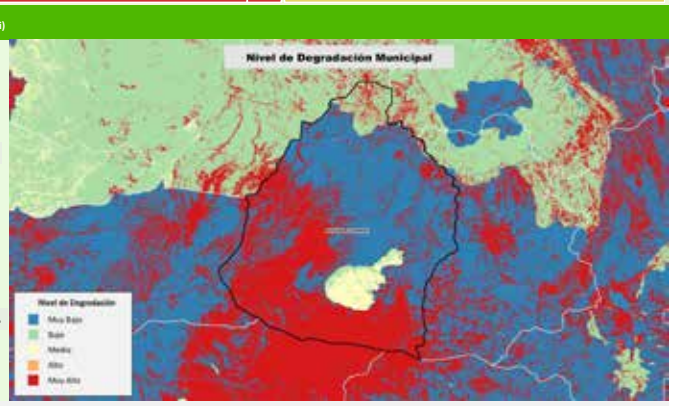
Información Ambiental (vi)



Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación Municipal



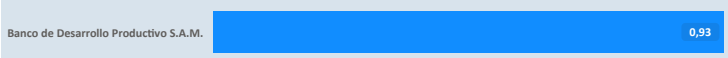
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: BELÉN DE URMIRI | Cod: 50104

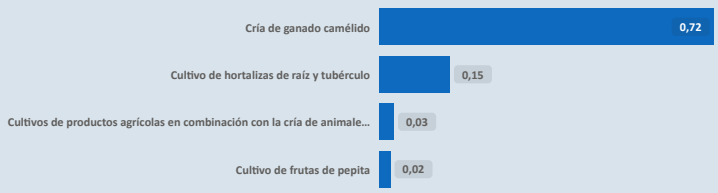
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

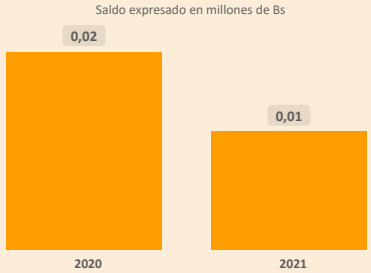


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

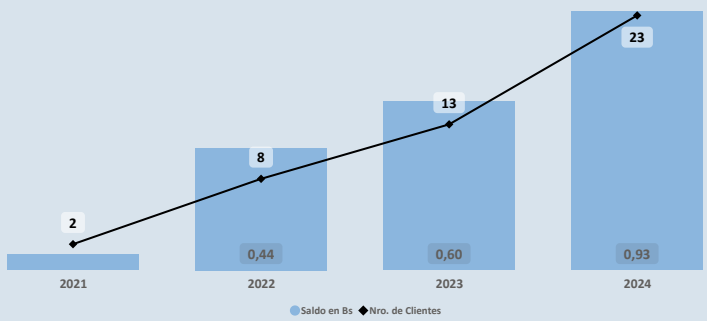
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

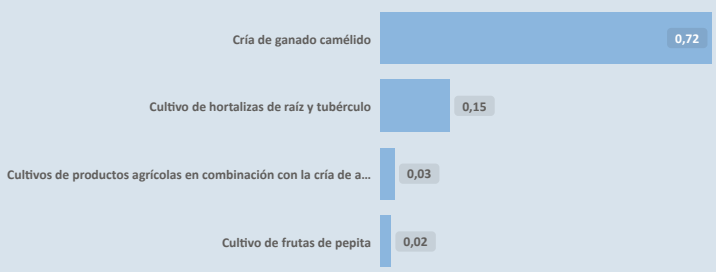
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

Sección II

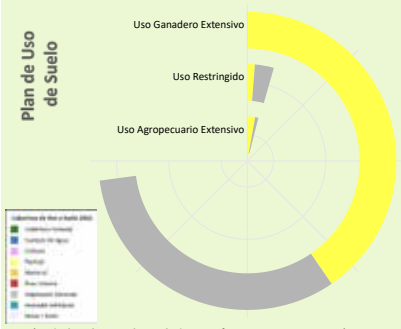
Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: BELÉN DE URMIRI | Cod: 50104

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo** con **116.645** hectáreas que equivale a **89,62%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	64.673,80	55,44 %
Vegetación desnuda/escasa	51.947,72	44,53 %
Área Urbana	16,98	0,01 %
Matorral	6,69	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
17	40.233	1	8	234	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 40.551 hectáreas**, de las cuales **25 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **40.526 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

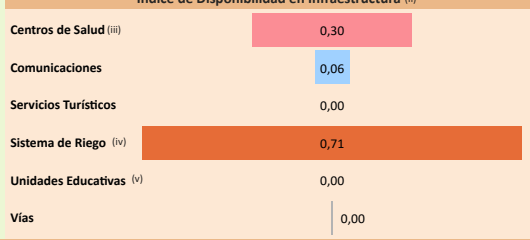
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **99,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **0,6%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

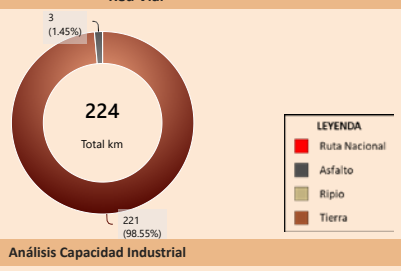
➤ Sector **Turismo**: Representa el **0,1%** de la superficie productiva del municipio. Aprovecha los recursos naturales, culturales e históricos para generar ingresos, promover el desarrollo económico local y fortalecer la identidad territorial a través de actividades recreativas y turísticas.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

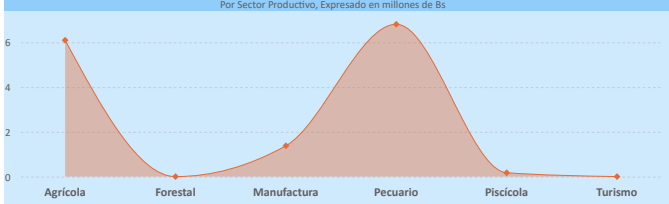
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

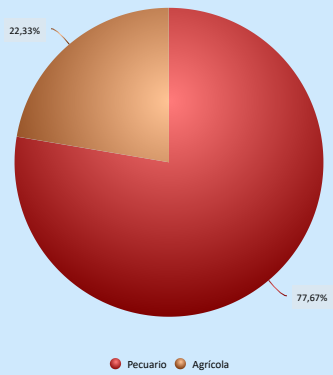


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

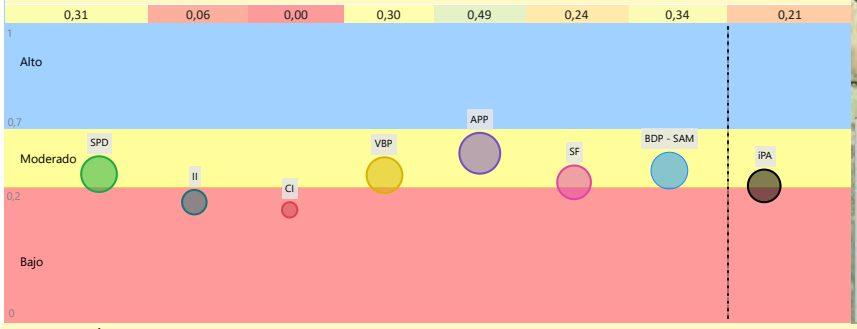
➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Pecuario**, alcanzando un total de **6,81 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **718,91 m Bs** (equivalente al **10,56%** del VBP).

Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Pecuario** (**718,91 m Bs**, equivalente al **77,67%** del total de créditos del municipio).
El segundo sector con mayor financiamiento es **Agrícola** (**206,71 m Bs**, equivalente al **22,33%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,31	0,06	0,00	0,30	0,49	0,24	0,34	0,21





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **2** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **5** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,21**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: BELÉN DE URMIRI | Cod: 50104

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

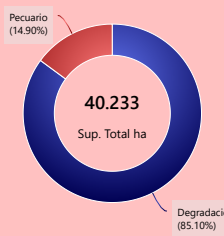
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 17

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 34.237 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 5.996

Forestal



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	34.237	-85,1 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	73	-31,3 %
Turismo	32	-60,0 %

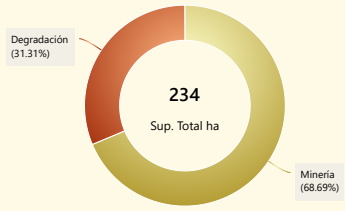
Piscícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 8

Minería



Superficie con:
- Degradación 73 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 161

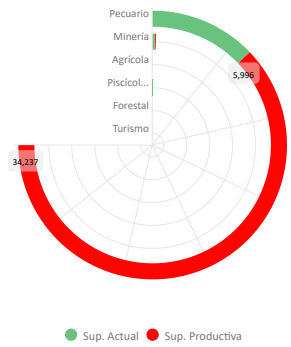
Turismo



Superficie con:
- Degradación 16 ha
- Contaminación 16 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,21** (capacidades actuales) e iPP = **0,13** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Pecuario** y **Agrícola**. Se observan rezagos en todos los indicadores: **Programas/Proyectos** (0,49), **Financiamiento BDP - SAM** (0,34), **Superficie Productiva Disponible** (0,31), **Valor Bruto de Producción** (0,30), **Sistema Financiero** (0,24), **Infraestructura** (0,06).

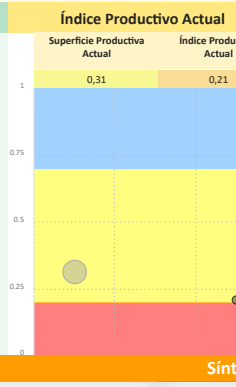
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Pecuario** (-85,09%), **Turismo** (-60,00%), **Minería** (-31,31%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,31	0,21

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,05	0,13





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **40.551 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**40.233 ha**; **99,22%**) y **Minera** (**234 ha**; **0,58%**), con **área urbana** de **25 ha** (**0,06%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **6.209 ha**; la diferencia (**34.342 ha**; **84,7%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [I]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **14,45 M Bs**.
Destaca el sector **Pecuario (47,1% del total)**, con aportes de **camelido (6,28 M Bs) y ganado mayor (306,32 m Bs)**. El sector **Agrícola** participa con **6,09 M Bs (42,2%)**, principalmente en **raíces y tubérculos (4,50 M Bs) y cereales (1,20 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,18** (escalado 0-1), en el rango **Insuficiente** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,71**), **Centros de Salud** (**0,30**), **Comunicaciones** (**0,06**), **Vías** (**0,00**). La red vial cuenta con **224 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [II]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **27,6%** concentrado en el sector **Pecuario**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **27,6%** concentrado en el sector **Pecuario** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **44,7%** concentrado en el sector **Piscícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

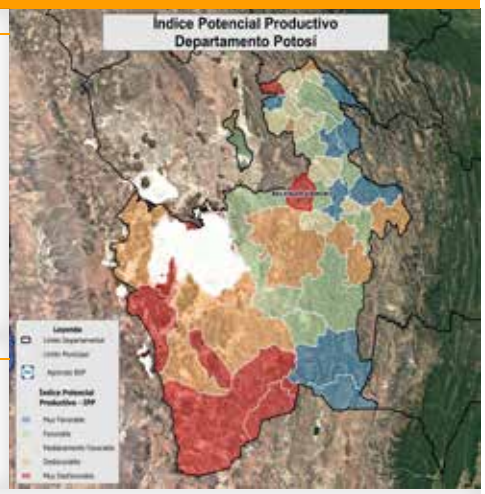
Diagnóstico

El municipio de Belén de Urmiri tiene su principal sustento productivo en el sector pecuario, con un enfoque en el ganado camélido, seguido por la producción agrícola de raíces y tubérculos. La base territorial es casi exclusivamente de uso ganadero extensivo.

Pero enfrenta una situación de impacto ambiental, lo que generando una brecha en la explotación de su potencial. A pesar de que la inversión se considera alta, enfocada mayoritariamente en el sector pecuario, la infraestructura habilitante es insuficiente, lo cual limita la capacidad productiva del municipio en su conjunto.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- ➤ Pesca
- ➤ Llamas
- ➤ Papa
- ➤ Chuño



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en la modernización de la ganadería camélida, enfocándose en la tecnificación y el manejo de pastoreo, lo que incluye el desarrollo de infraestructura pecuaria (cercos, aguadas) y de procesamiento de subproductos de llama. Las inversiones agrícolas (papa, chuño) necesitan enfocarse en la habilitación de riego menor para estabilizar la producción en zonas aptas.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover financiamiento a la recuperación y manejo sostenible de pasturas y forrajes, crucial debido al riesgo ambiental crítico. Además, evaluar la factibilidad de plantas industriales para el procesamiento de carne y subproductos de camélidos.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar un plan de recuperación del territorio y manejo de pastizales para mitigar el impacto ambiental. Además de estrategias de adaptación climática centradas en la gestión del recurso hídrico y la diversificación de fuentes de forraje resistente a las variaciones de temperatura y precipitación, que afectan directamente al bienestar animal y las pasturas.

MUNICIPIO DE BETANZOS

Ubicación



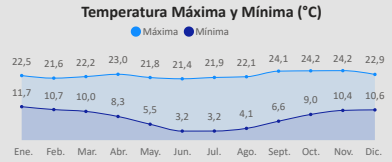
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	CORNELIO SAAVEDRA	**Comunidades en el municipio**	150
Municipio	BETANZOS	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	36,0 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

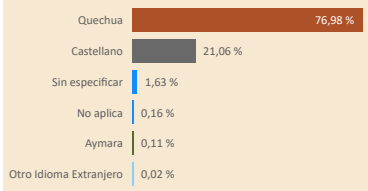
Población (Hab.)

2001	2012	2024
36.308	33.922	31.904

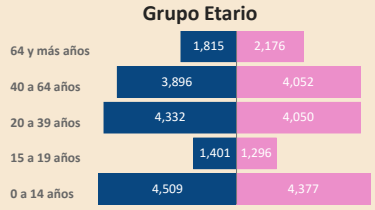
Género



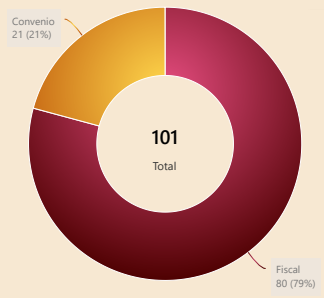
Idiomas



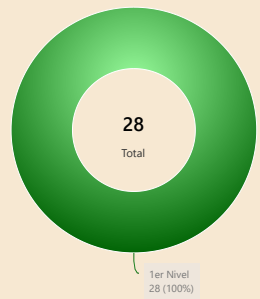
Grupo Etario



Unidades Educativas



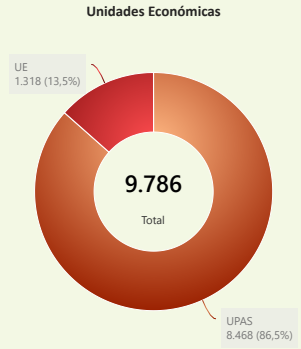
Centros de Salud



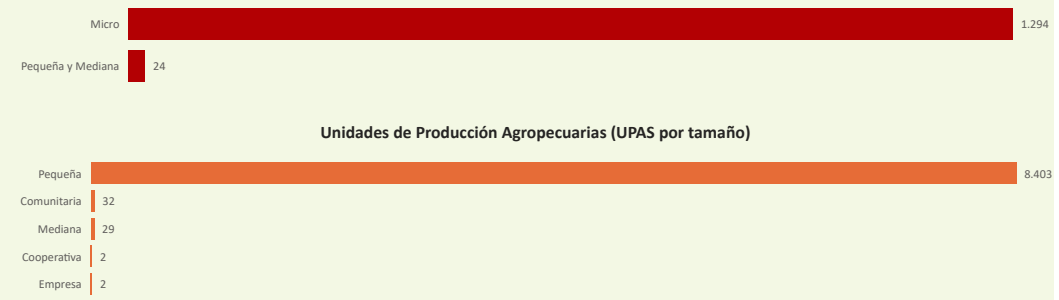
Total Mercados: 2

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

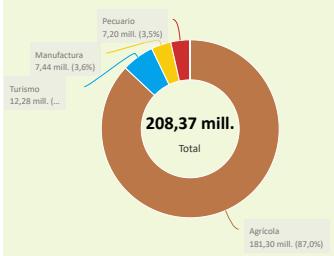


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

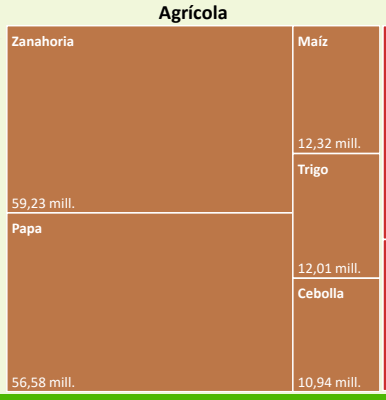
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

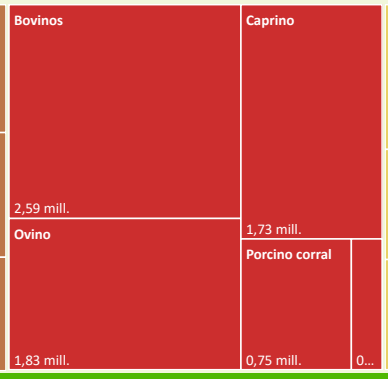
por Sector en Bs



Agrícola



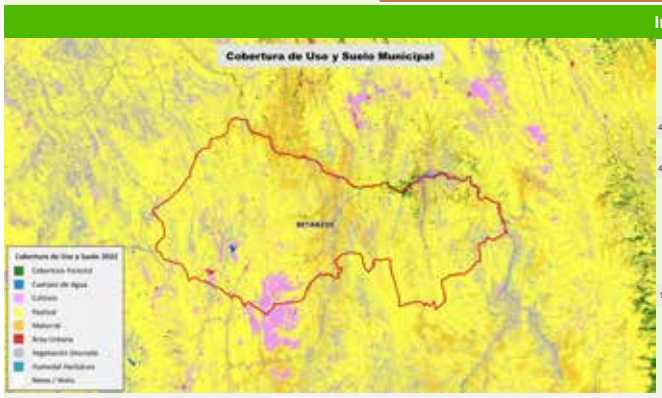
Pecuario



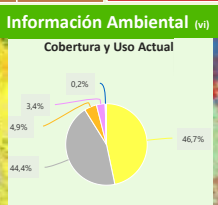
Manufactura



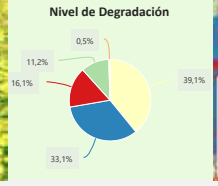
Información Ambiental (vi)

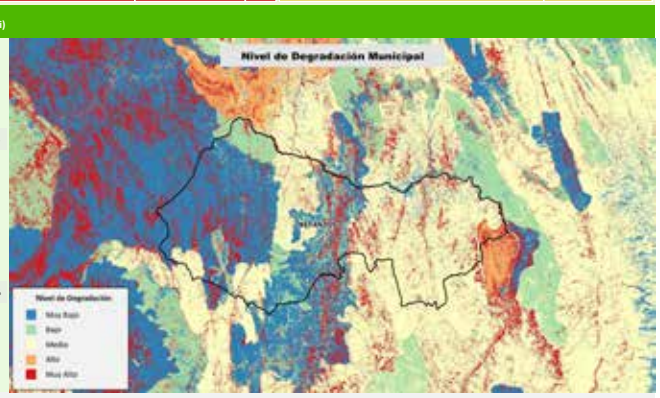


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





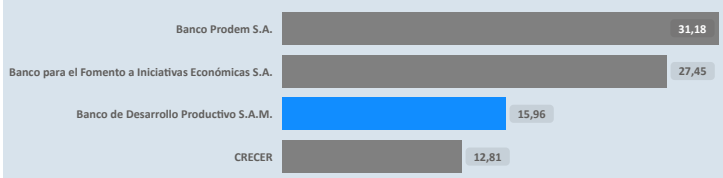
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: BETANZOS | Cod: 50301

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

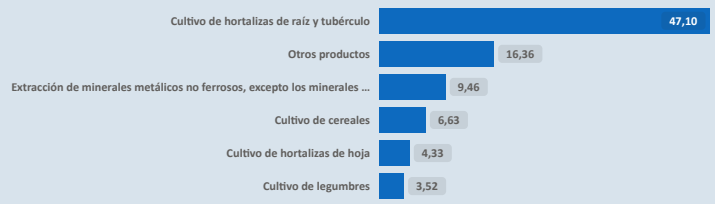
Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

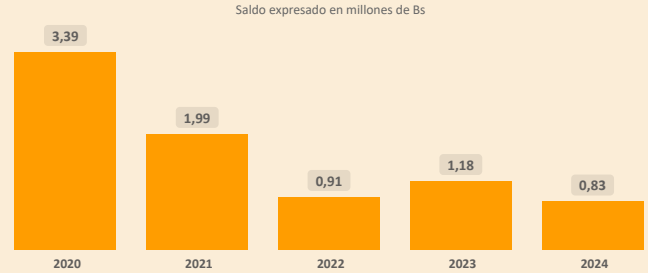
Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



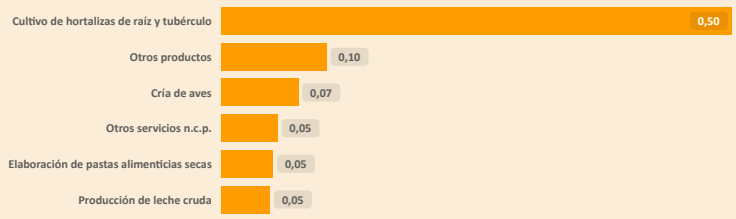
INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

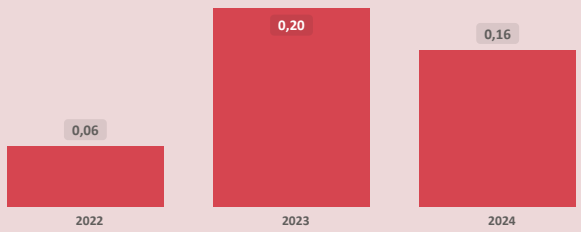
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

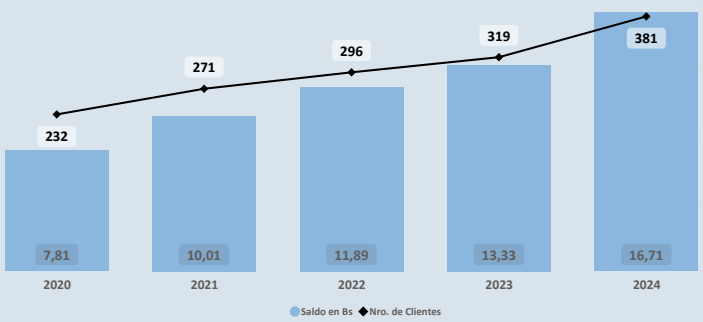


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

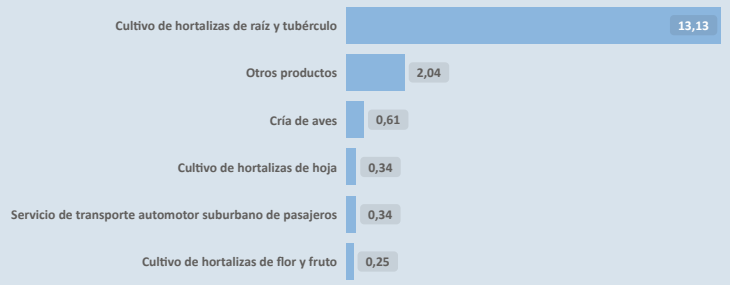


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

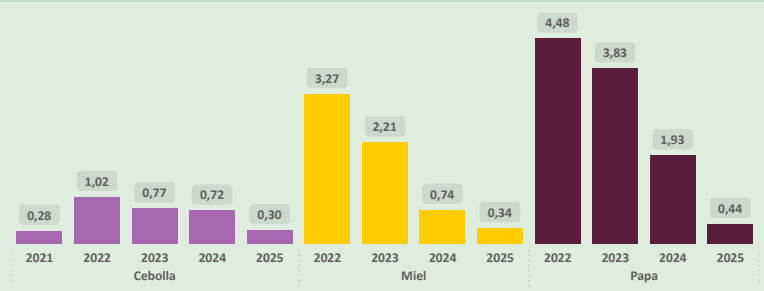


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Planta industrializadora de zanahoria

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI
(ii) Financiamiento BDP - SAM
(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)
(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP

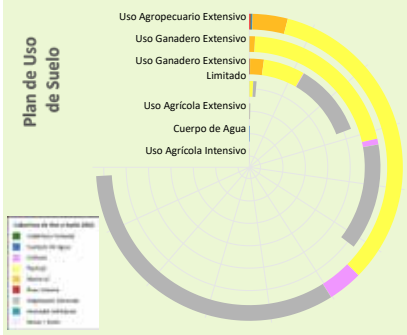
Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: BETANZOS | Cod: 50301

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **108.677** hectáreas que equivale a **56,73%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	48.945,64	45,04 %
Vegetación desnuda/escasa	48.454,13	44,59 %
Matorral	5.445,68	5,01 %
Tierra de Cultivos	5.340,54	4,91 %
Área Urbana	209,59	0,19 %
Cuerpos de Agua Permanentes	153,60	0,14 %
Cobertura Forestal	127,60	0,12 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
8.636	72.812	1.070	13	5.753	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 88.650 hectáreas**, de las cuales **333 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **88.317 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

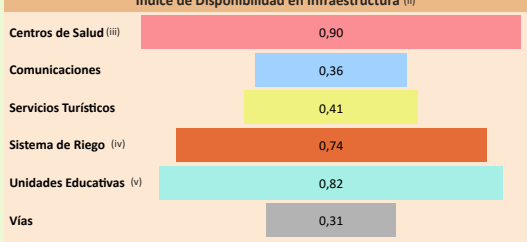
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **82,4%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Agrícola**: Representa el **9,8%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

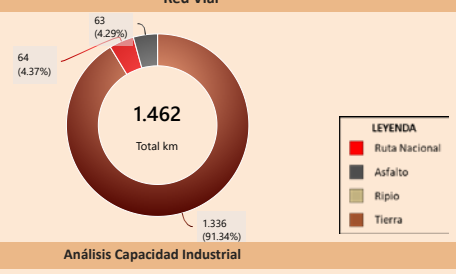
➤ Sector **Minería**: Representa el **6,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

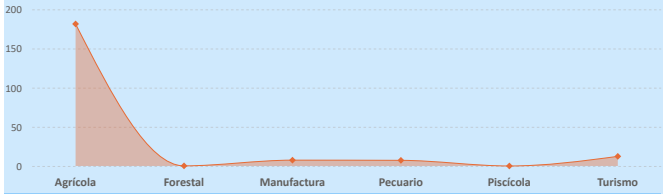
La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **1** Planta Industrial.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

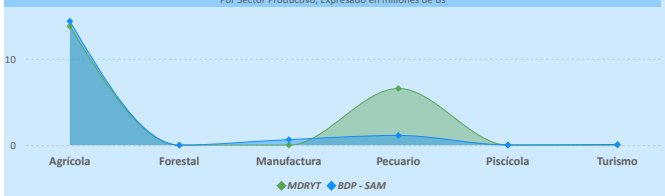
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

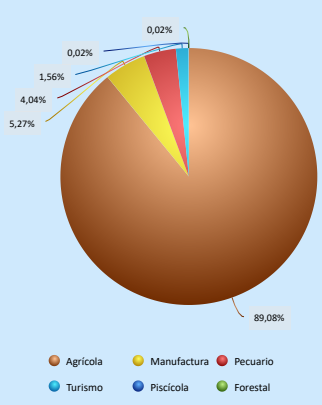


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **181,30 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **14,35 M Bs** (equivalente al **7,91%** del VBP).

➤ El municipio no presenta VBP en el sector **Piscícola**, pero sí registra un financiamiento de **BDP - SAM por primer piso** por un total de **17,85 m Bs**, lo que podría sentar las bases para su desarrollo futuro.

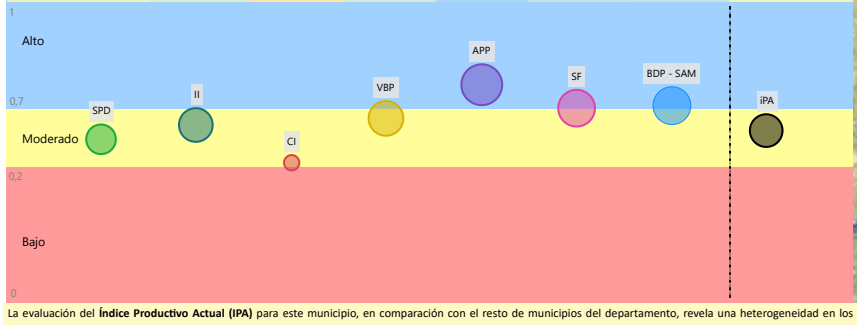
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

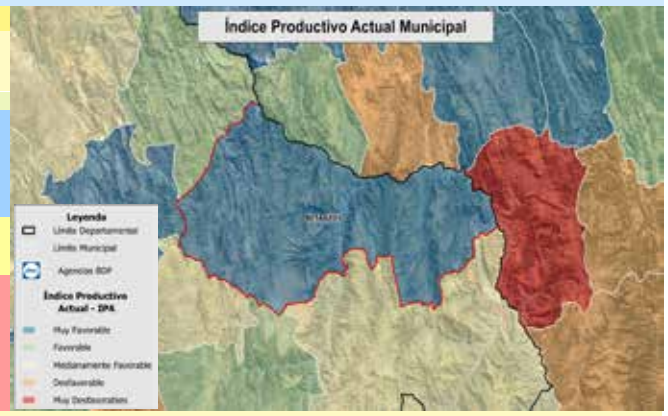
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**66,38 M Bs**, equivalente al **89,08%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Manufactura** (**3,92 M Bs**, equivalente al **5,27%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,44	0,56	0,23	0,61	0,91	0,70	0,73	0,51





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **3** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,51**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: BETANZOS | Cod: 50301

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

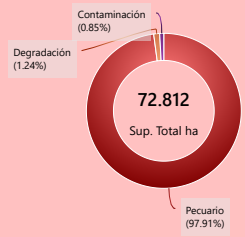
Agrícola



Superficie con:	Degradación	124 ha
	Contaminación	153 ha
	Riesgo Climático	22 %

Superficie Disponible (ha): 8.359

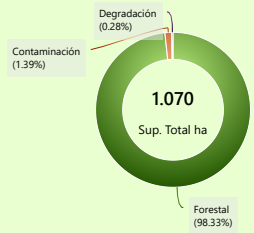
Pecuario



Superficie con:	Degradación	901 ha
	Contaminación	619 ha
	Riesgo Climático	9 %

Superficie Disponible (ha): 71.292

Forestal



Superficie con:	Degradación	3 ha
	Contaminación	15 ha
	Riesgo Climático	15 %

Superficie Disponible (ha): 1.052

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	277	-10,7 %
Pecuario	1.520	-2,0 %
Forestal	18	-1,7 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	2.026	-35,2 %
Turismo	27	-84,6 %

Piscícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	23 %

Superficie Disponible (ha): 13

Minería



Superficie con:	Degradación	1.955 ha
	Contaminación	71 ha
	Riesgo Climático	32 %

Superficie Disponible (ha): 3.727

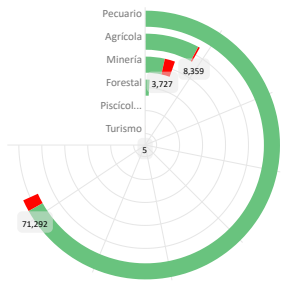
Turismo



Superficie con:	Degradación	27 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 5

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,51** (capacidades actuales) e iPP = **0,50** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Turismo**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,91), **Financiamiento BDP - SAM** (0,73), **Sistema Financiero** (0,70), **Valor Bruto de Producción** (0,61), **Infraestructura** (0,56); en contraste, se observan rezagos en **Superficie Productiva Disponible** (0,44), **Capacidad Industrial** (0,23).

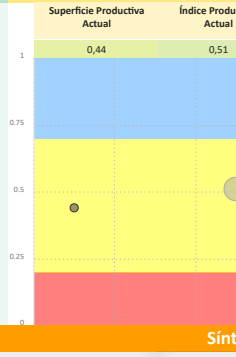
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-84,60%), **Minería** (-35,21%), **Agrícola** (-10,71%), **Pecuario** (-2,05%), **Forestal** (-1,67%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,44	0,51

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,39	0,50





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **88.650 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**72.812 ha**; **82,13%**) y **tierras de cultivo** (**8.636 ha**; **9,74%**), con **área urbana** de **333 ha** (**0,38%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **84.782 ha**; la diferencia (**3.868 ha**; **4,4%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **208,37 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (87,0% del total)**, con aportes de **hortalizas (82,42 M Bs) y raíces y tubérculos (58,56 M Bs)**. El sector **Turismo** participa con **12,28 M Bs (5,9%)**, principalmente en **otros gastos en servicios (6,98 M Bs) y compra de bienes (4,17 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,59**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,90**), **Unidades Educativas** (**0,82**), **Sistema de Riego** (**0,74**), **Servicios Turísticos** (**0,41**), **Comunicaciones** (**0,36**), **Vías** (**0,31**). La red vial cuenta con **1.462 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran la **Planta industrializadora de zanahoria**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **67,1%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **14,6%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **18,3%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La economía del municipio de Betanzos se caracteriza por una concentración en el sector agrícola, con un alto valor bruto de producción basado en hortalizas (zanahoria) y raíces/tubérculos (papa). La mayor superficie productiva se destina al uso pecuario extensivo.

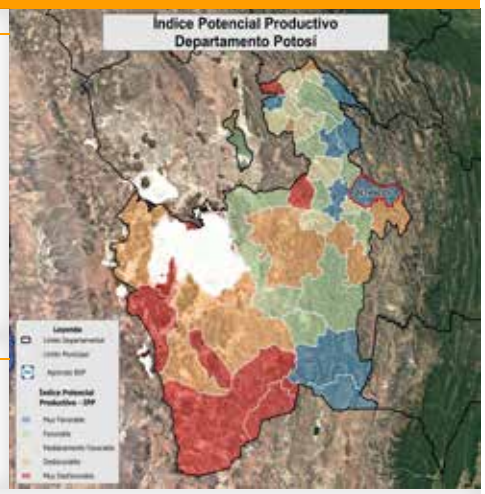
El municipio cuenta con una infraestructura adecuada y un alto nivel de financiamiento (tres fuentes de financiamiento).

Territorialmente, el impacto ambiental es bajo.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Zanahoria
- Papa
- Maíz
- Turismo
- Trigo
- Cebolla
- Cebada en grano



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la expansión de la capacidad de procesamiento industrial en el sector agrícola, especialmente para hortalizas y vegetales (zanahoria). Asimismo, invertir en la mejora de la infraestructura turística para capitalizar el potencial del sector, diversificando la dependencia del valor bruto de producción agrícola.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover financiamiento en el sector agrícola (hortalizas y raíces) destinado a la innovación tecnológica y a programas de agricultura sostenible que optimicen la productividad de los cultivos estratégicos.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer los programas de monitoreo preventivo y gestión de riesgos climáticos en las zonas de cultivo intensivo, dada la vocación agrícola y la vulnerabilidad. Las estrategias de adaptación necesitan enfocarse en el manejo eficiente del agua y la protección de la superficie productiva frente a la degradación.

MUNICIPIO DE CAIZA "D"

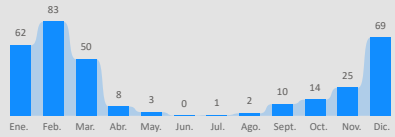
Ubicación



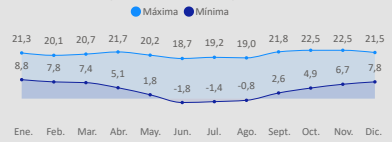
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	JOSE MARIA LINARES	**Comunidades en el municipio**	60
Municipio	CAIZA "D"	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	22,5 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
10.914	12.067	12.999

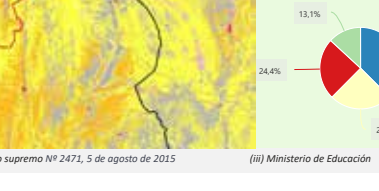
Género

Hombre 6.463 — Mujer 6.536

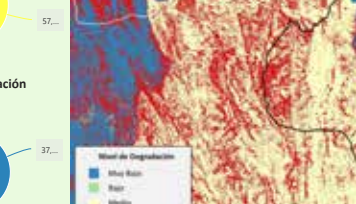
Idiomas



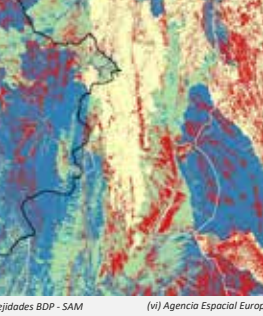
Grupo Etario



Unidades Educativas



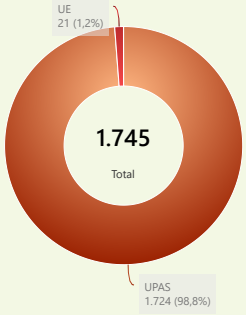
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



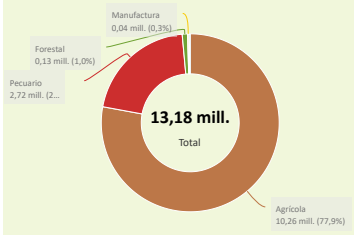
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



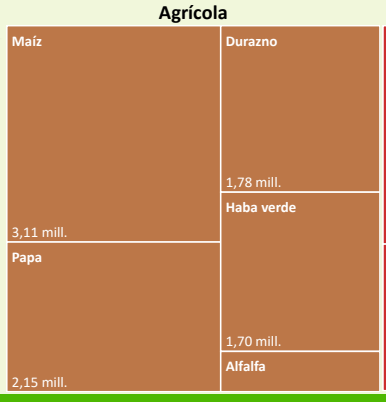
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

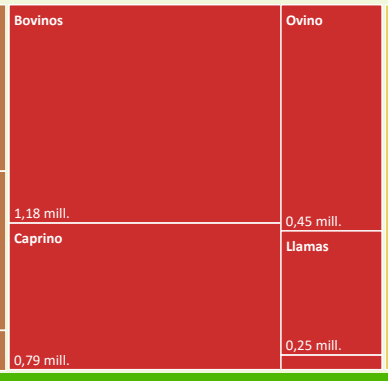
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

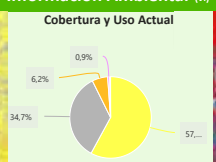


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

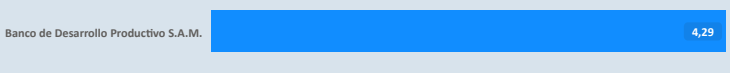
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: CAIZA "D" | Cod: 51102

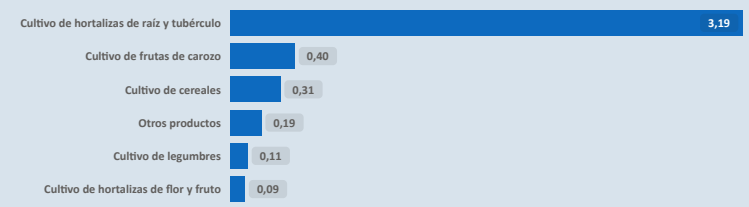
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

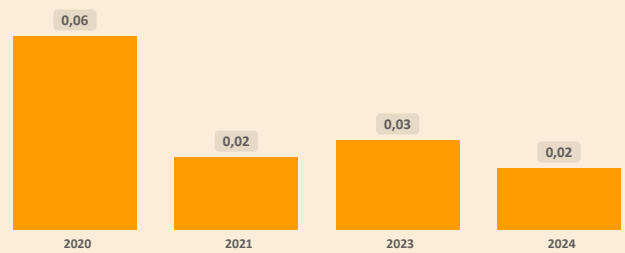


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

Sectorial BDP - SAM

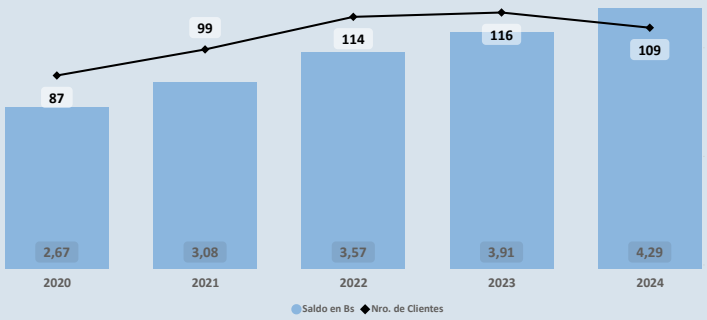
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

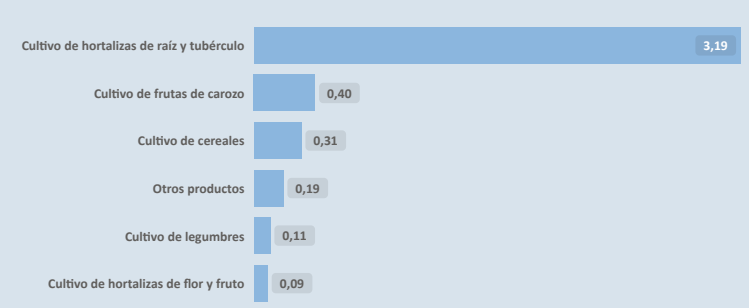
Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

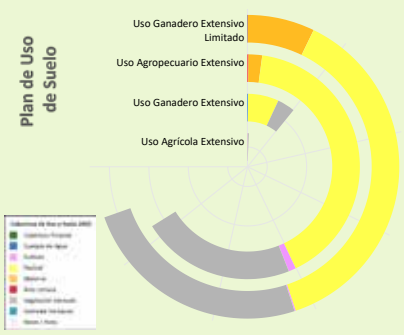
Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: CAIZA "D" | Cod: 51102

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **64.963** hectáreas que equivale a **47,26%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	35.165,10	54,13 %
Vegetación desnuda/escasa	22.977,72	35,37 %
Matorral	6.657,02	10,25 %
Tierra de Cultivos	115,49	0,18 %
Área Urbana	43,80	0,07 %
Cuerpos de Agua Permanentes	3,48	0,01 %
Cobertura Forestal	0,69	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)
1.593	18.030	71	30	20.558

No se identifica información del sector Turismo

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 40.493 hectáreas**, de las cuales **211 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **40.282 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

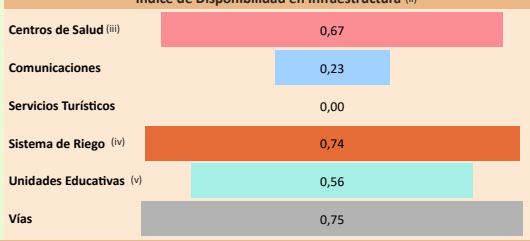
➤ Sector **Minería**: Representa el **51,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

➤ Sector **Pecuario**: Representa el **44,8%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

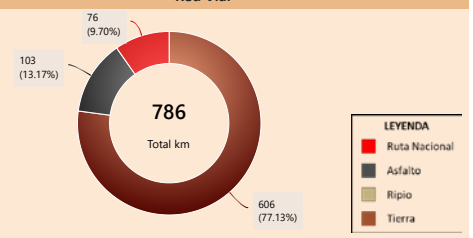
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **4,0%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

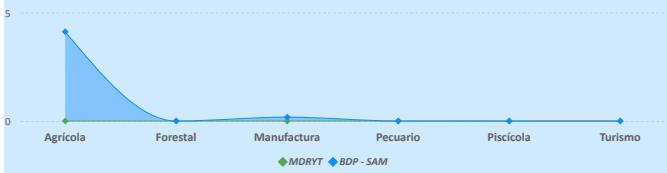
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

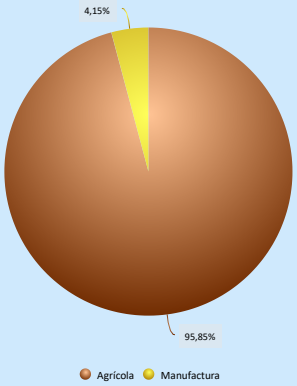


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **10,26 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **4,11 M Bs** (equivalente al **40,09%** del VBP).

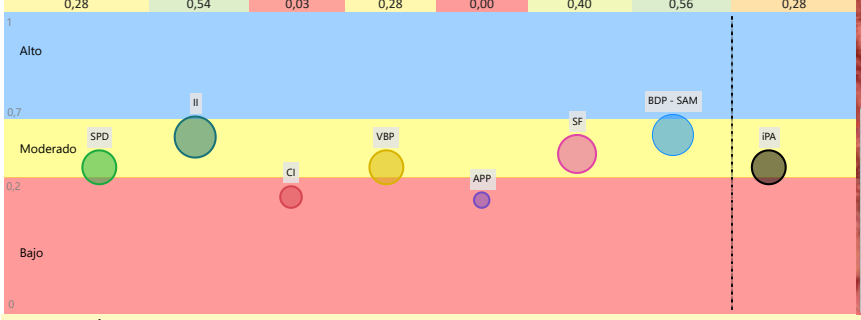
➤ El sector **Manufactura** registra un **VBP** de **35,32 m Bs**, mientras que el financiamiento proveniente del **BDP - SAM por primer piso** alcanza los **178,22 m Bs**, lo que indica un **alto apoyo** en comparación con el tamaño actual del sector.

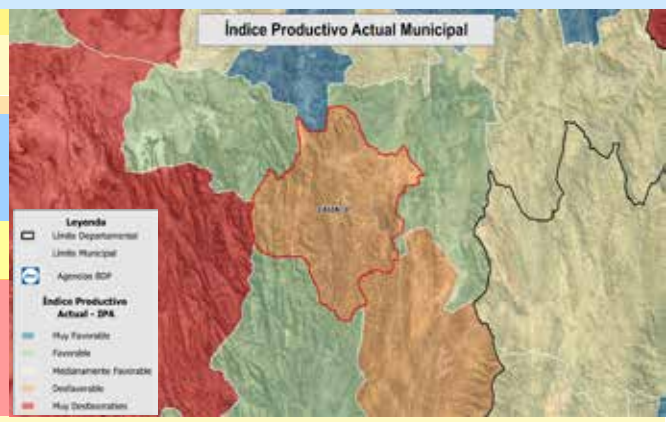
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**4,11 M Bs**, equivalente al **95,85%** del total de créditos del municipio).
El segundo sector con mayor financiamiento es **Manufactura** (**178,22 m Bs**, equivalente al **4,15%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,28	0,54	0,03	0,28	0,00	0,40	0,56	0,28





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **2** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **5** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,28**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

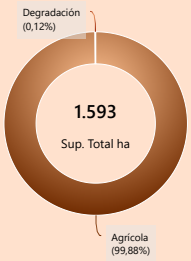
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: CAIZA "D" | Cod: 51102

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

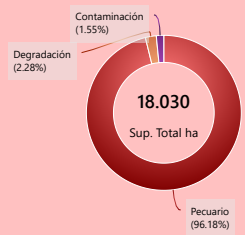
Agrícola



Superficie con:		
Degradación	2	ha
Contaminación	0	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 1.591

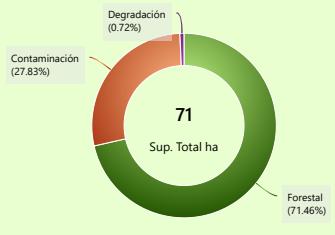
Pecuario



Superficie con:		
Degradación	411	ha
Contaminación	279	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 17.340

Forestal



Superficie con:		
Degradación	1	ha
Contaminación	20	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 51

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	2	-4,5 %
Pecuario	689	-3,8 %
Forestal	20	-28,5 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	6.598	-32,1 %
Turismo	0	0,0 %

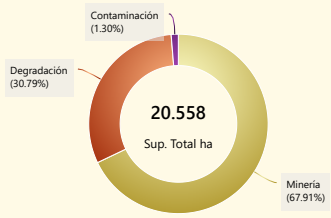
Piscícola



Superficie con:		
Degradación	0	ha
Contaminación	0	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 30

Minería



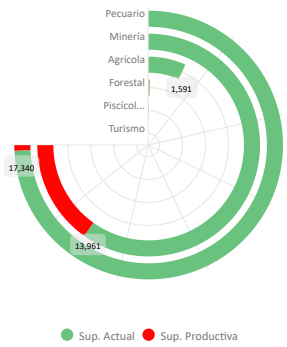
Superficie con:		
Degradación	6.330	ha
Contaminación	267	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 13.961

Turismo

Sin información del sector productivo

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,28** (capacidades actuales) e iPP = **0,27** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Financiamiento BDP - SAM** (0,56), **Infraestructura** (0,54); en contraste, se observan rezagos en **Sistema Financiero** (0,40), **Superficie Productiva Disponible** (0,28), **Valor Bruto de Producción** (0,28), **Capacidad Industrial** (0,03).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-32,09%), **Forestal** (-28,54%), **Agrícola** (-4,52%), **Pecuario** (-3,78%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,28	0,28

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,23	0,27



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **40.493 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **Minera** (**20.558 ha**; **50,77%**) y **pastizales / uso agropecuario** (**18.030 ha**; **44,53%**), con **área urbana** de **211 ha** (**0,52%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **33.184 ha**; la diferencia (**7.309 ha**; **18,1%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **13,18 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (77,9% del total)**, con aportes de **cereales (3,61 M Bs) y raíces y tubérculos (2,18 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **2,72 M Bs (20,7%)**, principalmente en **ganado menor (1,25 M Bs) y ganado mayor (1,21 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,49**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Vías** (**0,75**), **Sistema de Riego** (**0,74**), **Centros de Salud** (**0,67**), **Unidades Educativas** (**0,56**), **Comunicaciones** (**0,23**). La red vial cuenta con **786 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **50,0%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **50,0%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La economía del municipio de Caiza "D" se basa en el sector agrícola, con una producción de cereales y tubérculos como maíz y papa.

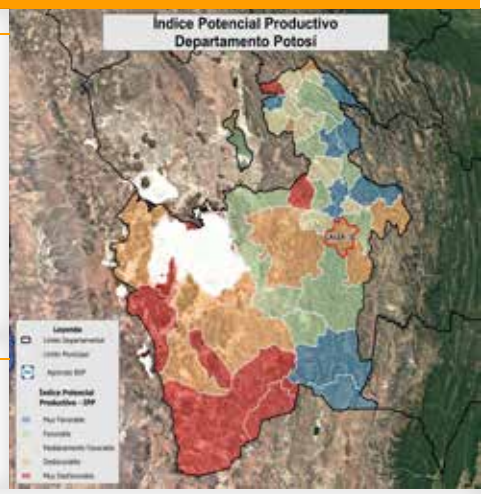
El municipio posee un nivel de financiamiento medio (dos fuentes de financiamiento) y una infraestructura categorizada como adecuada, lo que proporciona una base funcional para el desarrollo. Sin embargo, no se registra capacidad industrial y el sector minero domina la superficie productiva.

Sin embargo, existe un impacto ambiental moderado asociado a la pérdida de superficie debido a la vulnerabilidad de la producción agrícola a eventos climáticos extremos.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Maíz
- Papa
- Durazno
- Haba verde
- Bovinos



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar inversiones en expansión y mejoramiento del sistema de riego para los cultivos de maíz, papa y durazno, que son los de mayor valor bruto de producción. Asimismo, promover programas de desarrollo local que promuevan la promoción industrial, buscando el procesamiento de los productos agrícolas líderes (ej. harinas o conservas).

➤ **Alinear Financiamiento:** Reorientar el financiamiento hacia la compra de insumos y tecnología para la producción de durazno y haba verde, productos de alto valor potencial, y a la mejora de la ganadería bovina, consolidando la cadena de valor.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer estrategias de adaptación climática, como la construcción de micro represas, para reducir la vulnerabilidad de las actividades agrícolas al riesgo moderado de eventos climáticos extremos.

MUNICIPIO DE CARIPUYO

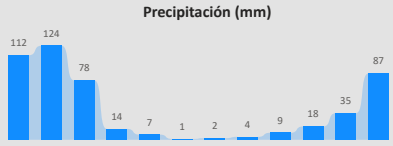
Ubicación



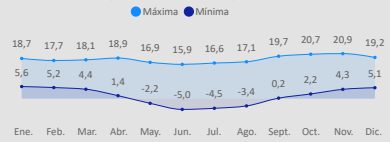
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	ALONSO DE IBAÑEZ	**Comunidades en el municipio**	86
Municipio	CARIPUYO	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	40,0 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
9.030	8.704	8.458

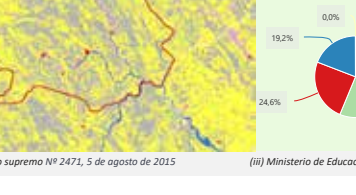
Género

Hombre 4.656 — Mujer 3.802

Idiomas



Grupo Etario



Unidades Educativas



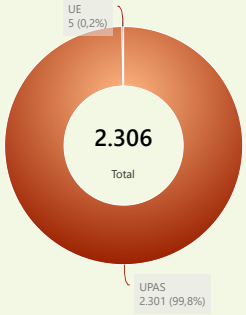
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

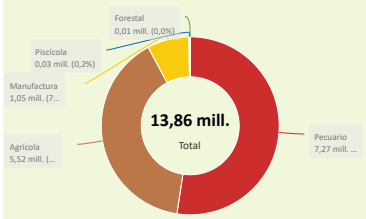


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

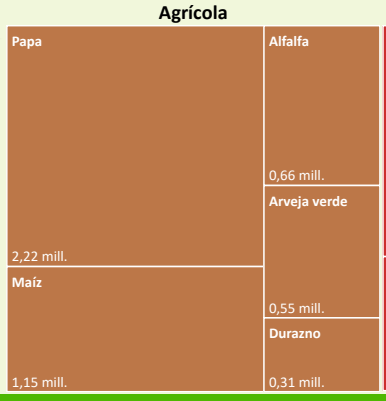


Información Económica Productiva (iii)

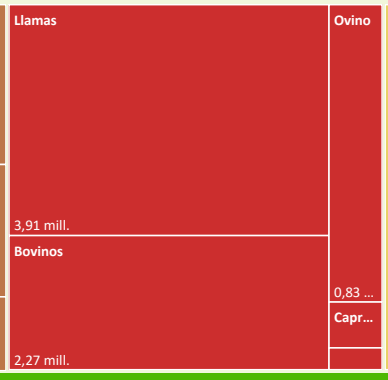
Valor Bruto de Producción por Sector en Bs



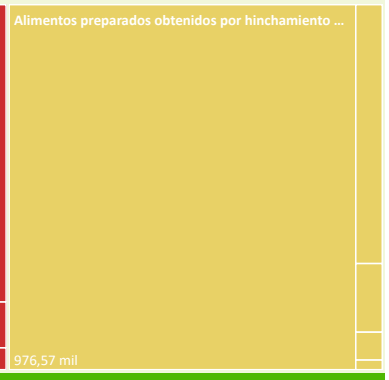
Agrícola



Pecuario

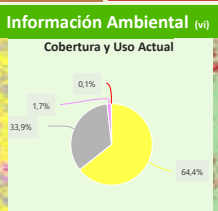


Manufactura

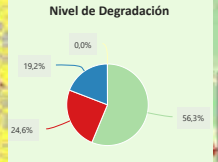


Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

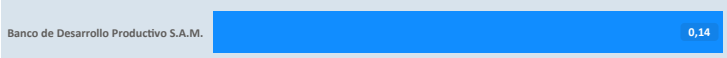
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: ALONSO DE IBAÑEZ | Municipio: CARIPUYO | Cod: 50702

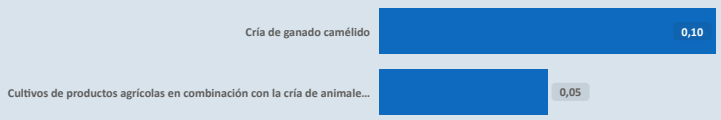
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

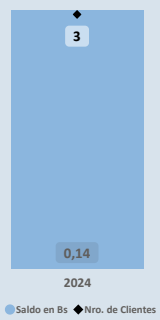
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

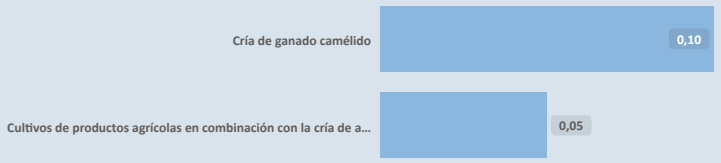
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

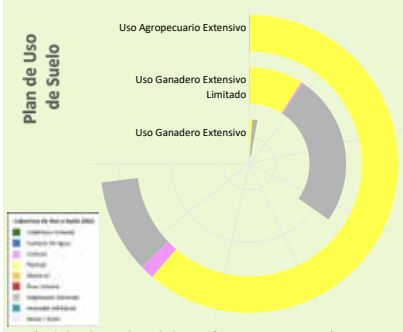
Departamento: POTOSI | Provincia: ALONSO DE IBAÑEZ | Municipio: CARIPUYO | Cod: 50702

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **34.077** hectáreas que equivale a **65,95%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	28.584,98	83,88 %
Vegetación desnuda/escasa	4.759,62	13,97 %
Tierra de Cultivos	706,50	2,07 %
Cuerpos de Agua Permanentes	17,85	0,05 %
Área Urbana	7,91	0,02 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)		Minería (ha)	Turismo (ha)
1.430	24.775	1	No se identifica información del sector Piscícola	1.949	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 28.215 hectáreas**, de las cuales **28 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **28.187 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

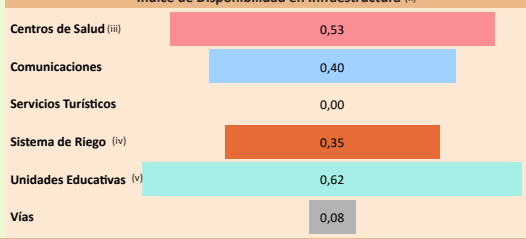
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **87,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **6,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

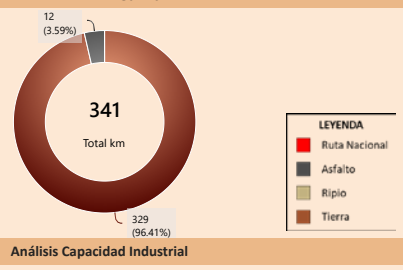
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **5,1%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

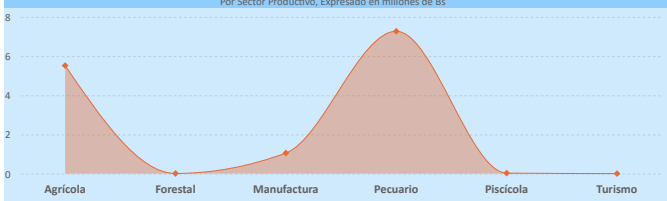
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

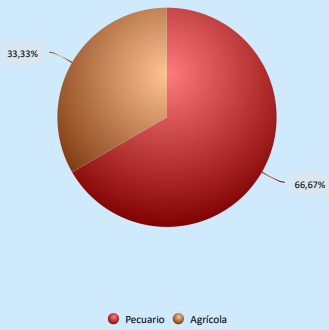


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Pecuario**, alcanzando un total de **7,27 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **95,80 m Bs** (equivalente al **1,32%** del VBP).

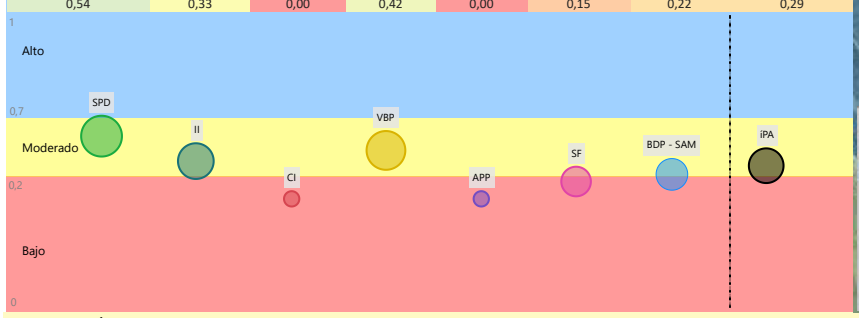
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Pecuario** (**95,80 m Bs**, equivalente al **66,67%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Agrícola** (**47,89 m Bs**, equivalente al **33,33%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,54	0,33	0,00	0,42	0,00	0,15	0,22	0,29





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,29**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: ALONSO DE IBAÑEZ | Municipio: CARIPUYO | Cod: 50702

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

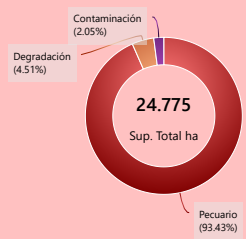
Agrícola



Superficie con: Degradación 55 ha | Contaminación 124 ha | Riesgo Climático 16 %

Superficie Disponible (ha): 1.252

Pecuario



Superficie con: Degradación 1.118 ha | Contaminación 509 ha | Riesgo Climático 65 %

Superficie Disponible (ha): 23.148

Forestal



Superficie con: Degradación 0 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 100 %

Superficie Disponible (ha): 1

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

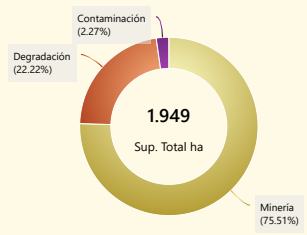
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	179	-26,5 %
Pecuario	1.627	-6,4 %
Forestal	0	-50,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	477	-24,5 %
Turismo	32	-60,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

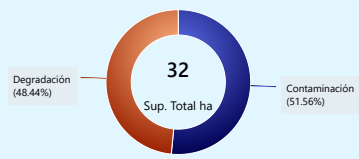
Minería



Superficie con: Degradación 433 ha | Contaminación 44 ha | Riesgo Climático 36 %

Superficie Disponible (ha): 1.472

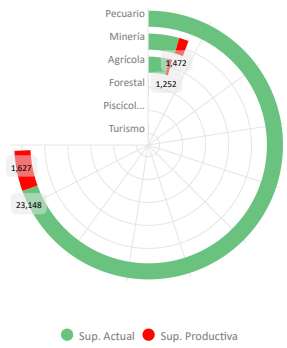
Turismo



Superficie con: Degradación 16 ha | Contaminación 17 ha | Riesgo Climático 100 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,29** (capacidades actuales) e iPP = **0,23** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Pecuario** y **Agrícola**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (0,54); en contraste, se observan rezagos en **Valor Bruto de Producción** (0,42), **Infraestructura** (0,33), **Financiamiento BDP - SAM** (0,22), **Sistema Financiero** (0,15).

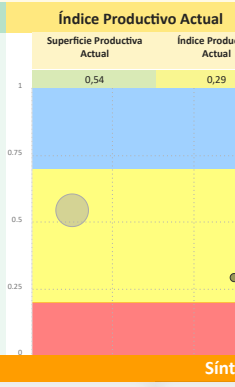
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Forestal** (-50,00%), **Agrícola** (-26,45%), **Minería** (-24,49%), **Pecuario** (-6,40%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,54	0,29

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,33	0,23





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **28.216 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**24.775 ha**; **87,80%**) y **Minera** (**1.949 ha**; **6,91%**), con **área urbana** de **28 ha** (**0,10%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **25.901 ha**; la diferencia (**2.315 ha**; **8,2%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **13,86 M Bs**.
Destaca el sector **Pecuario (52,4% del total)**, con aportes de **camelido (3,97 M Bs) y ganado mayor (2,28 M Bs)**. El sector **Agrícola** participa con **5,52 M Bs (39,8%)**, principalmente en **raíces y tubérculos (2,23 M Bs) y cereales (1,40 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,33** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,62**), **Centros de Salud** (**0,53**), **Comunicaciones** (**0,40**), **Sistema de Riego** (**0,35**), **Vías** (**0,08**). La red vial cuenta con **341 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **50,0%** concentrado en el sector **Pecuario** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **50,0%** concentrado en el sector **Pecuario**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

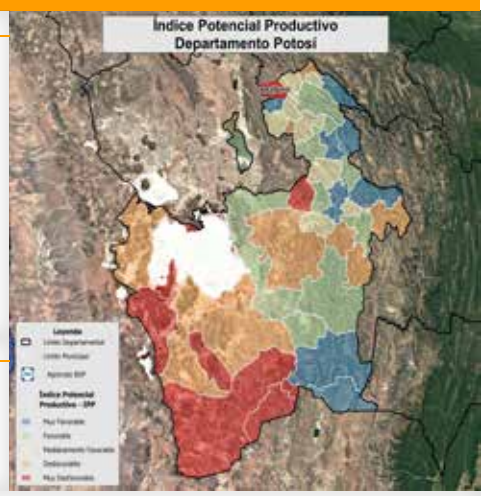
La estructura económica del municipio de Caripuyo se concentra en la actividad pecuaria, particularmente la cría de camélidos, en combinación con una producción agrícola secundaria. A nivel territorial, la mayor parte del suelo se clasifica como uso agropecuario extensivo.

Sin embargo, el desempeño productivo se ve condicionado por una infraestructura habilitante clasificada como básica. A pesar de que el financiamiento fluye a un nivel medio, principalmente hacia el sector pecuario, la falta de capacidad industrial y el riesgo climático exigen una modernización de las unidades productivas.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Llamas
- Papa
- Bovinos



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar las inversiones en la mejora de la productividad de la llama, que es el producto más relevante, priorizando proyectos de manejo de pasturas y centros de mejoramiento genético animal para asegurar un volumen de materia prima de calidad.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover mecanismos de articulación con el sistema financiero y las entidades de apoyo al desarrollo para canalizar el financiamiento hacia la adquisición de tecnología de manejo de ganado bovino, camélido y equipamiento básico para el procesamiento de carne y fibra, asegurando que los recursos lleguen de manera coordinada a las unidades productivas.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Desarrollar estrategias de adaptación en las unidades pecuarias, como la gestión eficiente del agua para abrevaderos y la diversificación de forrajes resistentes a las condiciones de temperatura y precipitación extremas, para mitigar el impacto operativo del riesgo climático bajo y cumplir con los límites ambientales de uso del suelo.

MUNICIPIO DE CHAQUÍ

Ubicación



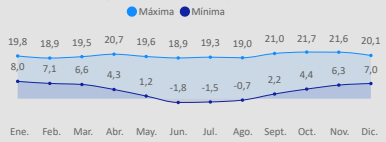
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	CORNELIO SAAVEDRA	**Comunidades en el municipio**	46
Municipio	CHAQUÍ	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	56,3 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

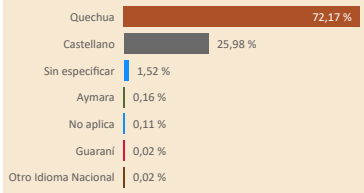
Población (Hab.)

2001	2012	2024
9.644	9.910	9.285

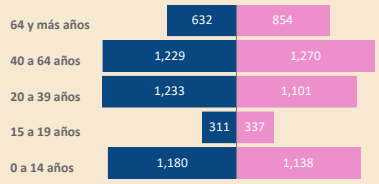
Género



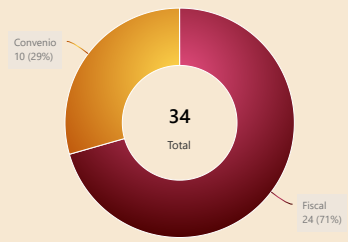
Idiomas



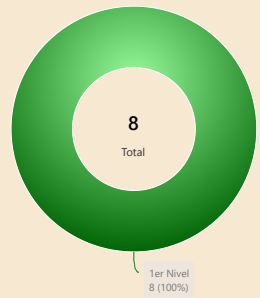
Grupo Etario



Unidades Educativas



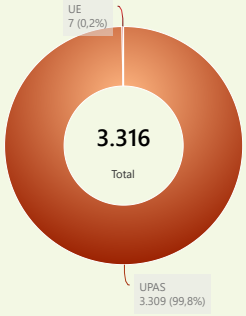
Centros de Salud



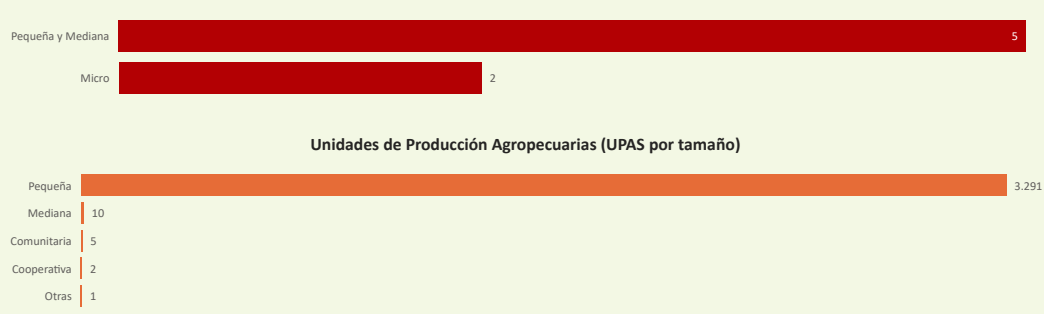
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

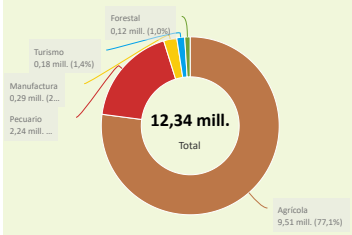


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

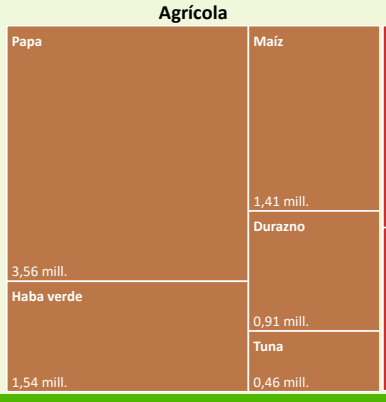
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

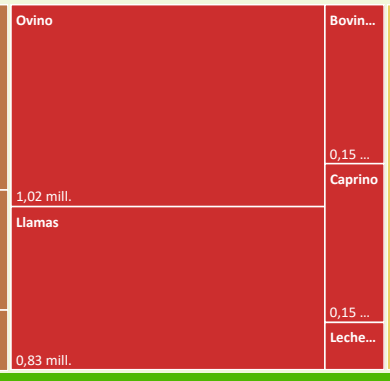
por Sector en Bs



Agrícola



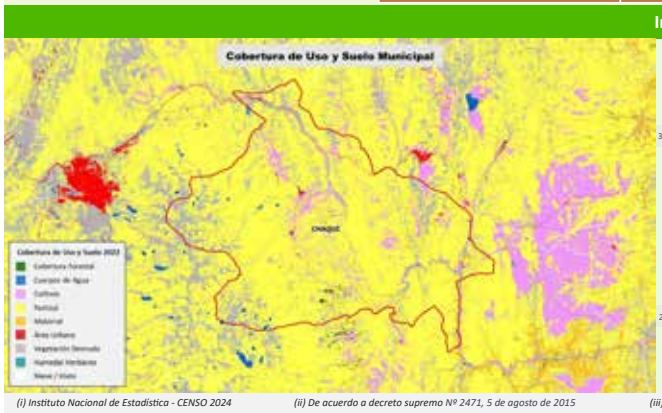
Pecuario

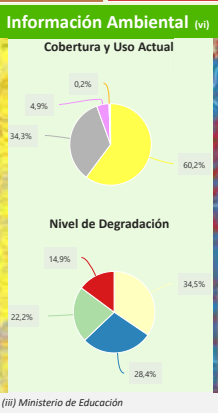


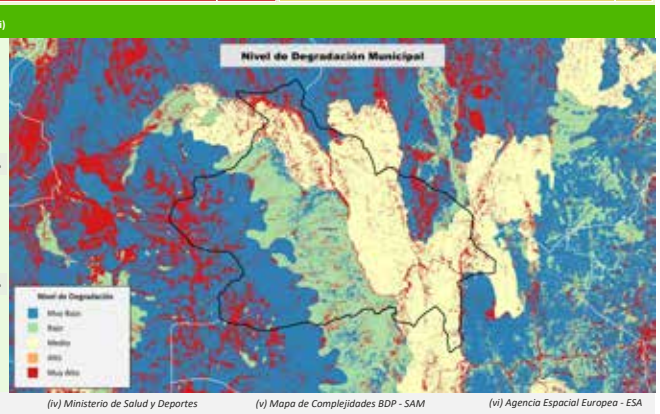
Manufactura



Información Ambiental (vi)







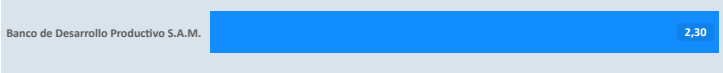
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: CHAQUÍ | Cod: 50302

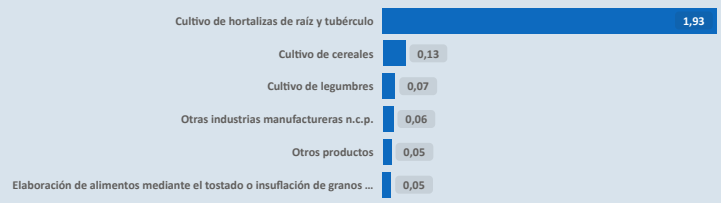
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

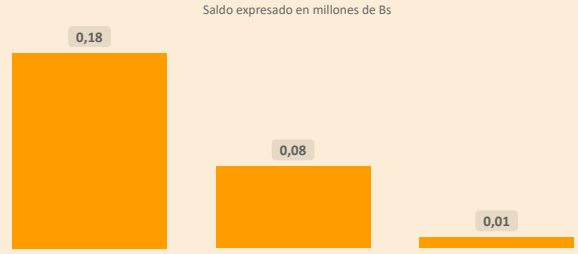


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

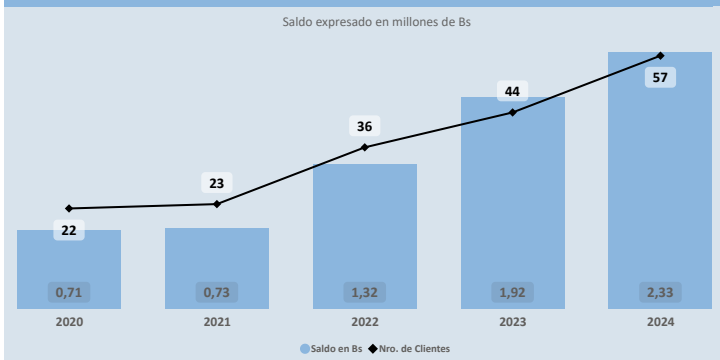
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

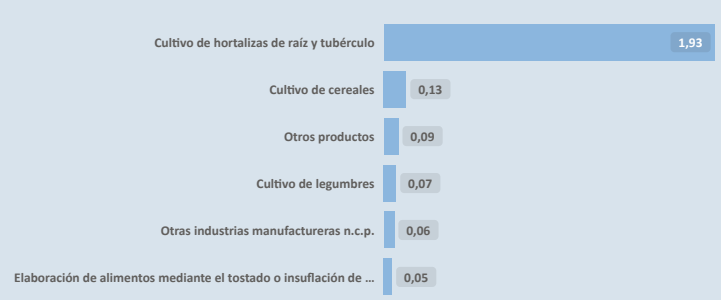
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

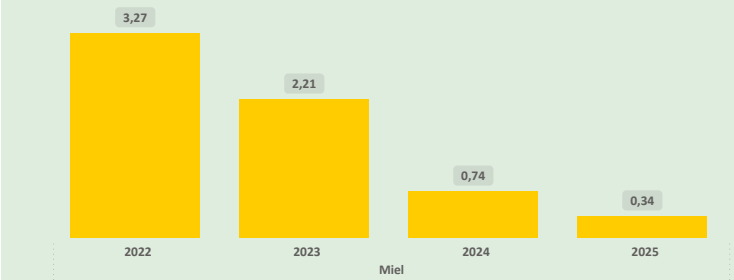


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI
(ii) Financiamiento BDP - SAM
(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)
(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP

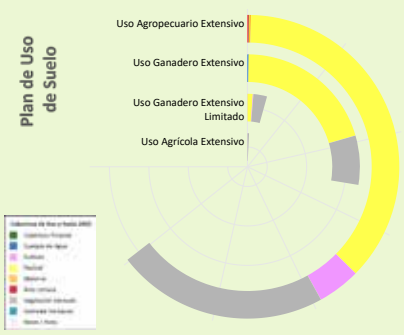
Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: CHAQUÍ | Cod: 50302

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **30.112** hectáreas que equivale a **66,38%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	17.270,44	57,35 %
Vegetación desnuda/escasa	10.527,83	34,96 %
Tierra de Cultivos	2.134,59	7,09 %
Matorral	89,55	0,30 %
Área Urbana	62,35	0,21 %
Cobertura Forestal	17,70	0,06 %
Cuerpos de Agua Permanentes	9,62	0,03 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
2.491	3.625	11	33	3.258	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 9.528 hectáreas**, de las cuales **77 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **9.451 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

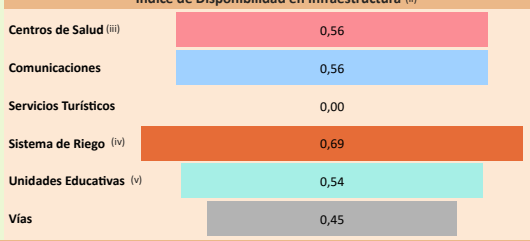
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **38,4%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **34,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

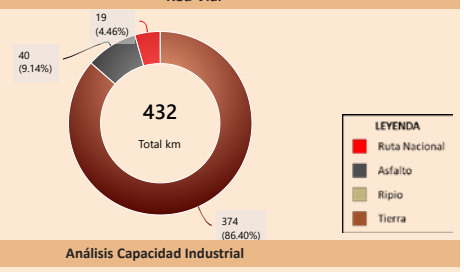
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **26,4%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

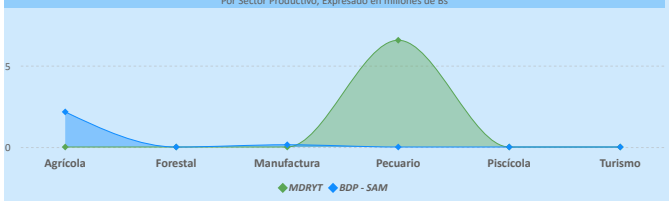
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

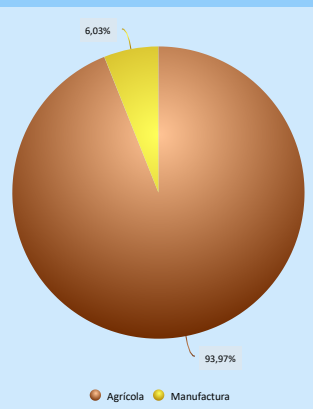


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **9,51 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **2,16 M Bs** (equivalente al **22,69%** del VBP).

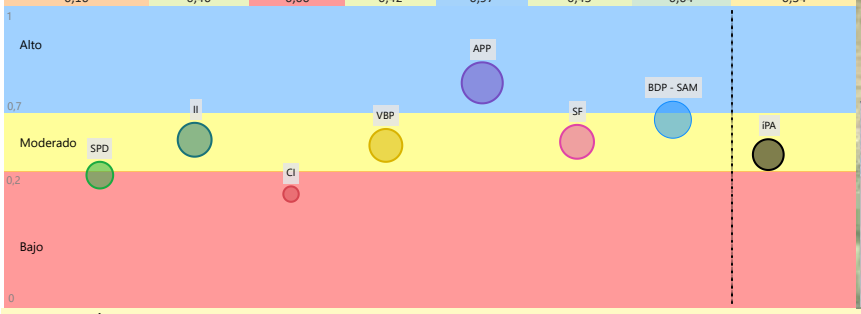
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**2,16 M Bs**, equivalente al **93,97%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Manufactura** (**138,52 m Bs**, equivalente al **6,03%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,16	0,46	0,00	0,42	0,97	0,45	0,64	0,34





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **2** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,34**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: CHAQUÍ | Cod: 50302

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	20 ha
	Contaminación	65 ha
	Riesgo Climático	2 %

Superficie Disponible (ha): 2.407

Pecuario



Superficie con:	Degradación	91 ha
	Contaminación	79 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 3.455

Forestal



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 11

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	85	-27,5 %
Pecuario	171	-4,5 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	891	-27,4 %
Turismo	32	-60,0 %

Piscícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 33

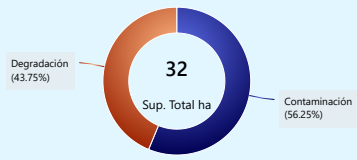
Minería



Superficie con:	Degradación	627 ha
	Contaminación	264 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 2.366

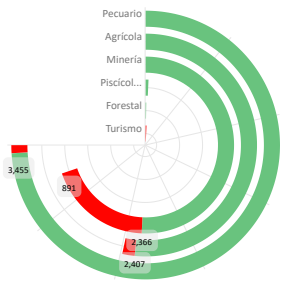
Turismo



Superficie con:	Degradación	14 ha
	Contaminación	18 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,34** (capacidades actuales) e iPP = **0,33** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,97), **Financiamiento BDP - SAM** (0,64); en contraste, se observan rezagos en **Infraestructura** (0,46), **Sistema Financiero** (0,45), **Valor Bruto de Producción** (0,42), **Superficie Productiva Disponible** (0,16).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Agrícola** (-27,53%), **Minería** (-27,36%), **Pecuario** (-4,51%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,16	0,34

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,14	0,33



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **9.528 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**3.625 ha**; **38,05%**) y **Minera** (**3.258 ha**; **34,19%**), con **área urbana** de **77 ha** (**0,81%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **8.349 ha**; la diferencia (**1.179 ha**; **12,4%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **12,34 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (77,1% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (3,90 M Bs) y hortalizas (2,21 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **2,24 M Bs (18,1%)**, principalmente en **ganado menor (1,18 M Bs) y camelido (828,56 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,47**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,69**), **Centros de Salud** (**0,56**), **Comunicaciones** (**0,56**), **Unidades Educativas** (**0,54**), **Vías** (**0,45**). La red vial cuenta con **432 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **20,6%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **20,6%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **58,8%** concentrado en el sector **Pecuario**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La actividad productiva del municipio de Chaquí concentra predominantemente en el sector agrícola (raíces, tubérculos y hortalizas), con el pecuario (ganado menor y camélido) como segundo pilar. La base productiva territorial es de uso agropecuario extensivo, seguido del uso minero.

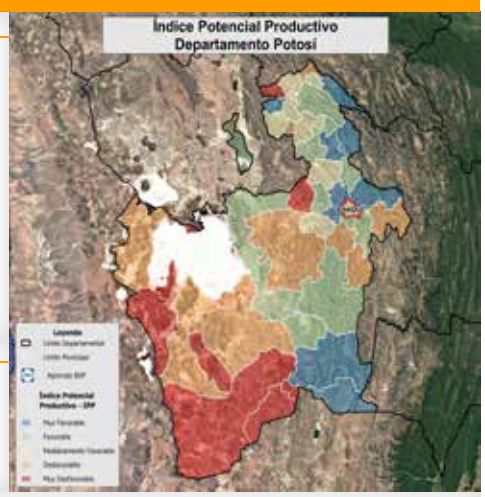
El municipio presenta un financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura clasificada como adecuada.

Territorialmente, el impacto ambiental es moderado, con una pérdida controlable de superficie productiva.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Papa
- Haba verde
- Maíz
- Ovino



Elementos a considerar para la planificación

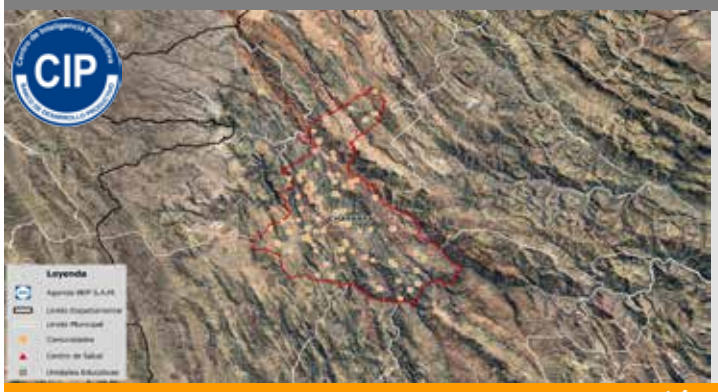
➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en el sector pecuario (ganado ovino), que recibe una contribución de programas públicos, y en la infraestructura de apoyo agrícola (riego, acopio), para los cultivos de papa, haba verde y maíz. Asimismo, priorizar inversiones orientadas a la mejora de la infraestructura básica productiva.

➤ **Alinear Financiamiento:** Evaluar la factibilidad de financiamiento para el desarrollo de plantas industriales que transformen los tubérculos y el maíz localmente.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Promover medidas de restauración focalizadas para mitigar el impacto ambiental moderado, como la recuperación de suelos en las zonas de uso agropecuario intensivo y la reducción de contaminantes, especialmente en áreas cercanas a la minería. Asimismo, programas de agricultura sostenible que incluyan técnicas de conservación de suelo y agua para proteger las actividades agrícolas de la vulnerabilidad climática.

MUNICIPIO DE CHAYANTA

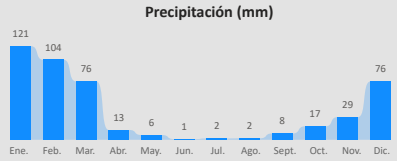
Ubicación



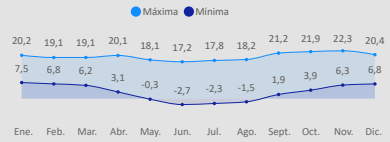
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	RAFAEL BUSTILLO	**Comunidades en el municipio**	76
Municipio	CHAYANTA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	46,3 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
14.165	16.129	16.021

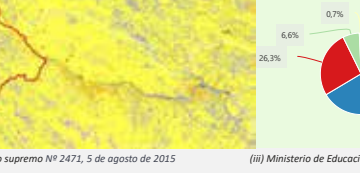
Género

Hombre 8.334 — Mujer 7.687

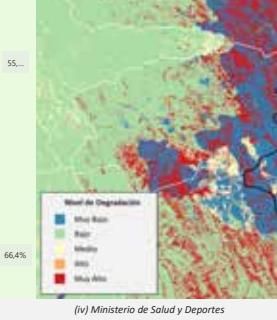
Idiomas



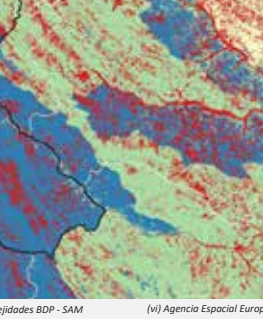
Grupo Etario



Unidades Educativas



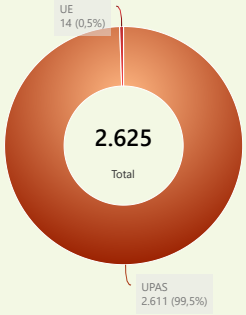
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



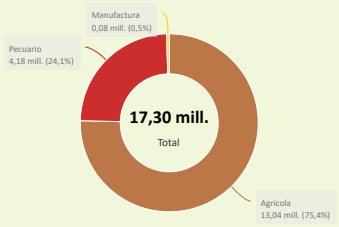
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



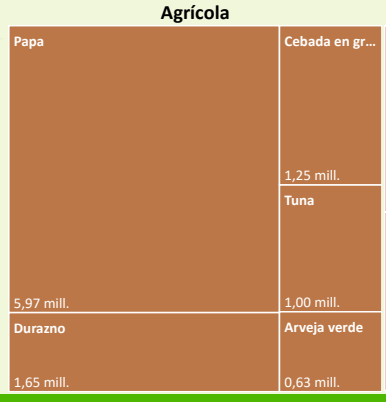
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

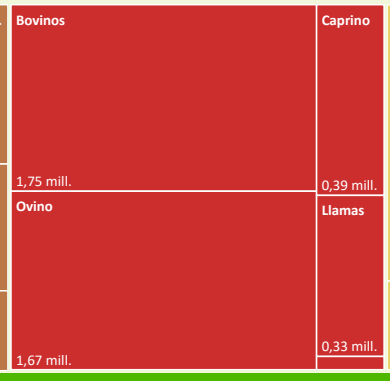
por Sector en Bs



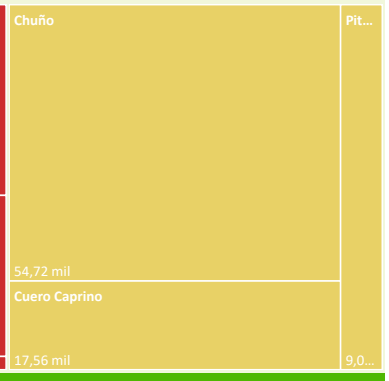
Agrícola



Pecuario

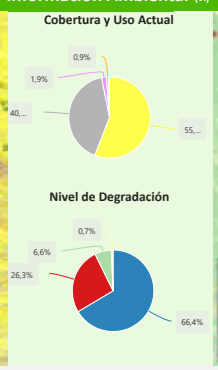


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: CHAYANTA | Cod: 50202

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs

Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

No se registran operaciones de cartera productiva con domicilio en el municipio

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

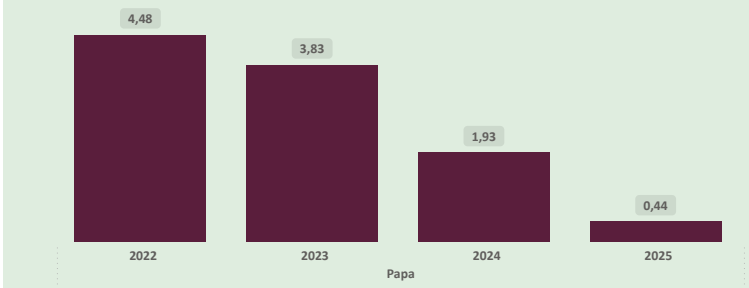
Saldo expresado en millones de Bs

Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Primer Piso activa en el municipio (corte: 12/2024)

PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

Sección II

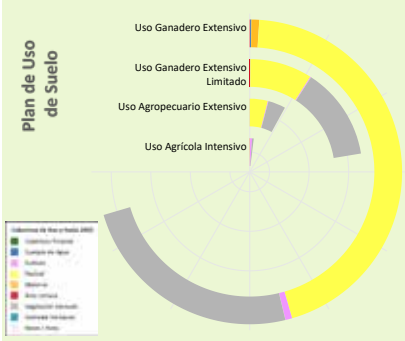
Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: CHAYANTA | Cod: 50202

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo** con **42.273** hectáreas que equivale a **68,55%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	26.702,12	63,17 %
Vegetación desnuda/escasa	14.529,88	34,37 %
Matorral	500,54	1,18 %
Tierra de Cultivos	433,63	1,03 %
Cuerpos de Agua Permanentes	61,48	0,15 %
Área Urbana	45,02	0,11 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
1.884	11.572	9	5.569	32

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 19.187 hectáreas**, de las cuales **120 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **19.066 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

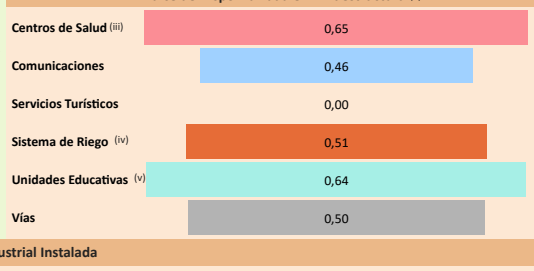
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **60,7%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **29,2%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

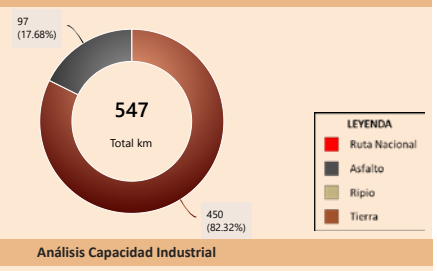
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **9,9%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

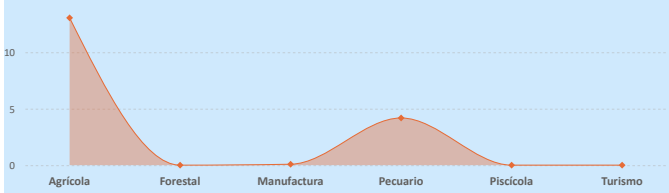
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

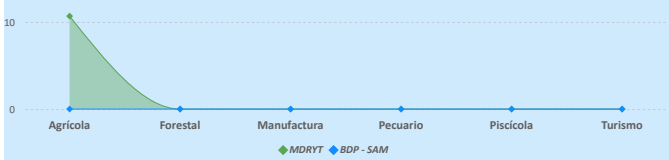
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI

Saldo de cartera reportado en la agencia mas cercana del municipio

Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

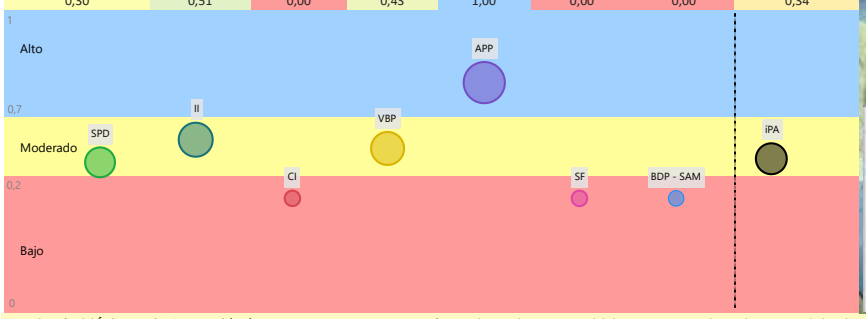
➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **13,04 M Bs**.

Financiamiento por Sector Productivo ASFI

No se registran datos suficientes sobre financiamiento productivo en los sectores del municipio. Se recomienda realizar un análisis detallado para identificar oportunidades de acceso al crédito que impulsen el desarrollo económico local.

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,30	0,51	0,00	0,43	1,00	0,00	0,00	0,34





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **3** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,34**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: CHAYANTA | Cod: 50202

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

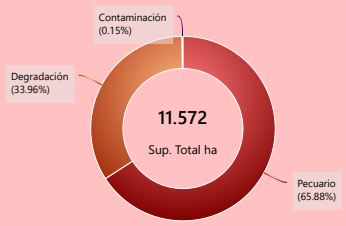
Agrícola



Superficie con: Degradación 414 ha | Contaminación 56 ha | Riesgo Climático 8 %

Superficie Disponible (ha): 1.415

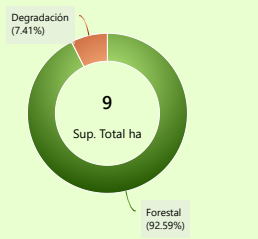
Pecuario



Superficie con: Degradación 3.930 ha | Contaminación 18 ha | Riesgo Climático 7 %

Superficie Disponible (ha): 7.624

Forestal



Superficie con: Degradación 1 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 15 %

Superficie Disponible (ha): 8

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	470	-29,0 %
Pecuario	3.948	-34,1 %
Forestal	1	-7,4 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	1.869	-33,6 %
Turismo	32	-60,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

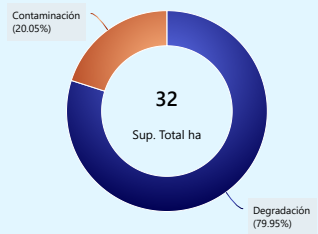
Minería



Superficie con: Degradación 1.796 ha | Contaminación 73 ha | Riesgo Climático 2 %

Superficie Disponible (ha): 3.700

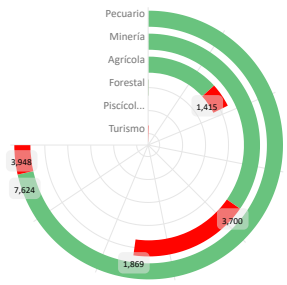
Turismo



Superficie con: Degradación 26 ha | Contaminación 7 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,34** (capacidades actuales) e iPP = **0,31** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (1,00), **Infraestructura** (0,51); en contraste, se observan rezagos en **Valor Bruto de Producción** (0,43), **Superficie Productiva Disponible** (0,30).

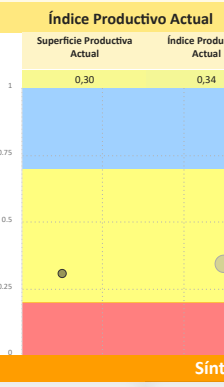
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Pecuario** (-34,11%), **Minería** (-33,56%), **Agrícola** (-29,04%), **Forestal** (-7,41%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,30	0,34

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,20	0,31





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **19.187 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**11.572 ha**; **60,31%**) y **Minera** (**5.569 ha**; **29,02%**), con **área urbana** de **120 ha** (**0,63%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **12.867 ha**; la diferencia (**6.320 ha**; **32,9%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **17,30 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (75,4% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (6,36 M Bs) y frutas (2,71 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **4,18 M Bs (24,1%)**, principalmente en **ganado menor (2,07 M Bs) y ganado mayor (1,77 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,46**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,65**), **Unidades Educativas** (**0,64**), **Sistema de Riego** (**0,51**), **Vías** (**0,50**), **Comunicaciones** (**0,46**). La red vial cuenta con **547 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **100,0%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

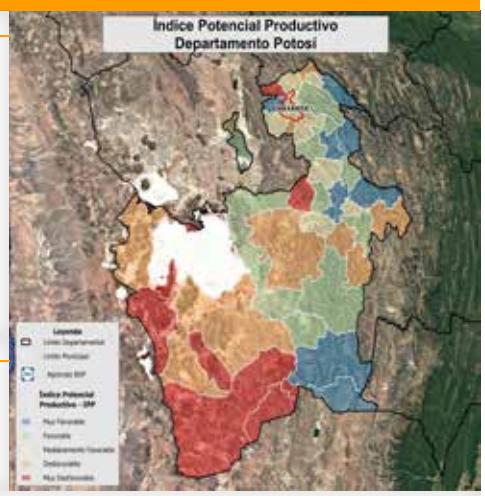
La economía del municipio de Chayanta se centra casi exclusivamente en el sector agrícola, con la presencia de raíces, tubérculos y frutas, complementado por una actividad pecuaria orientada al ganado menor y mayor. La mayor superficie está destinada al uso ganadero extensivo.

Pero el territorio se encuentra en una situación de impacto ambiental crítico. Aunque la infraestructura en general es adecuada, la capacidad industrial y el bajo nivel de financiamiento limitan el desempeño productivo.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Papa
- Bovinos
- Ovino
- Durazno
- Cebada en grano



Elementos a considerar para la planificación

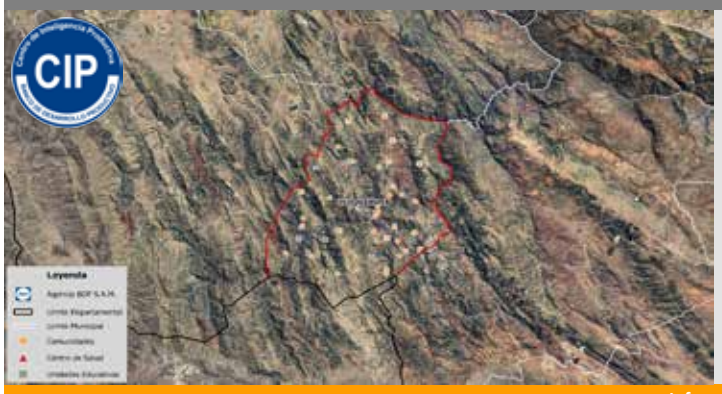
➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en proyectos de riego y acopio post-cosecha para los productos agrícolas de alto valor bruto de producción, como raíces, tubérculos (papa) y durazno, para reducir las pérdidas y mejorar la comercialización. Simultáneamente, focalizar la inversión en la rehabilitación de praderas y el mejoramiento del ganado mayor y menor (bovinos y ovinos).

➤ **Alinear Financiamiento:** Fomentar recursos hacia las actividades forestales y Manufactureras, facilitando el acceso a créditos para las unidades familiares productivas.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar la restauración de suelos degradados y la reforestación, con el objeto de la gestión de riesgos operativos, protegiendo los cultivos de papa y durazno de las variaciones climáticas extremas.

MUNICIPIO DE CHUQUIHUTA

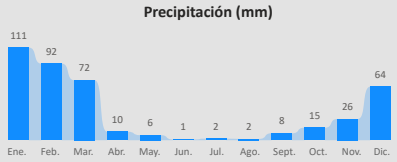
Ubicación



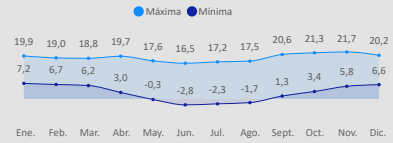
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	RAFAEL BUSTILLO	**Comunidades en el municipio**	33
Municipio	CHUQUIHUTA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	75,5 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
6.476	8.019	8.220

Género

Hombre 4.489 — Mujer 3.731

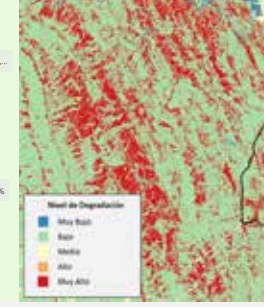
Idiomas



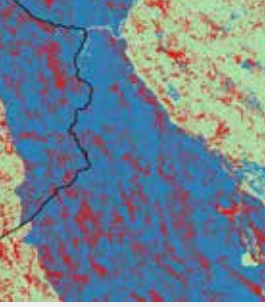
Grupo Etario



Unidades Educativas



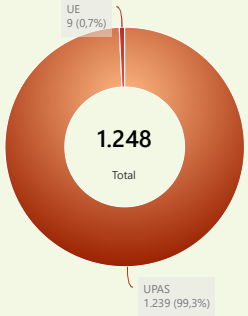
Centros de Salud



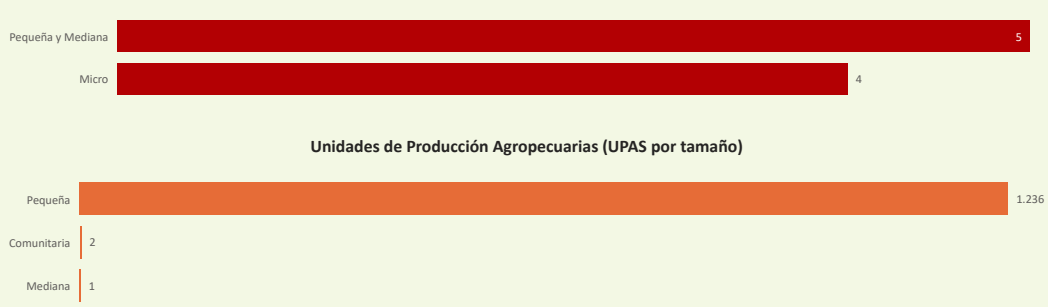
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

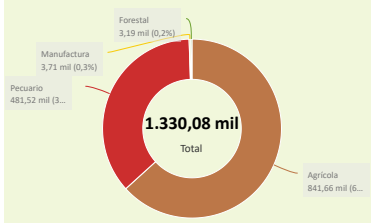


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

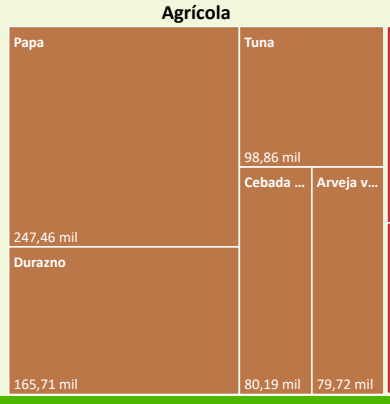
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

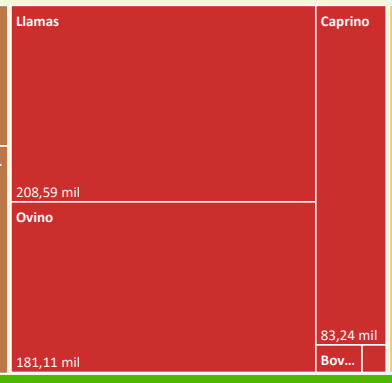
por Sector en Bs



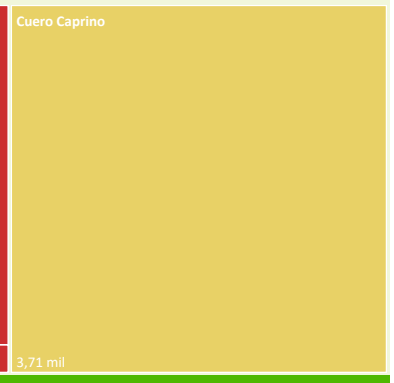
Agrícola



Pecuario

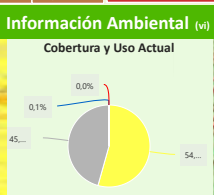


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación

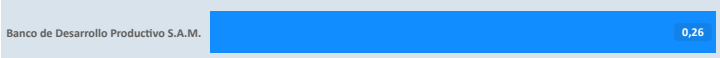
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: CHUQUIHUTA | Cod: 50204

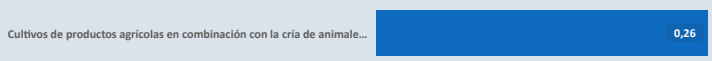
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

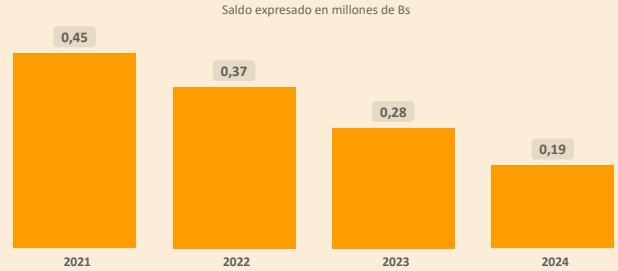


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

Sectorial BDP - SAM

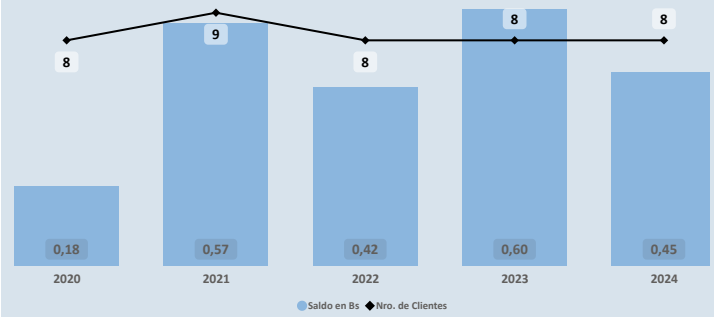
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

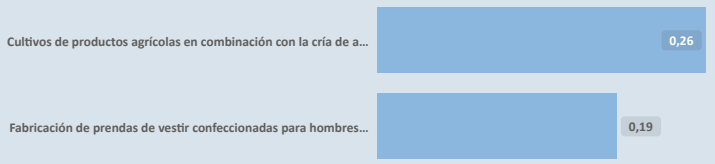
Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

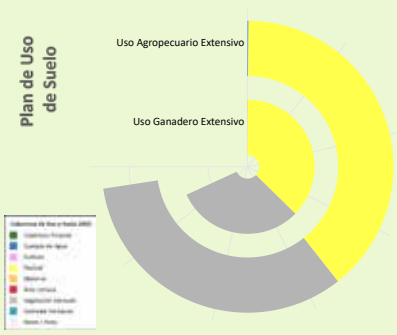
Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: CHUQUIHUTA | Cod: 50204

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **13.555** hectáreas que equivale a **51,58%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	7.326,03	54,05 %
Vegetación desnuda/escasa	6.205,45	45,78 %
Cuerpos de Agua Permanentes	18,69	0,14 %
Área Urbana	4,09	0,03 %
Tierra de Cultivos	0,54	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)			Minería (ha)	
123	8.793	No se identifica información del sector Forestal	No se identifica información del sector Piscícola	3.647	No se identifica información del sector Turismo

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 12.575 hectáreas**, de las cuales **12 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **12.563 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

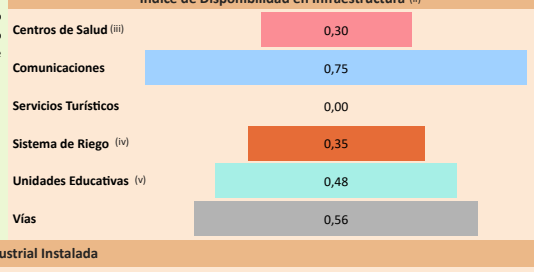
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **70,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **29,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

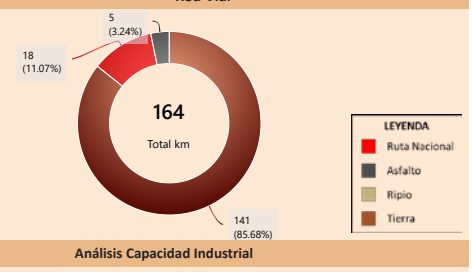
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **1,0%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

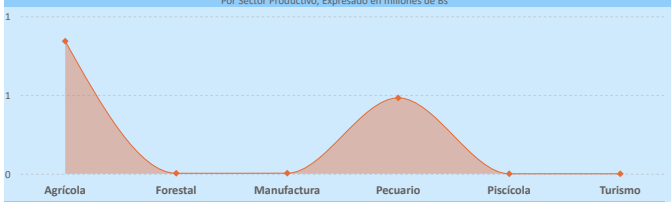
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

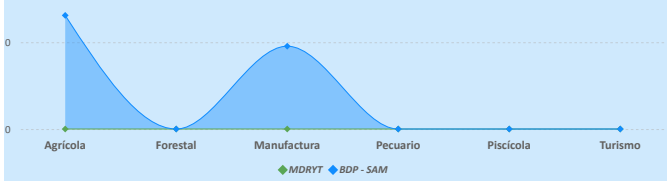
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

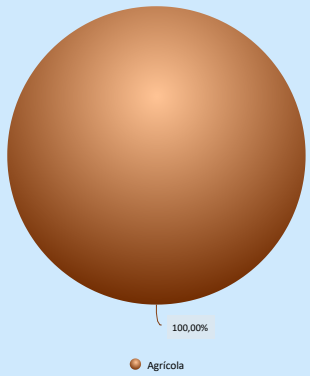


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **841,66 m Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **261,75 m Bs** (equivalente al **31,10%** del VBP).

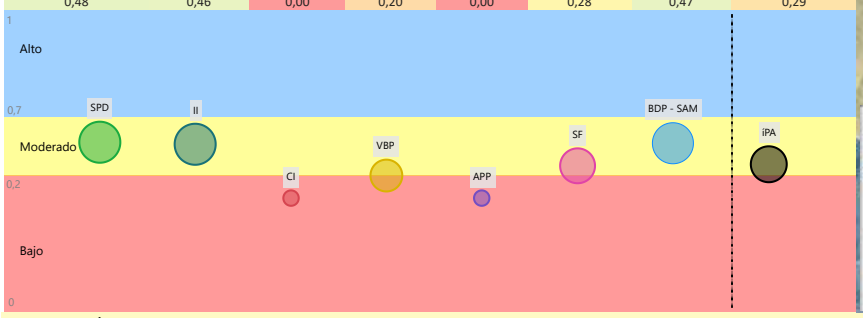
➤ El sector **Manufactura** registra un **VBP** de **3,71 m Bs**, mientras que el financiamiento proveniente del **BDP - SAM por primer piso** alcanza los **190,78 m Bs**, lo que indica un **alto apoyo** en comparación con el tamaño actual del sector.

Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra en el sector **Agrícola** (**261,75 m Bs**, equivalente al **100,00%**). No se registran otros sectores con financiamiento significativo.

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,48	0,46	0,00	0,20	0,00	0,28	0,47	0,29





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,29**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

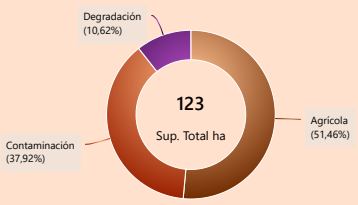
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: CHUQUIHUTA | Cod: 50204

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

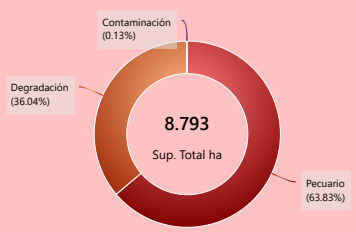
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 13 ha
- Contaminación 47 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 63

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 3.169 ha
- Contaminación 12 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 5.613

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	60	-49,9 %
Pecuario	3.180	-36,2 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	888	-24,3 %
Turismo	0	0,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

Minería



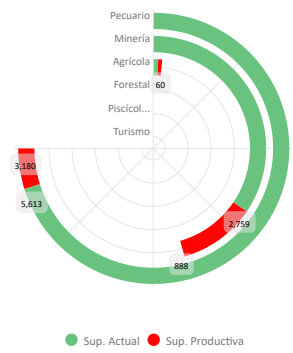
Superficie con:
- Degradación 858 ha
- Contaminación 30 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 2.759

Turismo

Sin información del sector productivo

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,29** (capacidades actuales) e iPP = **0,25** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Se observan rezagos en todos los indicadores: **Superficie Productiva Disponible** (0,48), **Financiamiento BDP - SAM** (0,47), **Infraestructura** (0,46), **Sistema Financiero** (0,28), **Valor Bruto de Producción** (0,20).

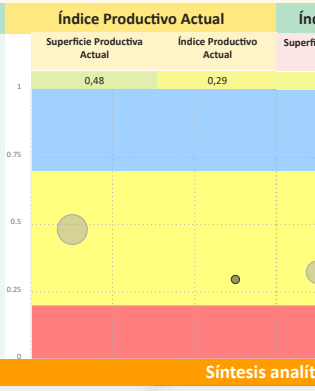
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Agrícola** (-49,88%), **Pecuario** (-36,17%), **Minería** (-24,35%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,48	0,29

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,32	0,25





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **12.575 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**8.793 ha**; **69,92%**) y **Minera** (**3.647 ha**; **29,00%**), con **área urbana** de **12 ha** (**0,10%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **8.447 ha**; la diferencia (**4.128 ha**; **32,8%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **1,33 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (63,3% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (317,42 m Bs) y frutas (264,57 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **481,52 m Bs (36,2%)**, principalmente en **ganado menor (266,17 m Bs) y camelido (210,91 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,41** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Comunicaciones** (**0,75**), **Vías** (**0,56**), **Unidades Educativas** (**0,48**), **Sistema de Riego** (**0,35**), **Centros de Salud** (**0,30**). La red vial cuenta con **164 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **36,6%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **63,4%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

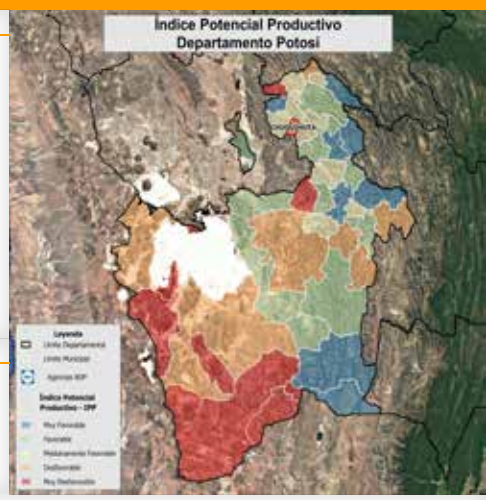
La economía del municipio de Chuquihuta está liderada por el sector agrícola, centrado en raíces, tubérculos y frutas, seguido por el pecuario (ganado menor y camélido), y sostenido por el uso agropecuario extensivo en el territorio.

El financiamiento es medio (dos fuentes de financiamiento) y está dirigido mayoritariamente al sector agrícola, sin embargo, la infraestructura es clasificada como básica.

El municipio presenta impacto ambiental crítico por la pérdida de superficie productiva.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- ➤ Papa
- ➤ Llamas



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en infraestructura de riego y acopio para estabilizar la producción de papa, principal producto agrícola, y apoyar la expansión de la producción camélida (llamas). Asimismo, la inversión en la mejora de la infraestructura básica clasificada como básica para asegurar la eficiencia de los procesos productivos esenciales.

➤ **Alinear Financiamiento:** Garantizar que el financiamiento se alinee con proyectos integrales que vinculen la producción primaria (papa, llamas) con la pequeña agroindustria local (transformación de tubérculos y subproductos de camélidos), impulsando la promoción de plantas industriales en el municipio.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Promover un plan de recuperación territorial dada la evidencia de un impacto ambiental, priorizando la restauración de suelos y la regulación de actividades mineras. Desarrollar programas de agricultura sostenible que incluyan medidas de adaptación, como sistemas de riego eficientes y el uso de semillas resistentes, para reducir la vulnerabilidad de la producción agrícola a las variaciones del clima.

MUNICIPIO DE CKOCHAS

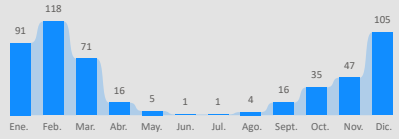
Ubicación



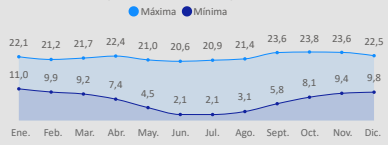
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	JOSE MARIA LINARES	**Comunidades en el municipio**	93
Municipio	CKOCHAS	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	21,6 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
16.886	15.812	14.338

Género

Hombre 7.403 — Mujer 6.935

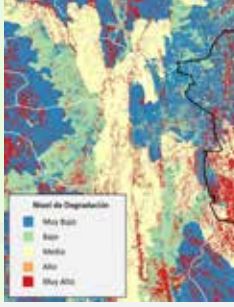
Idiomas



Grupo Etario



Unidades Educativas



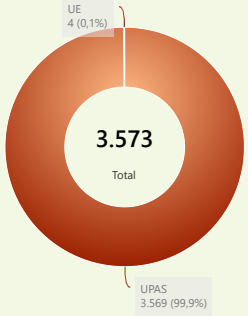
Centros de Salud



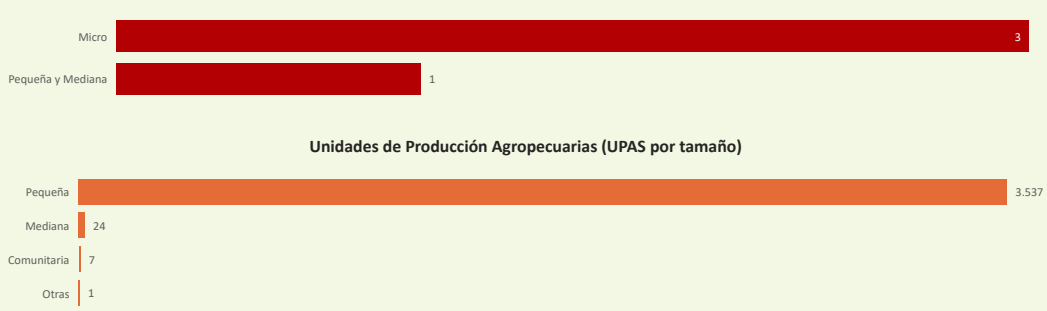
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

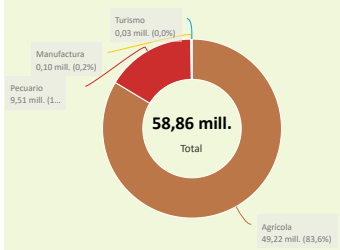


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

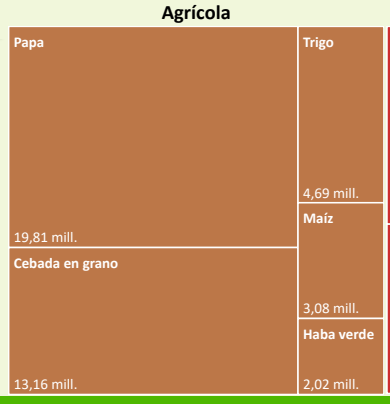
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

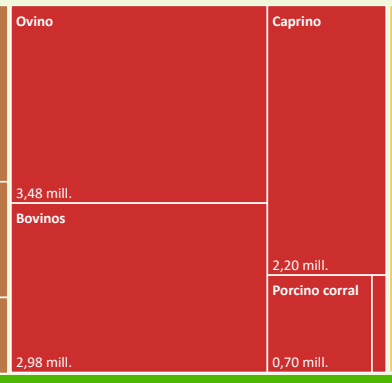
por Sector en Bs



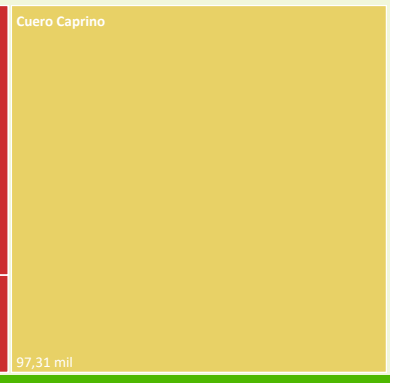
Agrícola



Pecuario

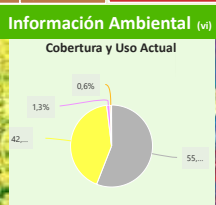


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

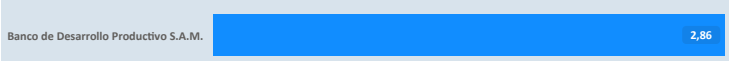
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: CKOCHAS | Cod: 51103

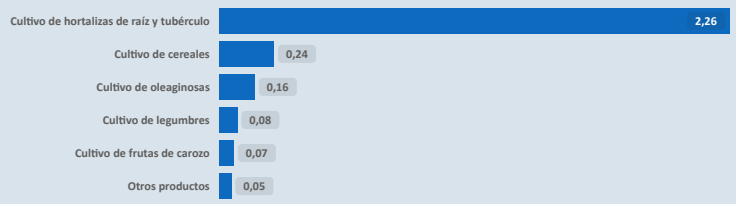
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

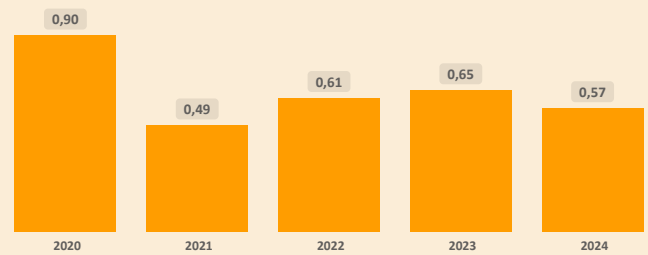


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

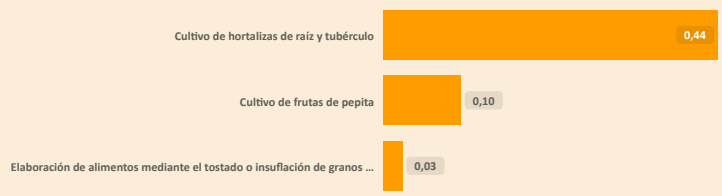
INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

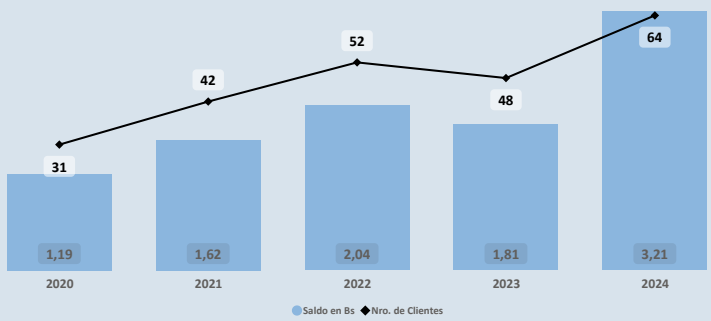
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

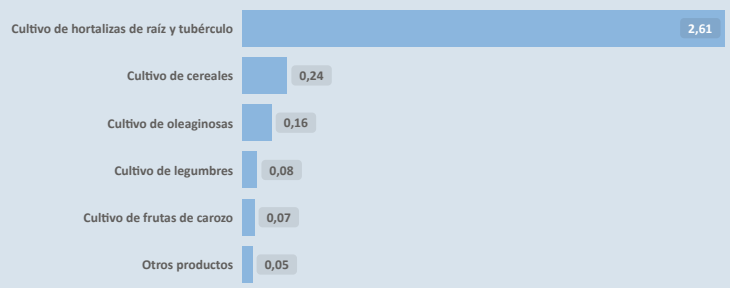
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Centro de transformación de trigo a harina fortificada

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

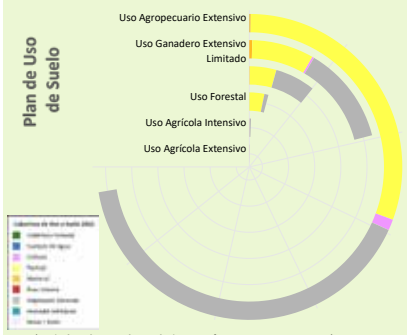
Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: CKOCHAS | Cod: 51103

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **135.074** hectáreas que equivale a **66,40%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	75.761,87	56,09 %
Pastizal	56.861,66	42,10 %
Tierra de Cultivos	2.157,70	1,60 %
Matorral	263,00	0,19 %
Área Urbana	24,67	0,02 %
Cobertura Forestal	4,64	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
4.644	108.447	116	17	12.401	33

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 125.685 hectáreas**, de las cuales **28 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **125.657 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

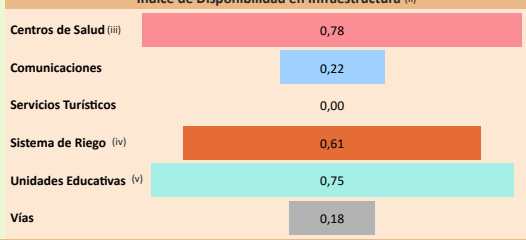
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **86,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **9,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

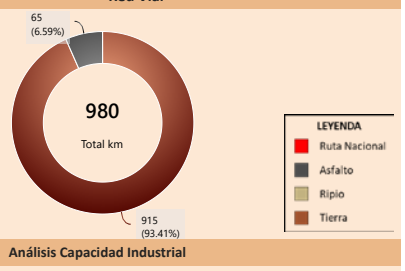
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **3,7%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **1** Planta Industrial.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

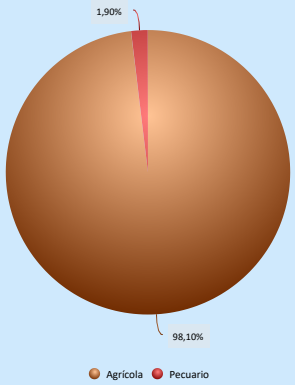


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **49,22 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **3,16 M Bs** (equivalente al **6,42%** del VBP).

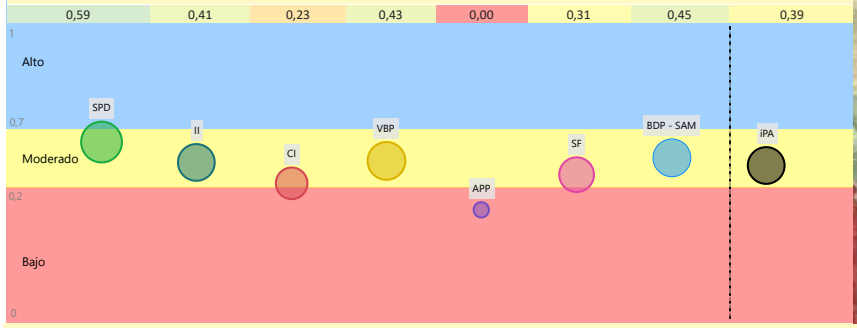
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

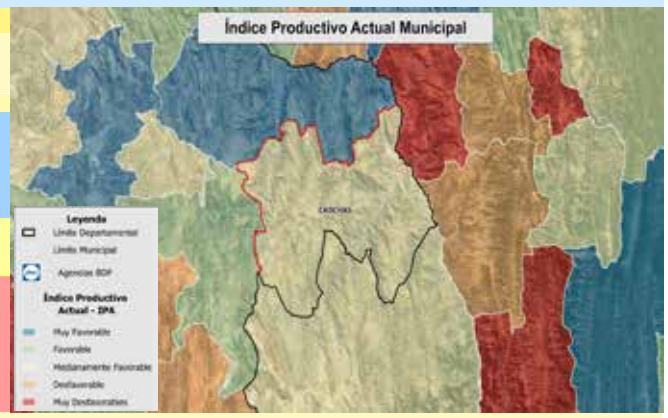
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**2,80 M Bs**, equivalente al **98,10%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**54,25 m Bs**, equivalente al **1,90%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,59	0,41	0,23	0,43	0,00	0,31	0,45	0,39





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,39**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: CKOCHAS | Cod: 51103

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con: Degradación 35 ha; Contaminación 29 ha; Riesgo Climático 24 %

Superficie Disponible (ha): 4.579

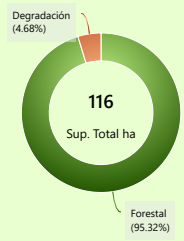
Pecuario



Superficie con: Degradación 1.299 ha; Contaminación 206 ha; Riesgo Climático 84 %

Superficie Disponible (ha): 106.942

Forestal



Superficie con: Degradación 5 ha; Contaminación 0 ha; Riesgo Climático 58 %

Superficie Disponible (ha): 110

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	65	-3,8 %
Pecuario	1.505	-1,4 %
Forestal	5	-4,7 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	2.021	-16,3 %
Turismo	33	-60,0 %

Piscícola



Superficie con: Degradación 0 ha; Contaminación 0 ha; Riesgo Climático 97 %

Superficie Disponible (ha): 17

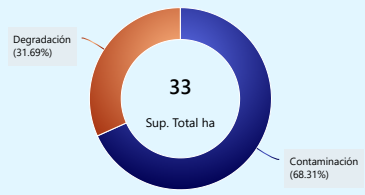
Minería



Superficie con: Degradación 1.916 ha; Contaminación 105 ha; Riesgo Climático 23 %

Superficie Disponible (ha): 10.380

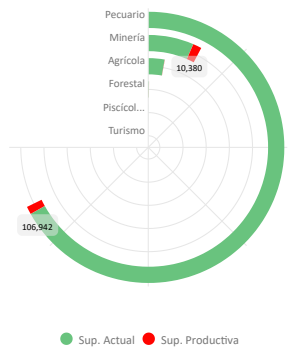
Turismo



Superficie con: Degradación 10 ha; Contaminación 22 ha; Riesgo Climático 100 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo

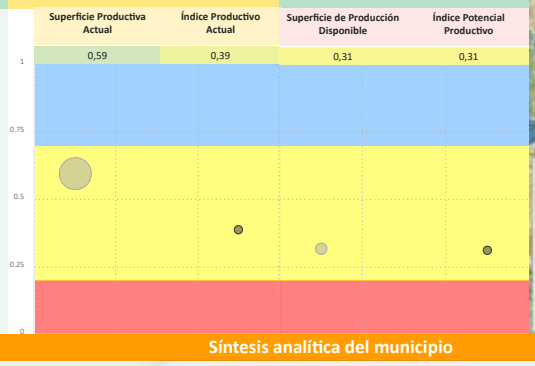


Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,39** (capacidades actuales) e iPP = **0,31** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (0,59); en contraste, se observan rezagos en **Financiamiento BDP - SAM** (0,45), **Valor Bruto de Producción** (0,43), **Infraestructura** (0,41), **Sistema Financiero** (0,31), **Capacidad Industrial** (0,23).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Minería** (-16,30%), **Forestal** (-4,68%), **Agrícola** (-3,80%), **Pecuario** (-1,37%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual



Índice de Potencial Productivo



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **125.685 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**108.447 ha**; **86,28%**) y **Minera** (**12.401 ha**; **9,87%**), con **área urbana** de **28 ha** (**0,02%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **122.056 ha**; la diferencia (**3.629 ha**; **2,9%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **58,86 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (83,6% del total)**, con aportes de **cereales (20,94 M Bs) y raíces y tubérculos (20,77 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **9,51 M Bs (16,2%)**, principalmente en **ganado menor (6,39 M Bs) y ganado mayor (2,98 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,42** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,78**), **Unidades Educativas** (**0,75**), **Sistema de Riego** (**0,61**), **Comunicaciones** (**0,22**), **Vías** (**0,18**). La red vial cuenta con **980 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran la **Centro de transformación de trigo a harina fortificada**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **47,1%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **52,9%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

El municipio de Ckochas presenta una economía orientada al sector agrícola, con cereales y raíces/tubérculos (papa, cebada, trigo) como principales productos. La base territorial se compone principalmente de uso agropecuario extensivo.

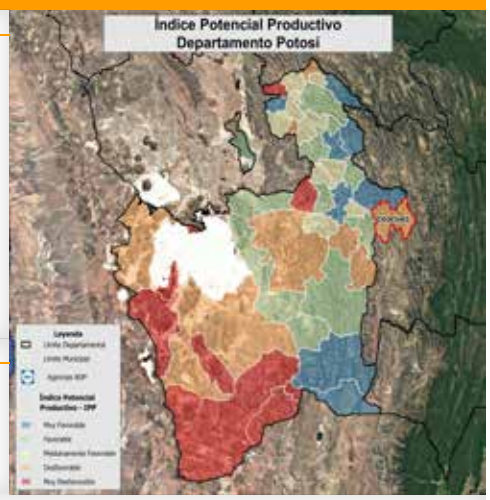
El municipio cuenta con financiamiento medio (dos fuentes de financiamiento) y una capacidad industrial pública para la transformación de trigo. No obstante, la infraestructura se clasifica como básica.

A nivel territorial, el impacto ambiental es bajo, aunque la actividad agrícola presenta vulnerabilidad a los eventos climáticos extremos.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Trigo
- Papa
- Ovino
- Cebada en grano
- Bovinos



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar las inversiones para la expansión y tecnificación del centro de transformación de trigo. De la misma manera enfocar recursos en la mejora genética del ganado ovino y bovino, que representan el mayor potencial pecuario, asegurando que la producción agrícola y pecuaria se desarrollen en paralelo.

➤ **Alinear Financiamiento:** Reorientar el financiamiento hacia la mejora de la infraestructura básica (acopio, caminos rurales, conectividad), garantizando que la producción de papa, cebada y trigo pueda llegar a la planta de transformación y a los mercados de manera eficiente.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer programas de agricultura sostenible, integrando la gestión de riesgos climáticos para la producción de papa y cereales, con el fin de mitigar la vulnerabilidad climática y optimizar la productividad de los cultivos estratégicos.

MUNICIPIO DE COLCHA "K"

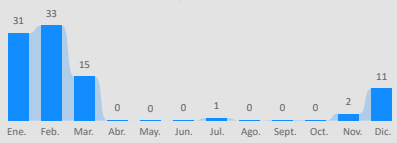
Ubicación



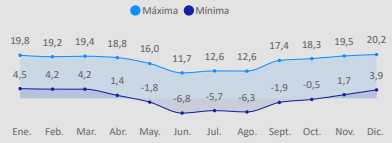
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	NOR LIPEZ	**Comunidades en el municipio**	47
Municipio	COLCHA "K"	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	5,7 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
9.645	12.997	12.740

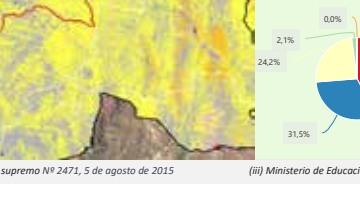
Género

Hombre 6.923 — Mujer 5.817

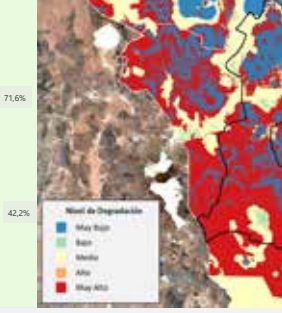
Idiomas



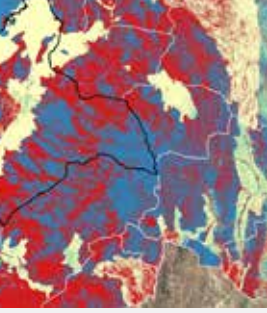
Grupo Etario



Unidades Educativas



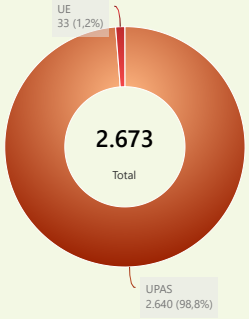
Centros de Salud



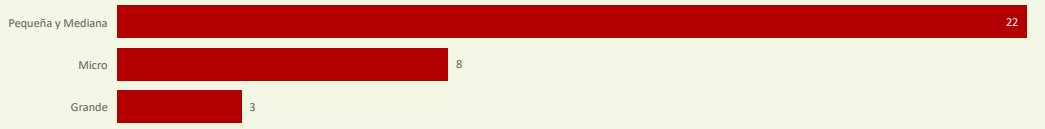
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

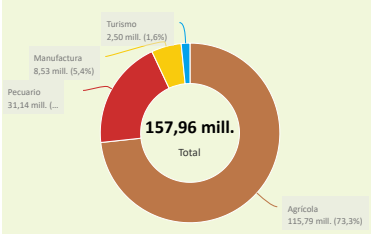


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

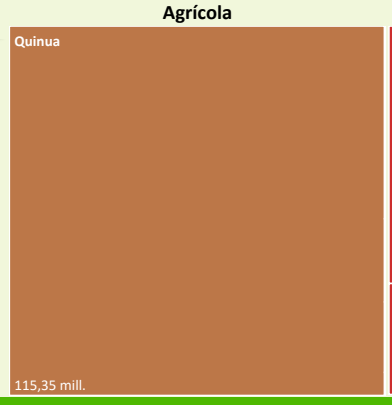


Información Económica Productiva (iii)

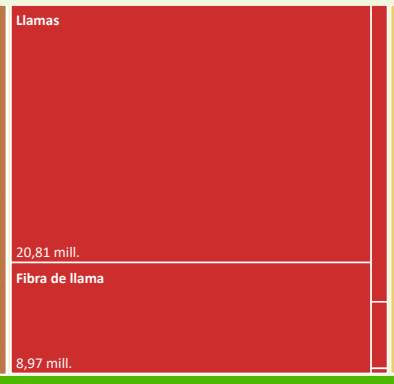
Valor Bruto de Producción
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

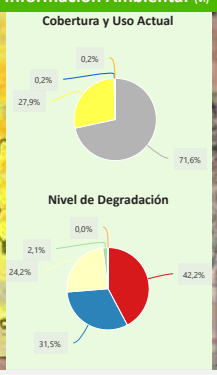


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



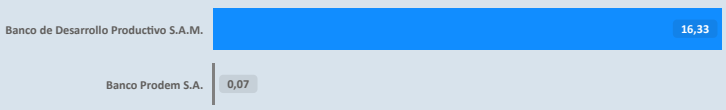
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: NOR LIPEZ | Municipio: COLCHA "K" | Cod: 50901

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

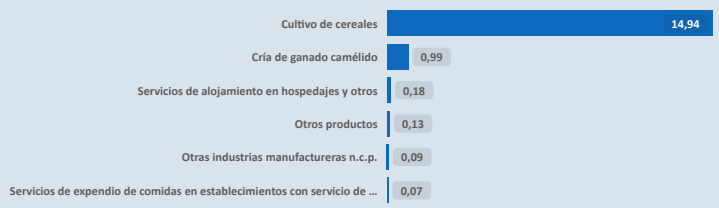
Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

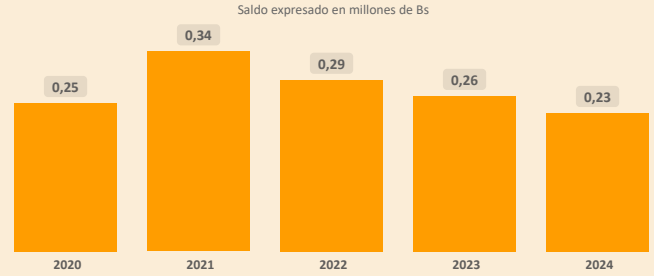
Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



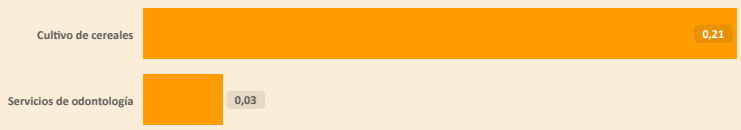
INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

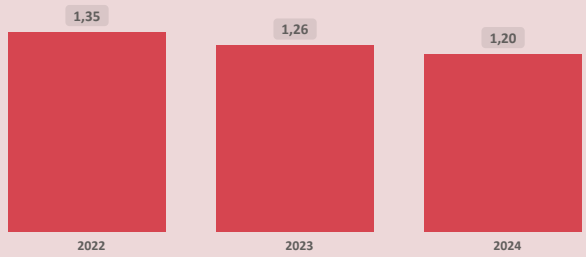
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

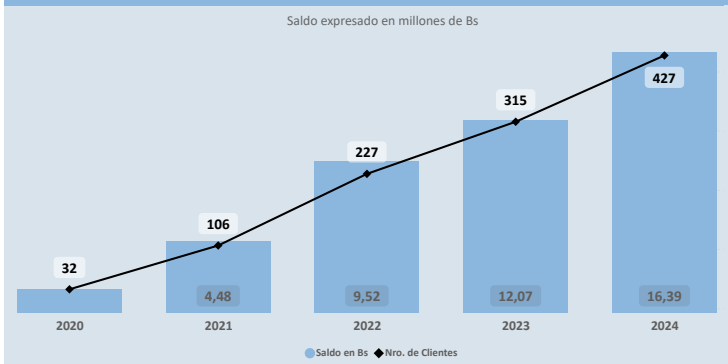


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

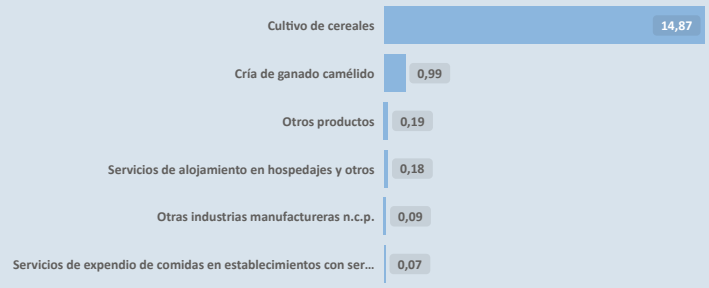


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



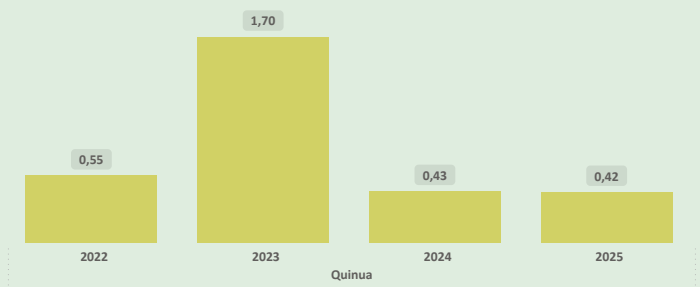
Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

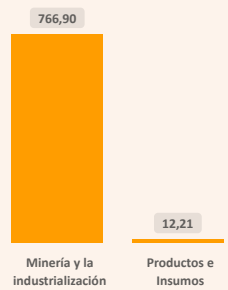
Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)

Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)

Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Planta industrializadora de sal
Planta piloto de carbonato de litio

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

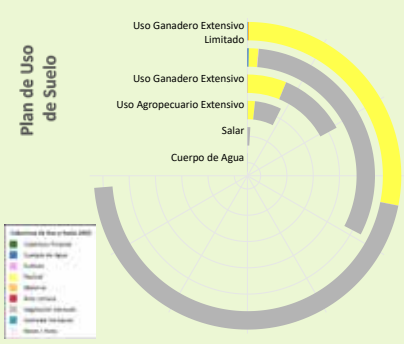
Departamento: POTOSI | Provincia: NOR LIPEZ | Municipio: COLCHA "K" | Cod: 50901

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **885.106** hectáreas que equivale a **55,88%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	547.667,54	61,88 %
Pastizal	335.189,28	37,87 %
Matorral	1.572,69	0,18 %
Cuerpos de Agua Permanentes	510,05	0,06 %
Área Urbana	151,74	0,02 %
Tierra de Cultivos	11,82	0,00 %
Humedal herbáceo	3,16	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)		Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
61	239.310	No se identifica información del sector Forestal	34	292.415	33

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 532.132 hectáreas**, de las cuales **278 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **531.854 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

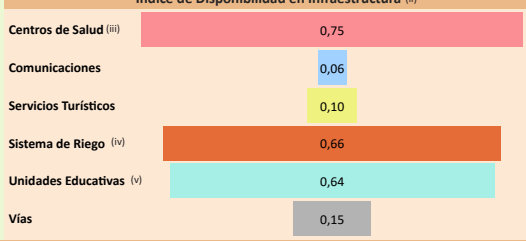
➤ Sector **Minería**: Representa el **55,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

➤ Sector **Pecuario**: Representa el **45,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

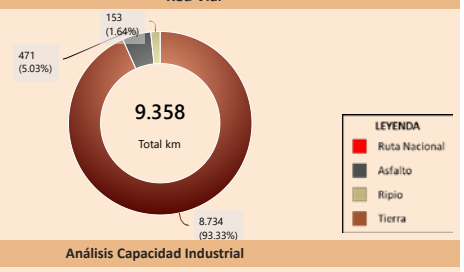
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,0%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

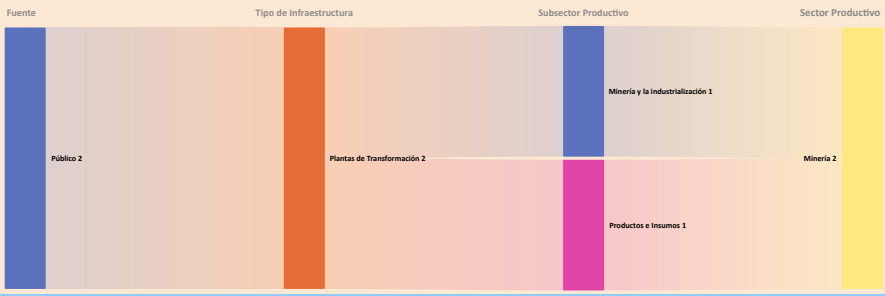
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **2** Plantas Industriales:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **2** Plantas Industriales:

Plantas de Transformación: **2**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Minería**, con **2** Plantas Industriales.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

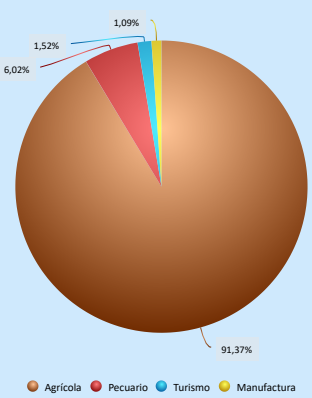


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **115,79 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **14,91 M Bs** (equivalente al **12,88%** del VBP).

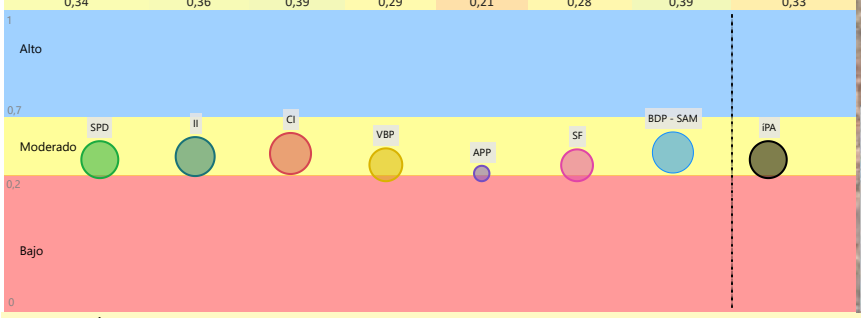
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

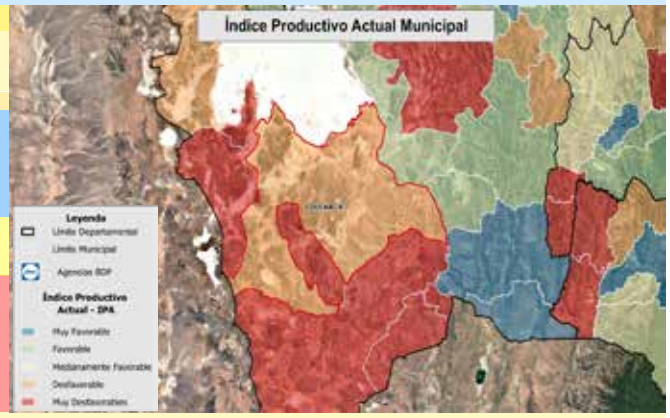
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**14,99 M Bs**, equivalente al **91,37%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**986,62 m Bs**, equivalente al **6,02%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,34	0,36	0,39	0,29	0,21	0,28	0,39	0,33





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **7** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,33**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

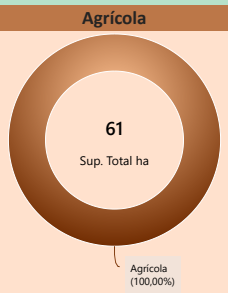
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: NOR LIPEZ | Municipio: COLCHA "K" | Cod: 50901

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

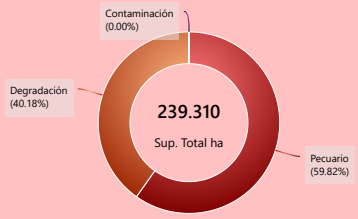
Agrícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 61

Pecuario



Superficie con:	Degradación	96.159 ha
	Contaminación	5 ha
	Riesgo Climático	44 %

Superficie Disponible (ha): 143.146

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	96.165	-40,2 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	108.669	-37,2 %
Turismo	33	-60,0 %

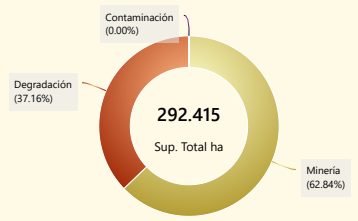
Piscícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	19 %

Superficie Disponible (ha): 34

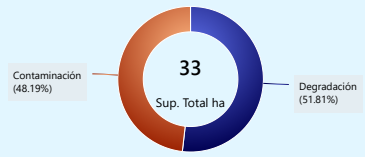
Minería



Superficie con:	Degradación	108.656ha
	Contaminación	12 ha
	Riesgo Climático	74 %

Superficie Disponible (ha): 183.747

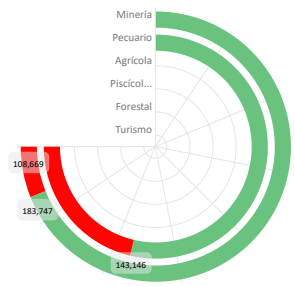
Turismo



Superficie con:	Degradación	17 ha
	Contaminación	16 ha
	Riesgo Climático	100 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,33** (capacidades actuales) e iPP = **0,29** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Se observan rezagos en todos los indicadores: **Financiamiento BDP - SAM** (0,39), **Capacidad Industrial** (0,39), **Infraestructura** (0,36), **Superficie Productiva Disponible** (0,34), **Valor Bruto de Producción** (0,29), **Sistema Financiero** (0,28), **Programas/Proyectos** (0,21).

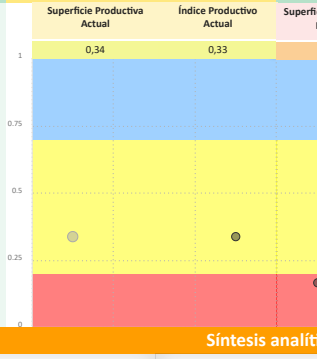
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Pecuario** (-40,18%), **Minería** (-37,16%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,34	0,33

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,16	0,29





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **532.132 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **Minera** (**292.415 ha**; **54,95%**) y **pastizales / uso agropecuario** (**239.310 ha**; **44,97%**), con **área urbana** de **278 ha** (**0,05%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **327.266 ha**; la diferencia (**204.866 ha**; **38,5%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **157,96 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (73,3% del total)**, con aportes de **cereales (115,44 M Bs) y raíces y tubérculos (216,22 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **31,14 M Bs (19,7%)**, principalmente en **camelido (29,77 M Bs) y ganado menor (1,35 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,39** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,75**), **Sistema de Riego** (**0,66**), **Unidades Educativas** (**0,64**), **Vías** (**0,15**), **Servicios Turísticos** (**0,10**), **Comunicaciones** (**0,06**). La red vial cuenta con **9.358 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran **2 industrias**, destacando entre ellas el/la **Planta piloto de carbonato de litio**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **45,7%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **45,6%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **8,7%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La estructura económica del municipio de Colcha se concentra en el sector agrícola, con una producción dominante de cereales, especialmente quinua, complementada por la actividad pecuaria (camélidos) y minera.

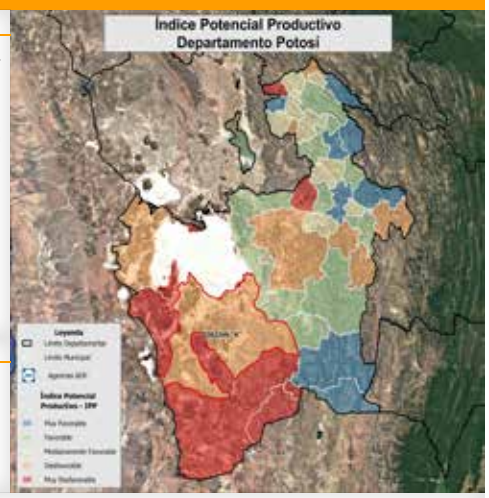
Pese a que el financiamiento es alto (tres fuentes de financiamiento), la infraestructura productiva es básica, representando una restricción para el procesamiento y la industrialización.

La dimensión territorial cuenta con una pérdida de superficie productiva.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Fibra de llama
- Productos metálicos para construcción
- Turismo
- Llamas
- Quinua



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar proyectos de acopio y valor agregado de quinua, seguido de equipamiento de tecnificación para el ganado camélido (llamas y fibra), asegurando la eficiencia en la transformación de los productos agrícolas líderes y fortaleciendo la sostenibilidad de la producción primaria pecuaria.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover la inversión coordinada en plantas de transformación (ej. para fibra de llama o productos metálicos) que mejoren su cadena de valor, buscando así equilibrar el desarrollo sectorial.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Promover medidas de restauración ecológica y de adaptación, como programas de agricultura sostenible y gestión de suelos para mitigar la pérdida de superficie productiva e incrementar la resiliencia de la quinua y los pastizales camélidos frente a la degradación y el riesgo climático.

MUNICIPIO DE COLQUECHACA

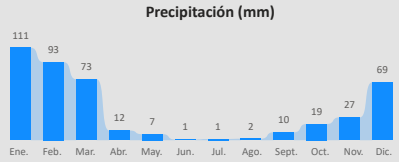
Ubicación



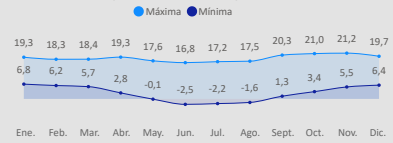
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	CHAYANTA	**Comunidades en el municipio**	284
Municipio	COLQUECHACA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	43,8 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
13.816	15.260	16.363

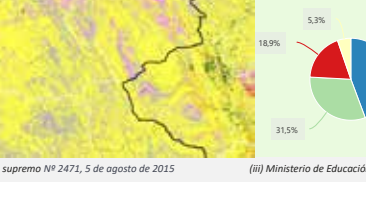
Género

Hombre 9.160 — Mujer 7.203

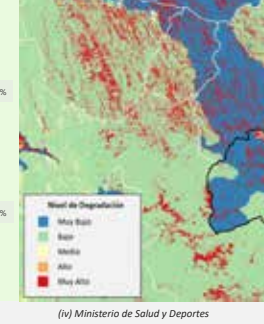
Idiomas



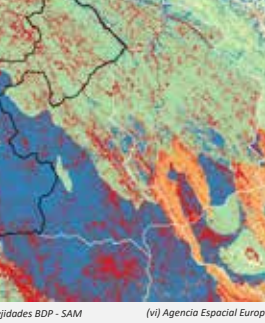
Grupo Etario



Unidades Educativas



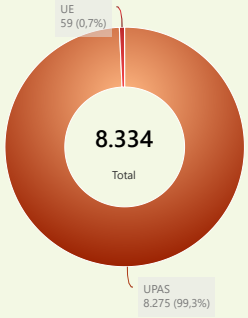
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

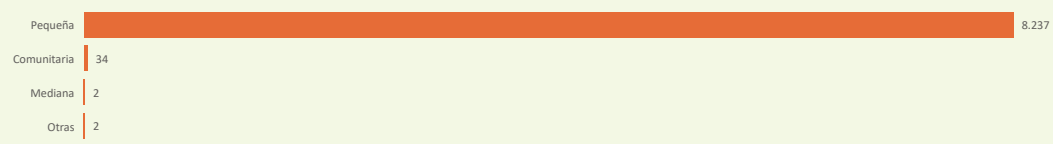
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



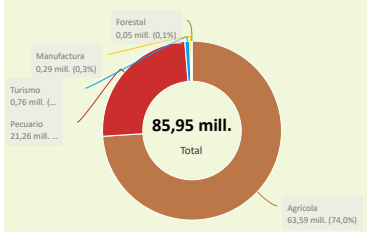
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



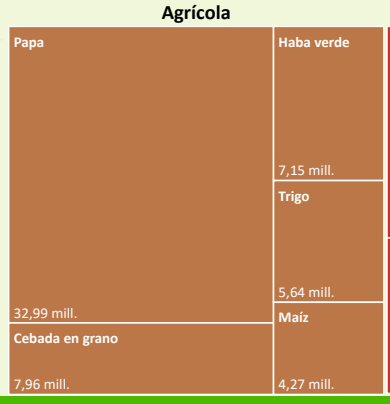
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

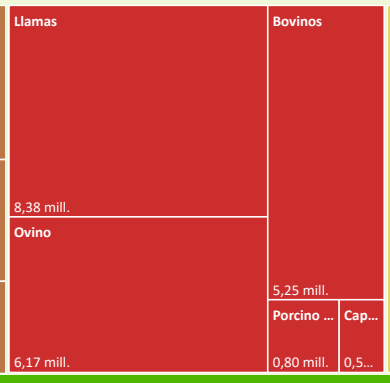
por Sector en Bs



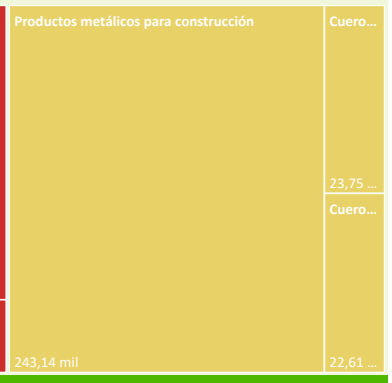
Agrícola



Pecuario

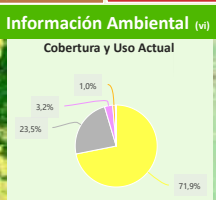


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

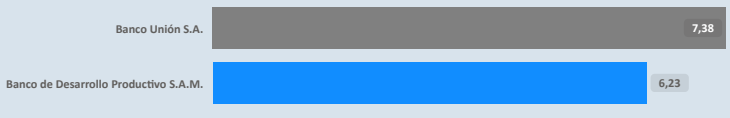
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: COLQUECHACA | Cod: 50401

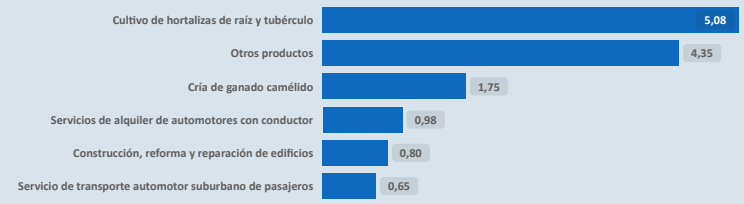
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

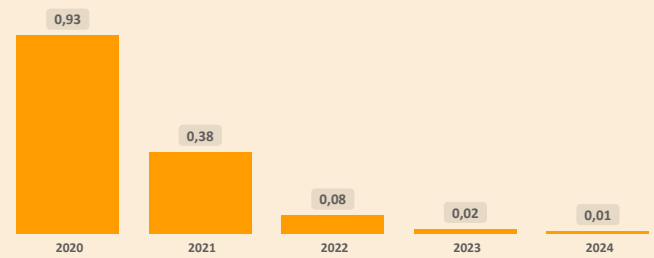


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

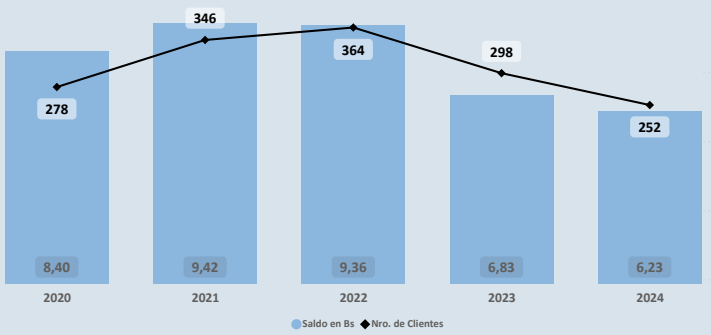
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

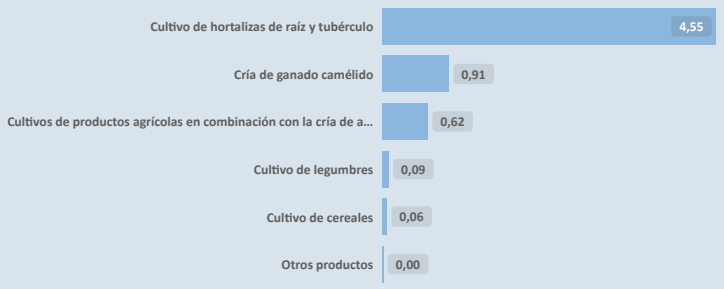
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

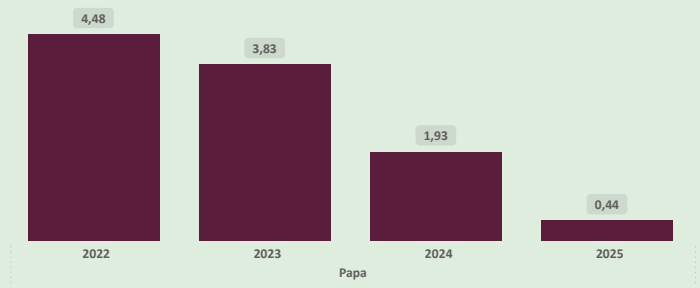


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

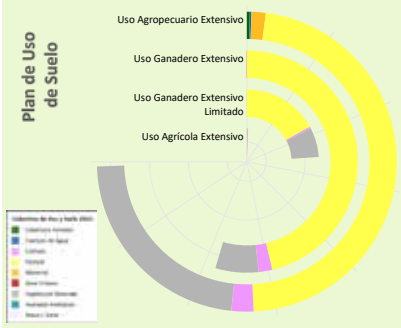
Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: COLQUECHACA | Cod: 50401

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **79.473** hectáreas que equivale a **48,47%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	50.401,09	63,42 %
Vegetación desnuda/escasa	24.370,41	30,66 %
Tierra de Cultivos	2.533,52	3,19 %
Matorral	1.638,53	2,06 %
Cobertura Forestal	342,22	0,43 %
Cuerpos de Agua Permanentes	179,69	0,23 %
Área Urbana	7,83	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)		Minería (ha)	Turismo (ha)
10.015	82.966	151	No se identifica información del sector Piscícola	11.849	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 105.097 hectáreas**, de las cuales **84 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **105.013 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

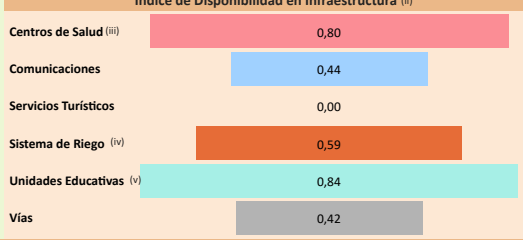
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **79,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **11,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

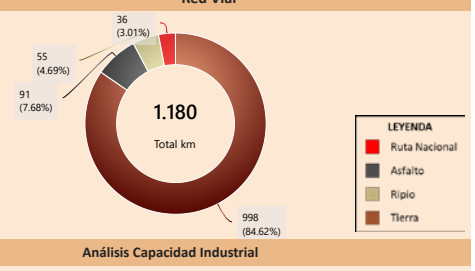
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **9,5%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

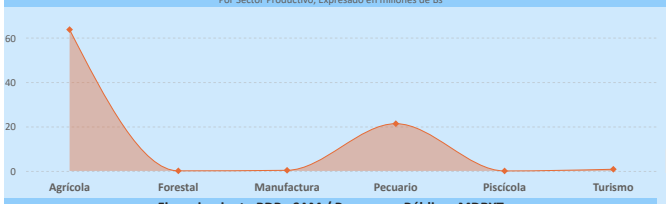
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

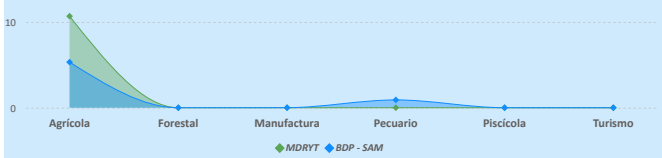
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

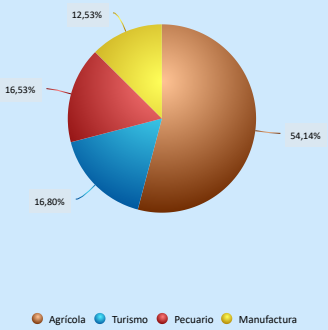


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **63,59 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **5,32 M Bs** (equivalente al **8,36%** del VBP).

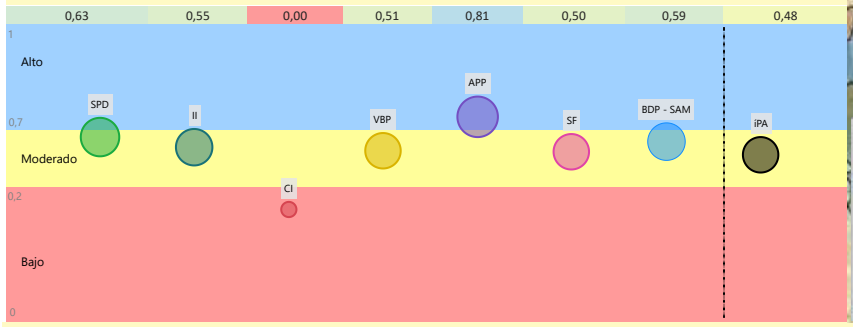
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

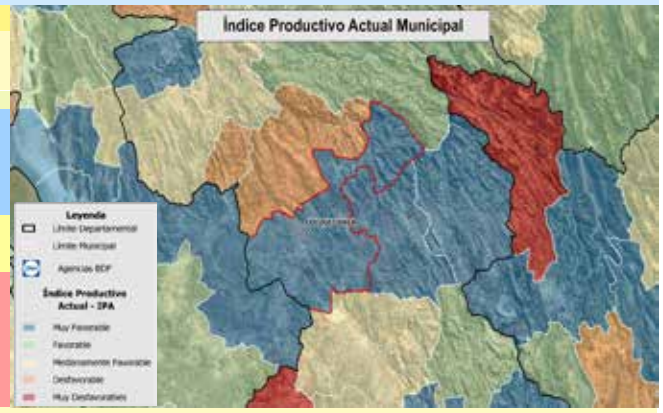
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**6,94 M Bs**, equivalente al **54,14%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Turismo** (**2,15 M Bs**, equivalente al **16,80%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,63	0,55	0,00	0,51	0,81	0,50	0,59	0,48





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **5** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,48**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

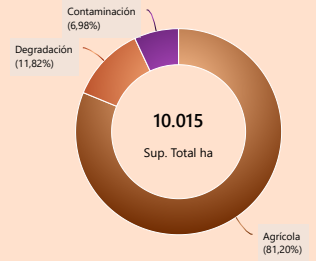
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: COLQUECHACA | Cod: 50401

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

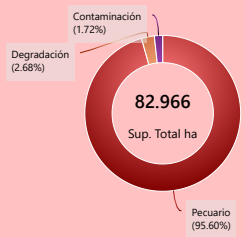
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 1.184 ha
- Contaminación 699 ha
- Riesgo Climático 16 %

Superficie Disponible (ha): 8.133

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 2.222 ha
- Contaminación 1.428 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 79.317

Forestal



Superficie con:
- Degradación 4 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 146

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	1.883	-33,8 %
Pecuario	3.650	-4,2 %
Forestal	4	-2,9 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	3.237	-27,3 %
Turismo	20	-63,7 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

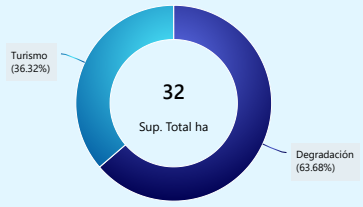
Minería



Superficie con:
- Degradación 2.956 ha
- Contaminación 282 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 8.612

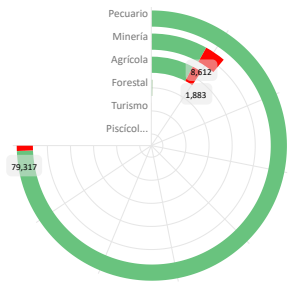
Turismo



Superficie con:
- Degradación 20 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 12

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,48** (capacidades actuales) e iPP = **0,46** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en todos los indicadores, siendo los principales: **Programas/Proyectos** (0,81), **Superficie Productiva Disponible** (0,63), **Financiamiento BDP - SAM** (0,59), **Infraestructura** (0,55), **Valor Bruto de Producción** (0,51), **Sistema Financiero** (0,50).

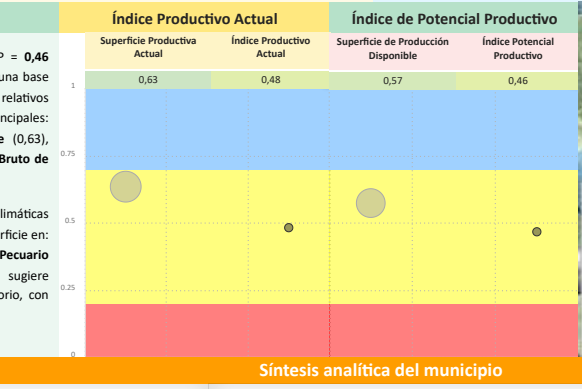
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-63,68%), **Agrícola** (-33,84%), **Minería** (-27,32%), **Pecuario** (-4,25%), **Forestal** (-2,87%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,63	0,48

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,57	0,46





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **105.097 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**82.966 ha**; **78,94%**) y **Minera** (**11.849 ha**; **11,27%**), con **área urbana** de **84 ha** (**0,08%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **96.303 ha**; la diferencia (**8.794 ha**; **8,4%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **85,95 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (74,0% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (36,01 M Bs) y cereales (19,44 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **21,26 M Bs (24,7%)**, principalmente en **camelido (8,43 M Bs) y ganado menor (7,48 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,51**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,84**), **Centros de Salud** (**0,80**), **Sistema de Riego** (**0,59**), **Comunicaciones** (**0,44**), **Vías** (**0,42**). La red vial cuenta con **1.180 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **43,1%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **21,0%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **35,9%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

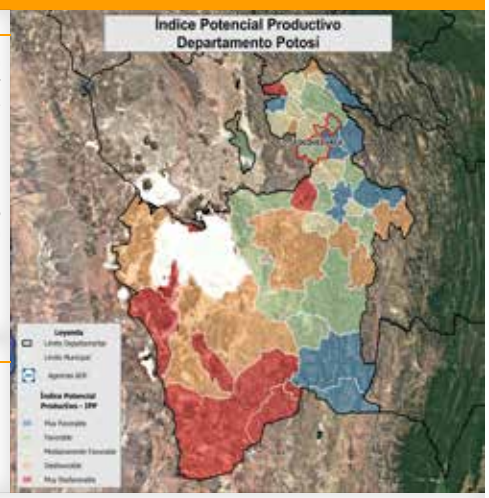
La economía del municipio de Colquechaca se basa en el sector agrícola (raíces, tubérculos y cereales como la cebada en grano) y en el sector pecuario (camélidos y ganado menor). El uso del suelo es predominantemente agropecuario extensivo, con presencia minera.

El municipio goza de un nivel de financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura adecuada.

Territorialmente, el impacto ambiental es bajo, lo que indica un desempeño productivo estable y efectivo en el contexto departamental. No se registra capacidad industrial instalada.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- ➤ Llamas
- ➤ Haba verde
- ➤ Cebada en grano
- ➤ Papa



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en la infraestructura de valor agregado para el sector agrícola, específicamente para la papa y la cebada en grano, enfocándose en tecnologías de post-cosecha y almacenamiento. En el sector pecuario, priorizar inversión en infraestructura de manejo de ganado menor.

➤ **Alinear Financiamiento:** Evaluar la factibilidad de financiamiento para el desarrollo de plantas industriales para la transformación local de los cereales y tubérculos, así como para la cadena de valor de camélidos (llamas), aprovechando el alto nivel de crédito.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar prácticas de monitoreo preventivo. Además de la implementación de programas de agricultura sostenible que incorporen estrategias de adaptación al riesgo climático, enfocándose en la conservación del suelo en las áreas de cultivo de papa y cebada en grano.

MUNICIPIO DE COTAGAITA

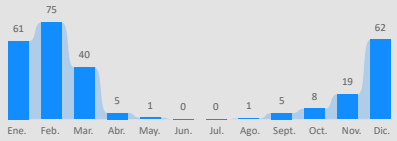
Ubicación



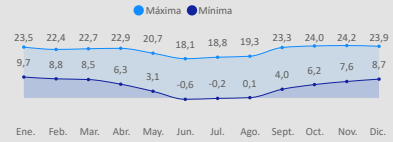
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	NOR CHICHAS	**Comunidades en el municipio**	142
Municipio	COTAGAITA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	16,6 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

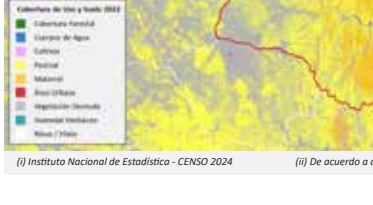
Población (Hab.)

2001	2012	2024
24.025	31.801	29.221

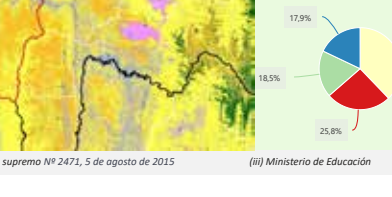
Género

Hombre	Mujer
14.451	14.770

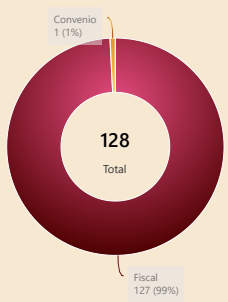
Idiomas



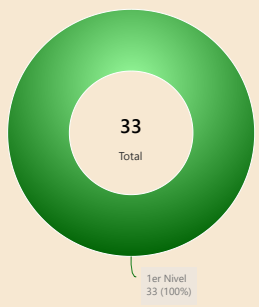
Grupo Etario



Unidades Educativas



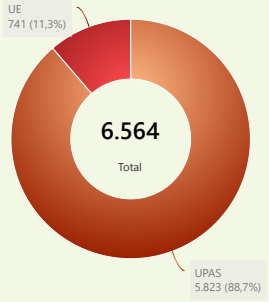
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

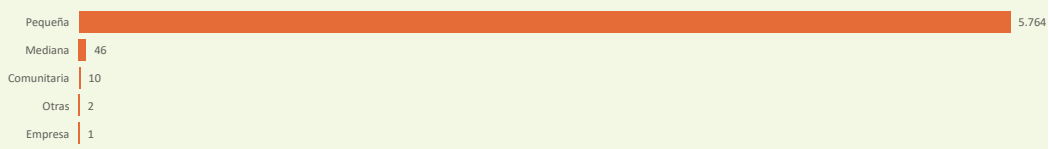
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



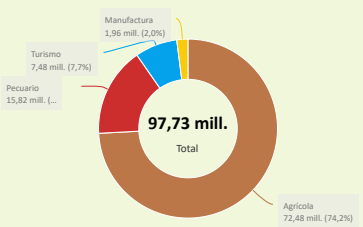
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



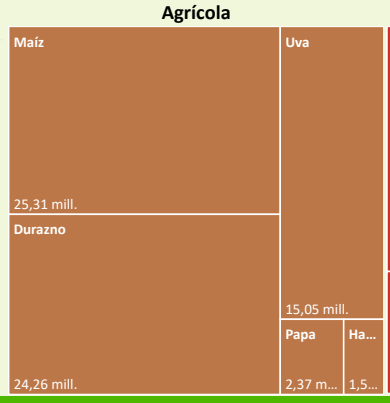
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

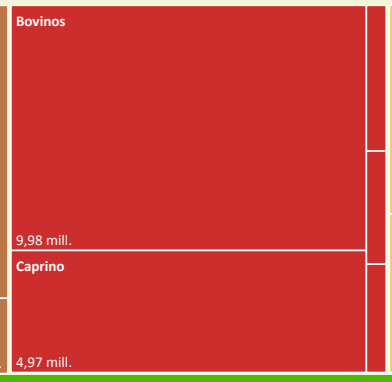
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

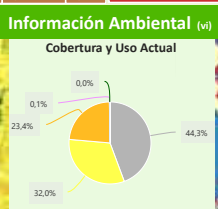


Manufactura

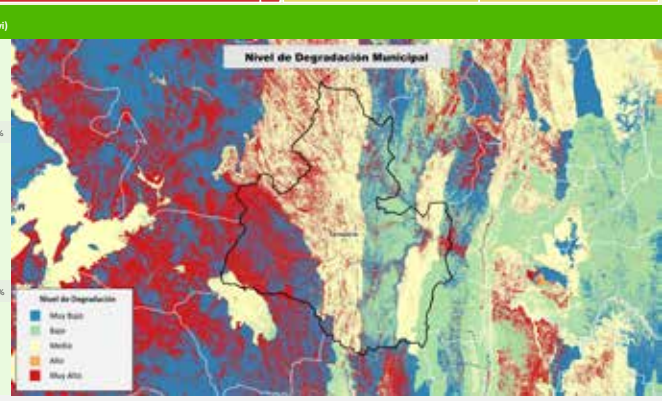


Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



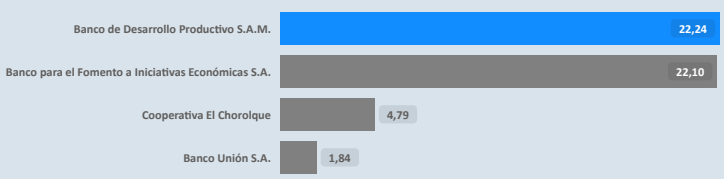
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: NOR CHICHAS | Municipio: COTAGAITA | Cod: 50601

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

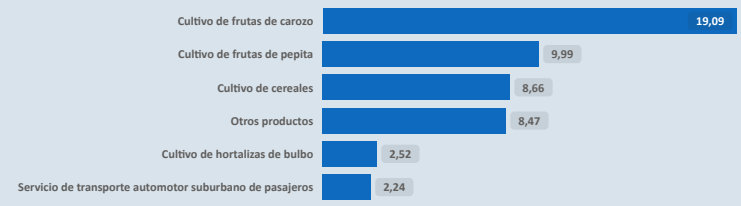
Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

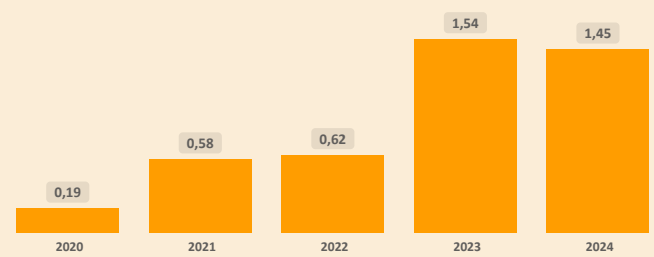
Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

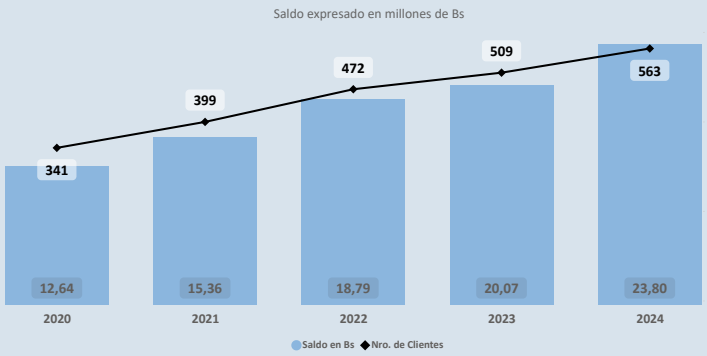
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

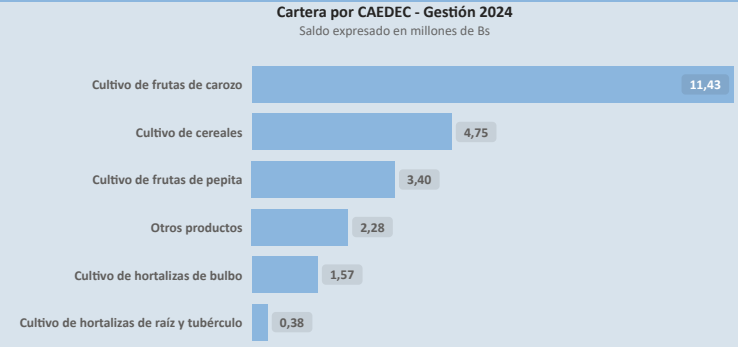
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

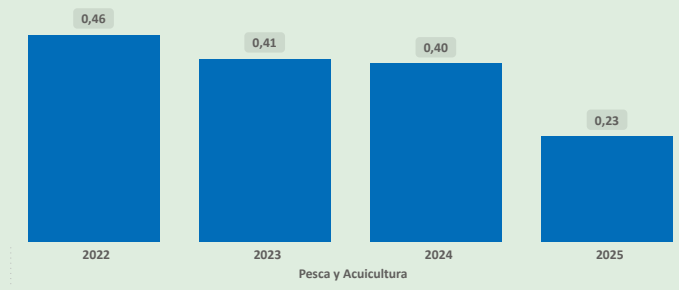


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

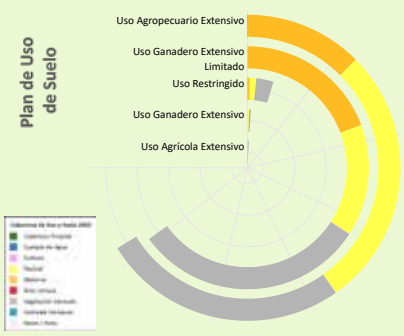
Departamento: POTOSI | Provincia: NOR CHICHAS | Municipio: COTAGAITA | Cod: 50601

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **308.912** hectáreas que equivale a **48,07%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	129.040,85	41,77 %
Vegetación desnuda/escasa	121.243,61	39,25 %
Matorral	58.240,47	18,85 %
Tierra de Cultivos	188,18	0,06 %
Cobertura Forestal	137,78	0,04 %
Área Urbana	49,59	0,02 %
Cuerpos de Agua Permanentes	11,83	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
1.771	336.971	351	15	44.089	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 383.485 hectáreas**, de las cuales **254 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **383.230 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

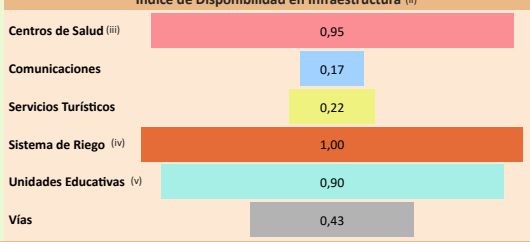
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **87,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **11,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

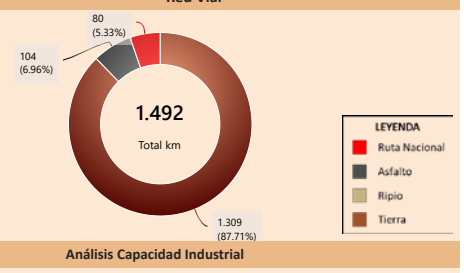
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,5%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

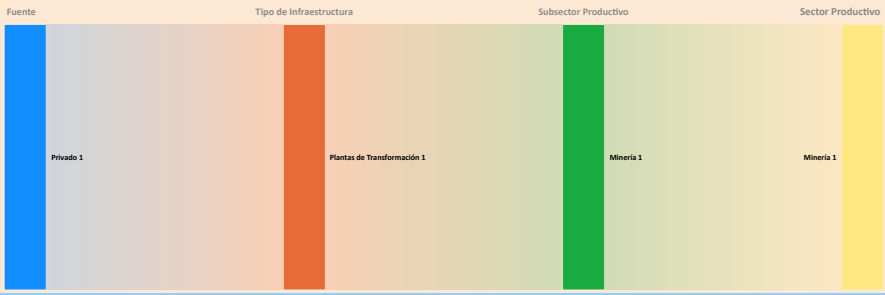
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Minería**, con **1** Planta Industrial.

➤ En este municipio no se registran empresas públicas.

Se observa que el desarrollo industrial actual es liderado principalmente por la industria privada. En este sentido, sería oportuno fomentar iniciativas que impulsen el desarrollo local, especialmente en aquellos sectores con potencial que aún no han sido suficientemente explorados.

Dimensión Inversión

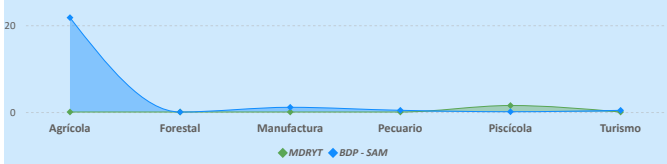
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

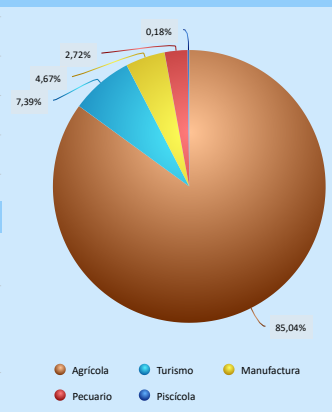


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **72,48 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **21,74 M Bs** (equivalente al **30,00%** del VBP).

➤ El municipio no presenta VBP en el sector **Piscícola**, pero sí registra un financiamiento de **BDP - SAM por primer piso** por un total de **65,56 m Bs**, lo que podría sentar las bases para su desarrollo futuro.

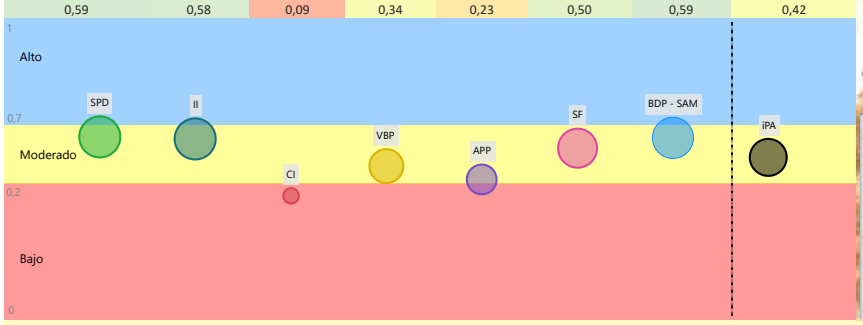
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

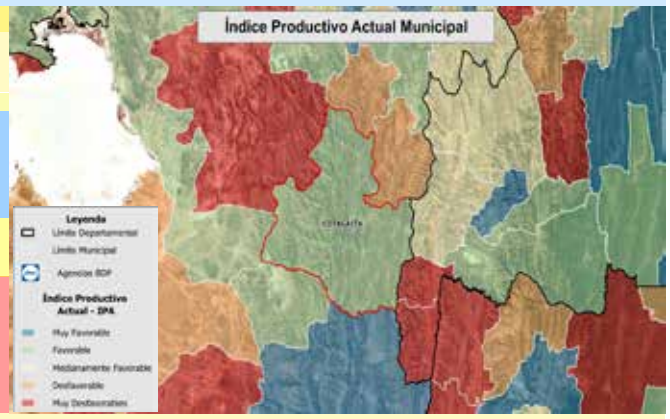
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**41,65 M Bs**, equivalente al **85,04%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Turismo** (**3,62 M Bs**, equivalente al **7,39%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,59	0,58	0,09	0,34	0,23	0,50	0,59	0,42





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,42**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

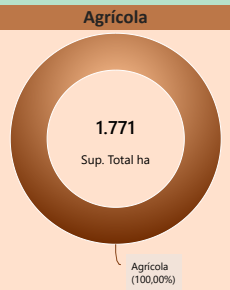
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: NOR CHICHAS | Municipio: COTAGAITA | Cod: 50601

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:		
Degradación	0	ha
Contaminación	0	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 1.771

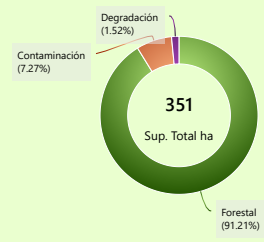
Pecuario



Superficie con:		
Degradación	3.447	ha
Contaminación	1.070	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 332.454

Forestal



Superficie con:		
Degradación	5	ha
Contaminación	26	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 320

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	4.517	-1,3 %
Forestal	31	-8,8 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	14.966	-33,9 %
Turismo	32	-60,0 %

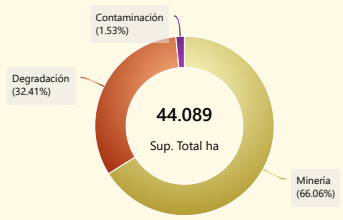
Piscícola



Superficie con:		
Degradación	0	ha
Contaminación	0	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 15

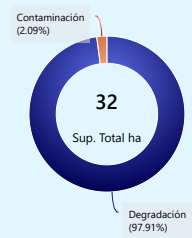
Minería



Superficie con:		
Degradación	14.290	ha
Contaminación	676	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 29.123

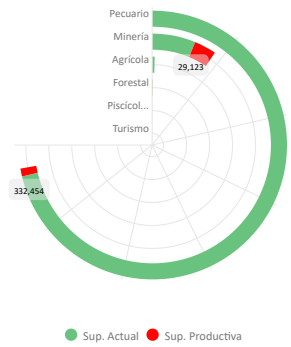
Turismo



Superficie con:		
Degradación	32	ha
Contaminación	1	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,42** (capacidades actuales) e iPP = **0,41** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (0,59), **Financiamiento BDP - SAM** (0,59), **Infraestructura** (0,58), **Sistema Financiero** (0,50); en contraste, se observan rezagos en **Valor Bruto de Producción** (0,34), **Programas/Proyectos** (0,23), **Capacidad Industrial** (0,09).

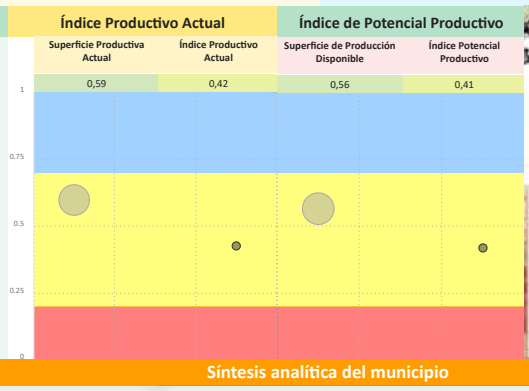
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Minería** (-33,94%), **Forestal** (-8,79%), **Pecuario** (-1,34%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

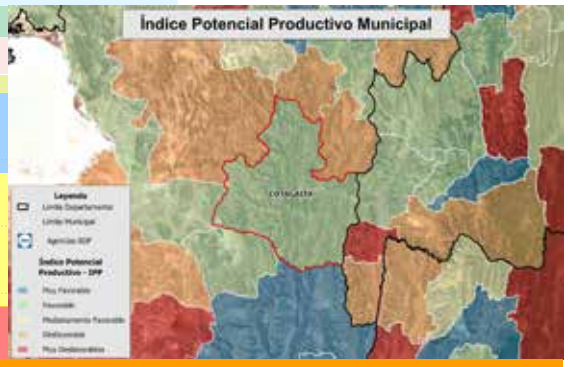
Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,59	0,42

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,56	0,41





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **383.485 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**336.971 ha**; **87,87%**) y **Minera** (**44.089 ha**; **11,50%**), con **área urbana** de **254 ha** (**0,07%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **363.938 ha**; la diferencia (**19.547 ha**; **5,1%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. (i)

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **97,73 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (74,2% del total)**, con aportes de **frutas (40,58 M Bs) y cereales (25,39 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **15,82 M Bs (16,2%)**, principalmente en **ganado mayor (9,99 M Bs) y ganado menor (5,54 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,61**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**1,00**), **Centros de Salud** (**0,95**), **Unidades Educativas** (**0,90**), **Vías** (**0,43**), **Servicios Turísticos** (**0,22**), **Comunicaciones** (**0,17**). La red vial cuenta con **1.492 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. (ii)
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector privado, donde se cuentan la **Actividad de exploración minera**.

Dimensión Inversión

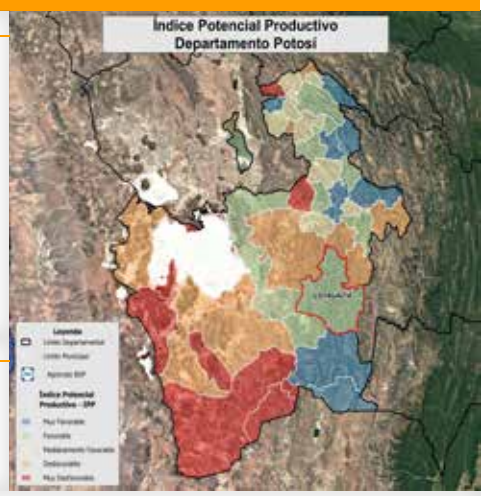
La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **66,1%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **31,9%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **2,0%** concentrado en el sector **Piscícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La economía del municipio de Cotagaita se basa en el sector agrícola, con un valor bruto de producción dominado por frutas (durazno, uva) y cereales (maíz), con un componente pecuario significativo (ganado mayor y menor). El territorio se destina principalmente al uso pecuario extensivo.

La infraestructura es clasificada como adecuada, destacando un índice alto de disponibilidad de sistemas de riego, y un nivel de financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento).

Territorialmente, el impacto ambiental es bajo.



Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Bovinos
- Turismo
- Caprino
- Maíz
- Durazno
- Uva

Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en la cadena de valor de frutas (durazno, uva) mediante el desarrollo de infraestructura de transformación y post-cosecha. Paralelamente, promover inversión en la mejora de la ganadería bovina (ganado mayor) y la infraestructura turística, dado su potencial de diversificación.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover financiamiento a proyectos que impulsen la agroindustria de frutas y la producción de maíz con valor agregado.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer las prácticas de gestión y monitoreo preventivo para mantener el impacto ambiental bajo. Fortalecer estrategias de adaptación al cambio climático específicas para los cultivos de frutas (durazno, uva), como la protección de heladas y la gestión de plagas, asegurando la continuidad productiva de los productos más rentables.

MUNICIPIO DE LLALLAGUA

Ubicación



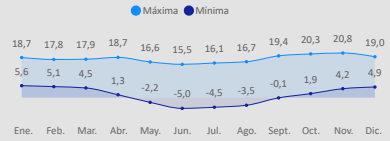
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	RAFAEL BUSTILLO	**Comunidades en el municipio**	93
Municipio	LLALLAGUA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	38,0 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

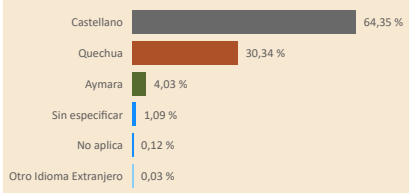
Población (Hab.)

2001	2012	2024
36.909	41.104	41.686

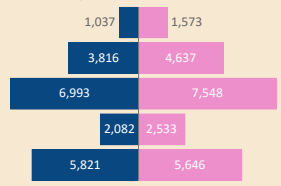
Género



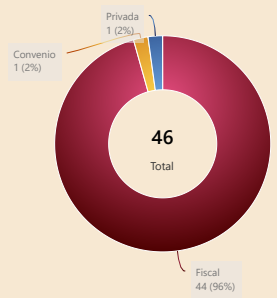
Idiomas



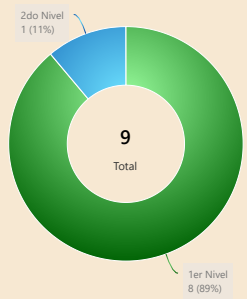
Grupo Etario



Unidades Educativas



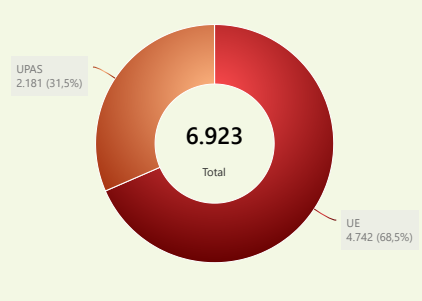
Centros de Salud



Total Mercados: 2

Información Económica (v)

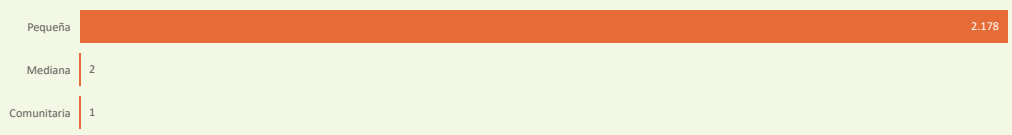
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



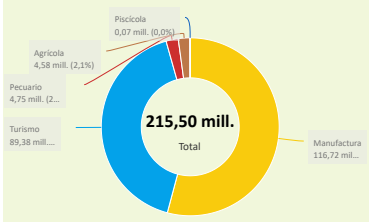
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



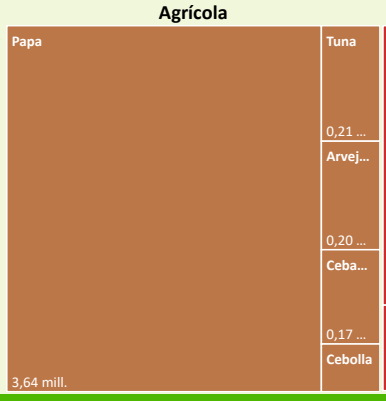
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

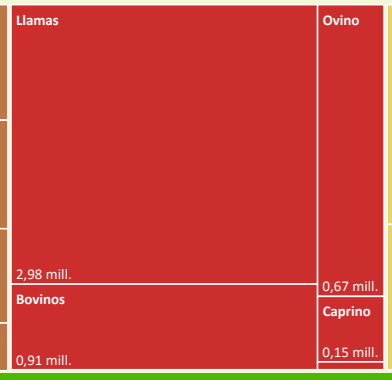
por Sector en Bs



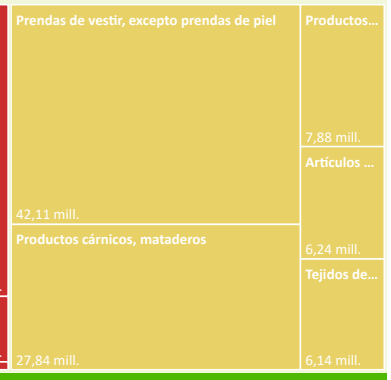
Agrícola



Pecuario



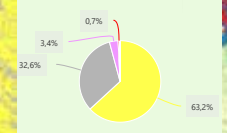
Manufactura



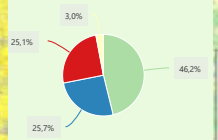
Información Ambiental (vi)

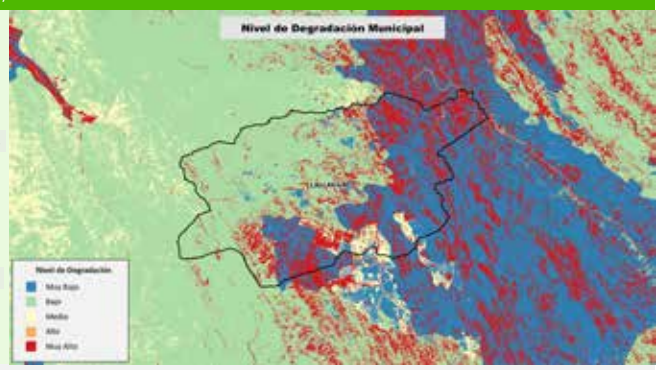


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

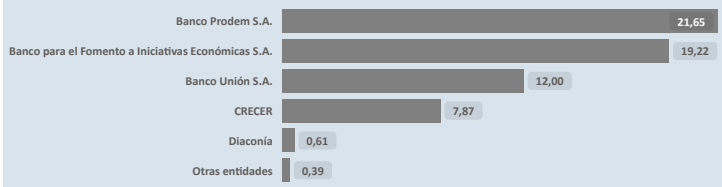
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: LLALLAGUA | Cod: 50203

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

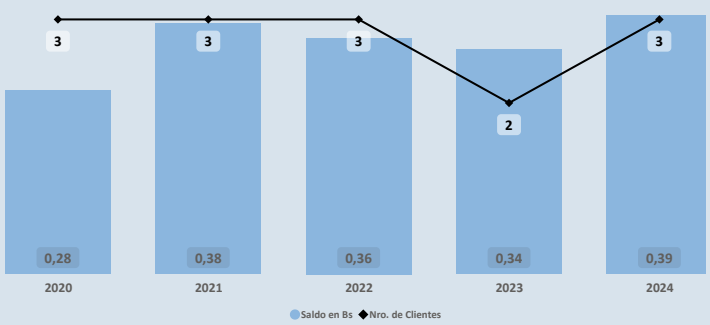
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

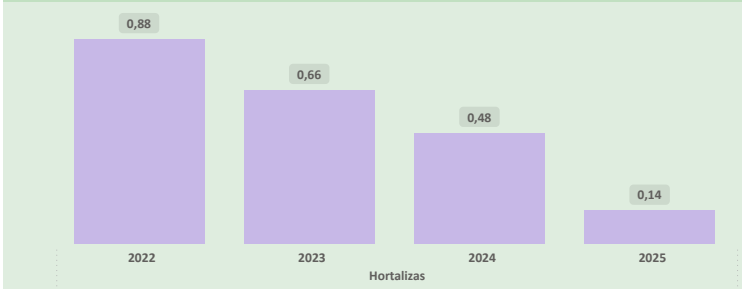


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

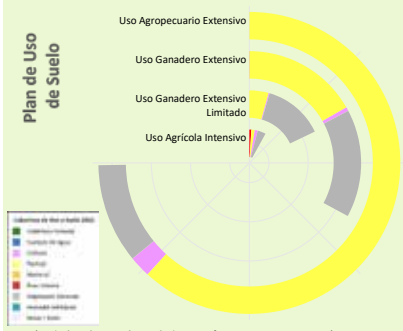
Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: LLALLAGUA | Cod: 50203

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **29.909** hectáreas que equivale a **55,95%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	24.715,46	82,64 %
Vegetación desnuda/escasa	4.269,87	14,28 %
Tierra de Cultivos	919,10	3,07 %
Cuerpos de Agua Permanentes	4,39	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)
3.281	5.662	27	6	6.643

No se identifica información del sector Turismo

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 16.013 hectáreas**, de las cuales **393 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **15.620 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

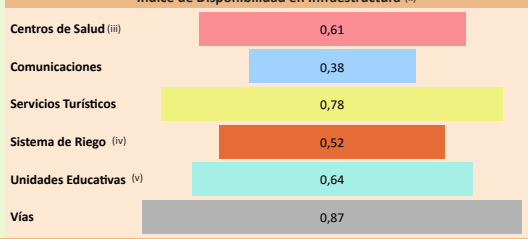
➤ Sector **Minería**: Representa el **42,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

➤ Sector **Pecuario**: Representa el **36,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

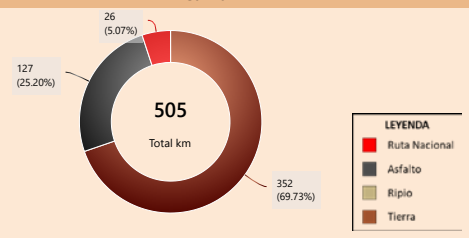
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **21,0%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Manufactura**, con **1** Planta Industrial.

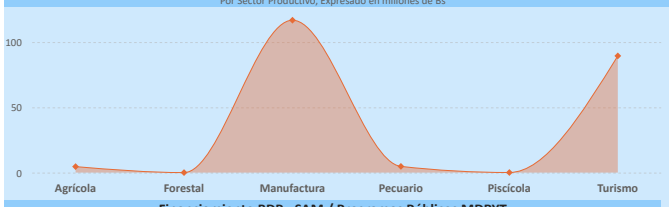
➤ En este municipio no se registran empresas públicas.

Se observa que el desarrollo industrial actual es liderado principalmente por la industria privada. En este sentido, sería oportuno fomentar iniciativas que impulsen el desarrollo local, especialmente en aquellos sectores con potencial que aún no han sido suficientemente explorados.

Dimensión Inversión

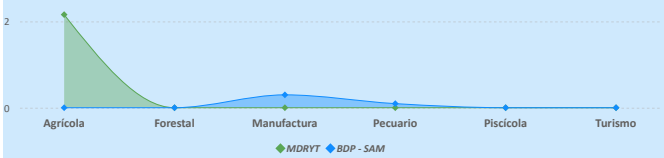
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

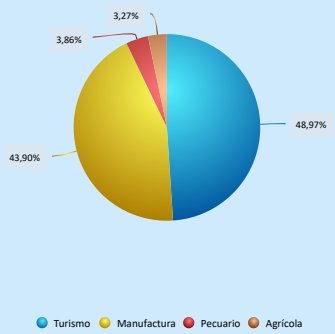


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Manufactura**, alcanzando un total de **116,72 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **298,09 m Bs** (equivalente al **0,26%** del VBP).

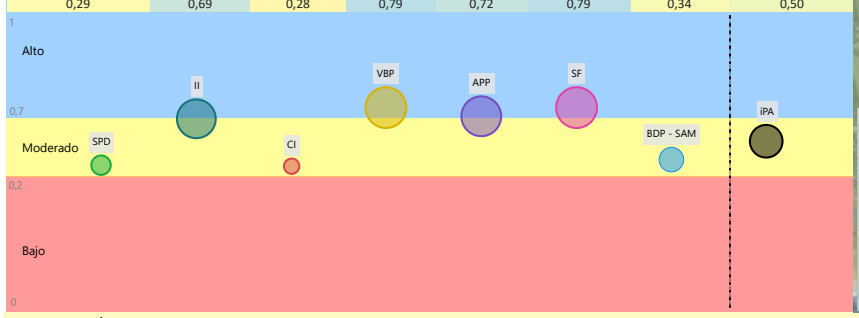
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Turismo** (**21,35 M Bs**, equivalente al **48,97%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Manufactura** (**19,14 M Bs**, equivalente al **43,90%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,29	0,69	0,28	0,79	0,72	0,79	0,34	0,50





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **3** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,50**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

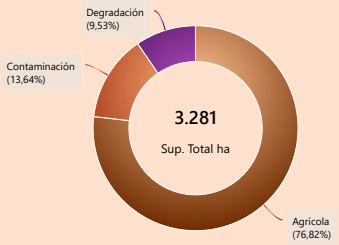
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: LLALLAGUA | Cod: 50203

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	313 ha
	Contaminación	448 ha
	Riesgo Climático	1 %

Superficie Disponible (ha): 2.521

Pecuario



Superficie con:	Degradación	1.835 ha
	Contaminación	17 ha
	Riesgo Climático	7 %

Superficie Disponible (ha): 3.811

Forestal



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	2 %

Superficie Disponible (ha): 27

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	760	-23,8 %
Pecuario	1.852	-32,7 %
Forestal	0	-1,6 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	2.229	-33,6 %
Turismo	0	0,0 %

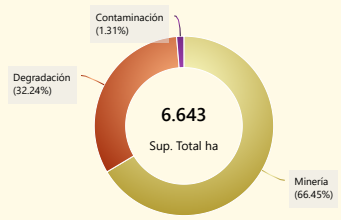
Piscícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 6

Minería



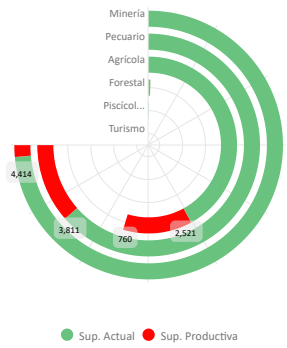
Superficie con:	Degradación	2.142 ha
	Contaminación	87 ha
	Riesgo Climático	3 %

Superficie Disponible (ha): 4.414

Turismo

Sin información del sector productivo

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,50** (capacidades actuales) e iPP = **0,48** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Manufactura** y **Turismo**. Muestra valores relativos favorables en **Valor Bruto de Producción** (0,79), **Sistema Financiero** (0,79), **Programas/Proyectos** (0,72), **Infraestructura** (0,69); en contraste, se observan rezagos en **Financiamiento BDP - SAM** (0,34), **Superficie Productiva Disponible** (0,29), **Capacidad Industrial** (0,28).

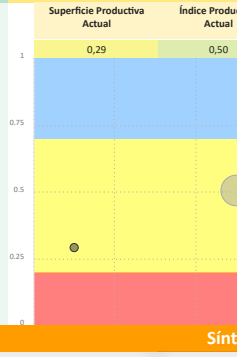
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-33,55%), **Pecuario** (-32,70%), **Agrícola** (-23,76%), **Forestal** (-1,56%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,29	0,50

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,20	0,48





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **16.013 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **Minera** (**6.643 ha**; **41,49%**) y **pastizales / uso agropecuario** (**5.662 ha**; **35,36%**), con **área urbana** de **393 ha** (**2,46%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **11.171 ha**; la diferencia (**4.842 ha**; **30,2%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [I]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **215,50 M Bs**.
Destaca el sector **Manufactura (54,2% del total)**, con aportes de **fábrica de prendas de vestir (42,42 M Bs) y elaboración de productos alimenticios (28,85 M Bs)**. El sector **Turismo** participa con **89,38 M Bs (41,5%)**, principalmente en **otros gastos en servicios (60,33 M Bs) y compra de bienes (22,30 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,63**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Vías** (**0,87**), **Servicios Turísticos** (**0,78**), **Unidades Educativas** (**0,64**), **Centros de Salud** (**0,61**), **Sistema de Riego** (**0,52**), **Comunicaciones** (**0,38**). La red vial cuenta con **505 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [II]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector privado, donde se cuentan la **Productos de piel**.

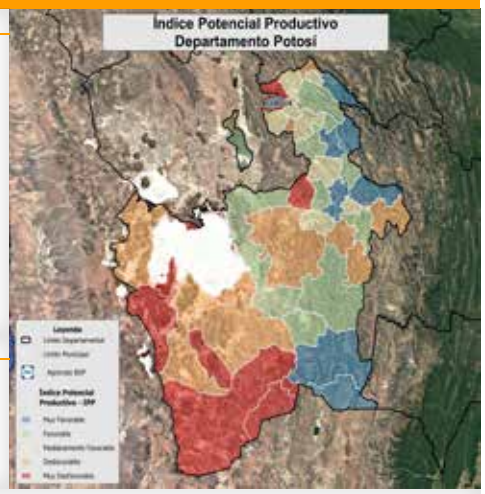
Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **94,5%** concentrado en el sector **Turismo**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **0,9%** concentrado en el sector **Manufactura** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **4,7%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

El municipio de Llallagua centra su economía en la manufactura (prendas de vestir y alimentos) y el turismo, que generan la gran mayoría del valor bruto de producción. La base territorial, sin embargo, se destina principalmente al uso minero y pecuario extensivo.

A pesar de contar con una infraestructura adecuada y un nivel de financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento), el municipio se enfrenta a un impacto ambiental crítico, lo que limita la sostenibilidad a largo plazo.



Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Turismo
- Productos metálicos para construcción
- Artículos de hormigón, cemento y yeso
- Prendas de vestir, excepto prendas de piel
- Productos cárnicos, mataderos

Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en tecnología y capacidad de transformación en el sector manufacturero, especialmente en la fabricación de prendas de vestir y productos cárnicos, para mejorar la competitividad y la calidad. Asimismo, la inversión en el desarrollo de servicios turísticos y de construcción, aprovechando el potencial de estos subsectores.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover el financiamiento hacia la innovación tecnológica y la diversificación de subsectores industriales, como la construcción y manufactura.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar el control sobre las actividades mineras y de manufactura para controlar la contaminación y la degradación. Asimismo, integrar estrategias de adaptación climática para proteger el uso agropecuario extensivo.

MUNICIPIO DE LLICA

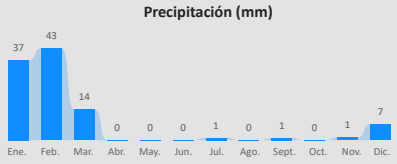
Ubicación



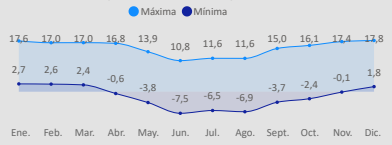
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	DANIEL CAMPOS	**Comunidades en el municipio**	48
Municipio	LLICA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	2,7 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

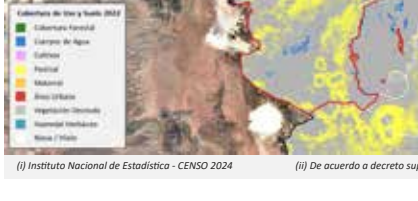
Población (Hab.)

2001	2012	2024
2.901	4.150	4.187

Género

Hombre	Mujer
2.142	2.045

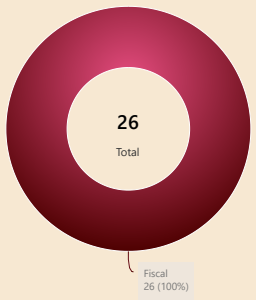
Idiomas



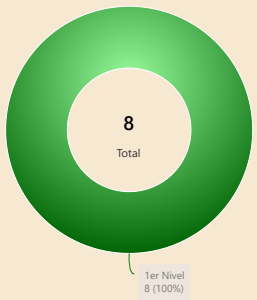
Grupo Etario



Unidades Educativas



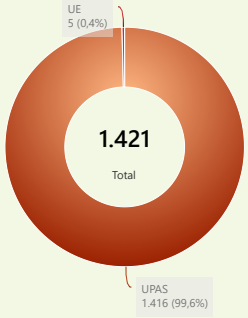
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

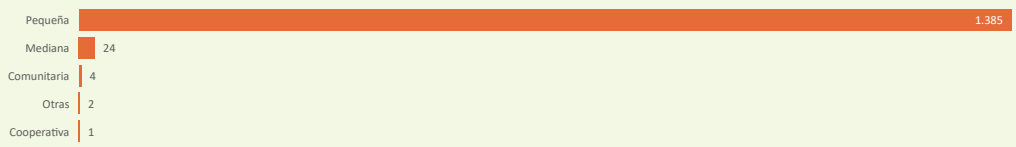
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



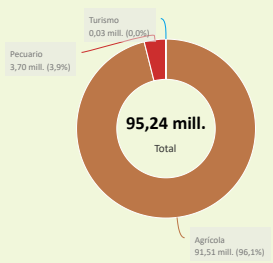
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



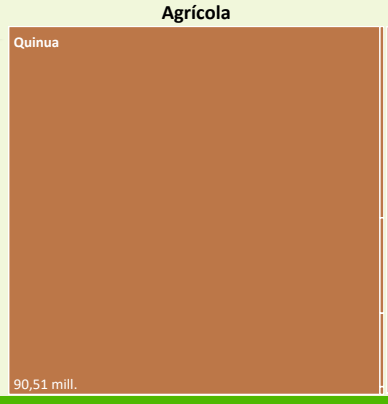
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

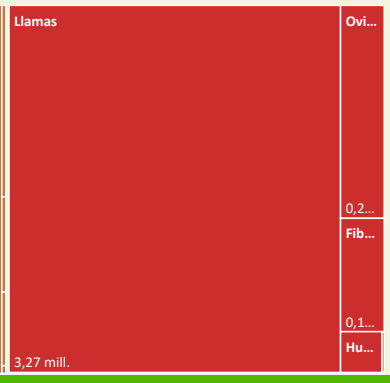
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

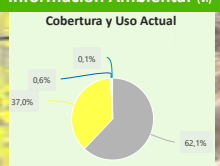


Manufactura

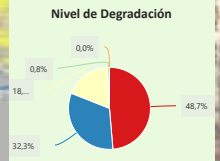
Sin información productiva del sector

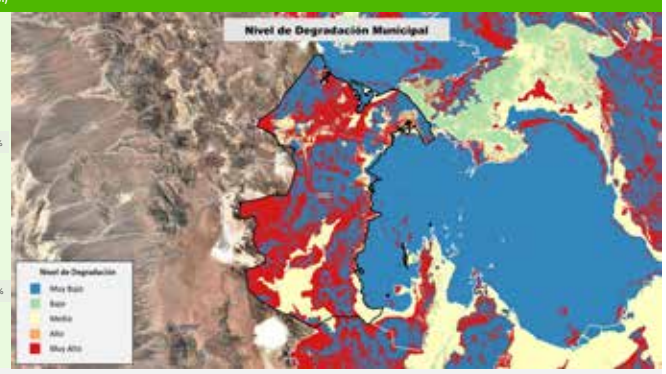
Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





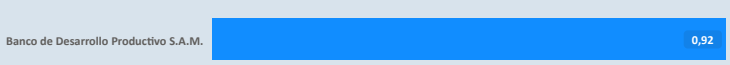
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: DANIEL CAMPOS | Municipio: LLICA | Cod: 51401

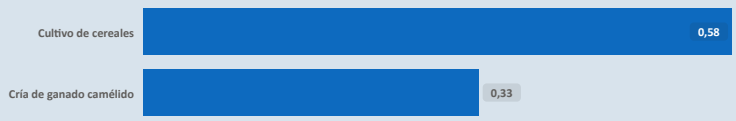
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

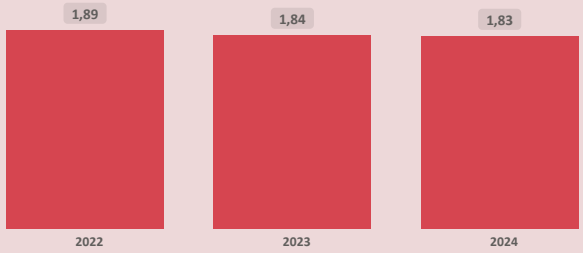
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

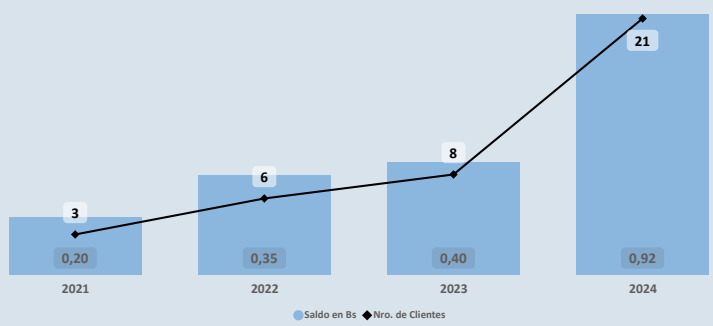


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

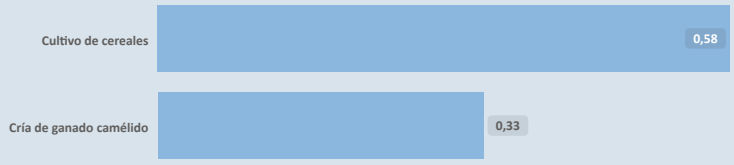


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

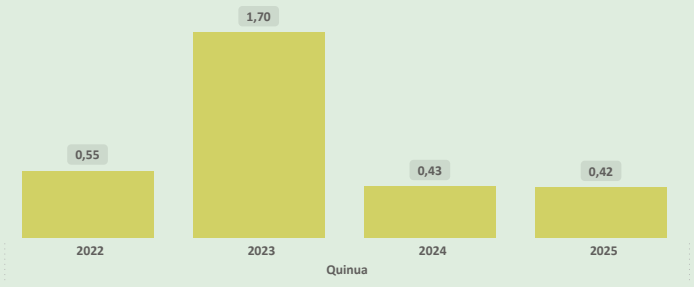


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Desarrollo integral de la salmuera del Salar de Uyuni

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

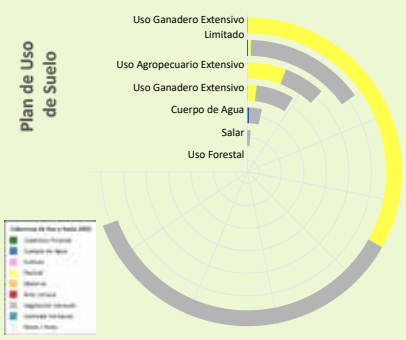
Departamento: POTOSI | Provincia: DANIEL CAMPOS | Municipio: LLICA | Cod: 51401

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **369.741** hectáreas que equivale a **63,01%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	193.032,74	52,21 %
Pastizal	176.338,22	47,69 %
Matorral	268,61	0,07 %
Tierra de Cultivos	47,61	0,01 %
Cuerpos de Agua Permanentes	32,33	0,01 %
Área Urbana	21,34	0,01 %
Humedal herbáceo	0,14	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)		Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
24	44.337	No se identifica información del sector Forestal	10	17.081	63

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 61.612 hectáreas**, de las cuales **97 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **61.515 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

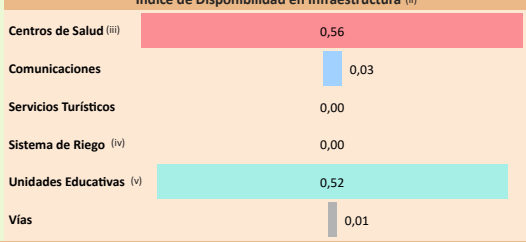
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **72,1%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **27,8%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

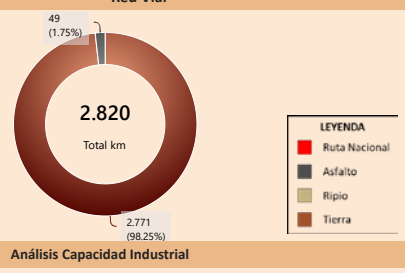
➤ Sector **Turismo**: Representa el **0,1%** de la superficie productiva del municipio. Aprovecha los recursos naturales, culturales e históricos para generar ingresos, promover el desarrollo económico local y fortalecer la identidad territorial a través de actividades recreativas y turísticas.

Dimensión Infraestructura

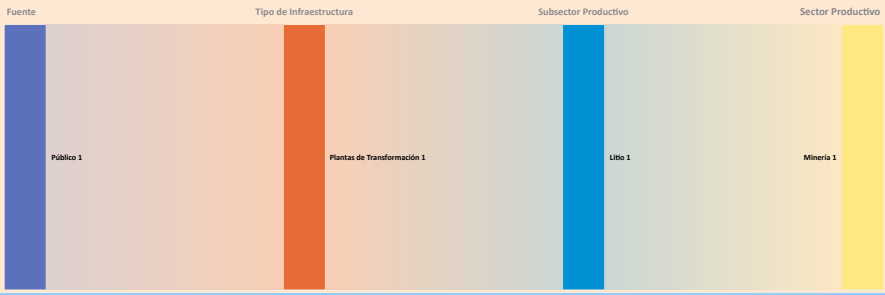
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Minería**, con **1** Planta Industrial.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

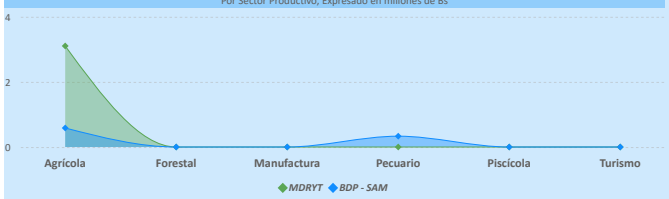
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

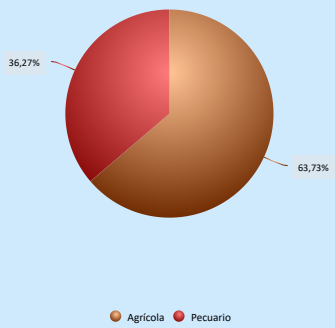


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **91,51 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **584,26 m Bs** (equivalente al **0,64%** del VBP).

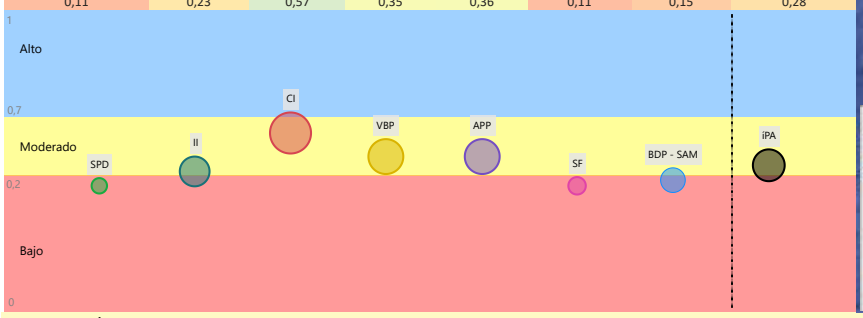
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

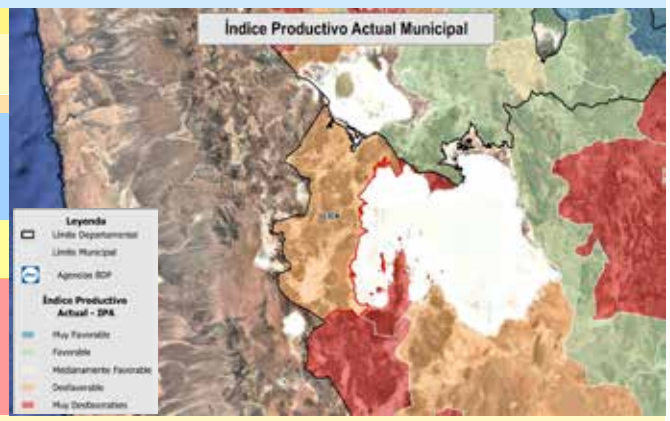
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**584,26 m Bs**, equivalente al **63,73%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**332,58 m Bs**, equivalente al **36,27%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,11	0,23	0,57	0,35	0,36	0,11	0,15	0,28





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,28**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

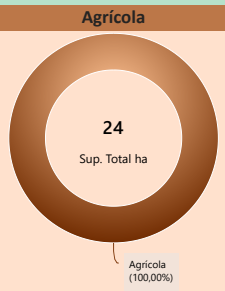
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: DANIEL CAMPOS | Municipio: LLICA | Cod: 51401

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

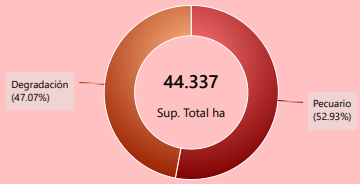
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 24

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 20.868 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 23.469

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	20.868	-47,1 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	8.977	-52,6 %
Turismo	25	-39,5 %

Piscícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 10

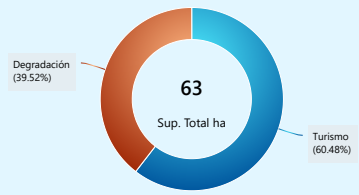
Minería



Superficie con:
- Degradación 8.977 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 8.104

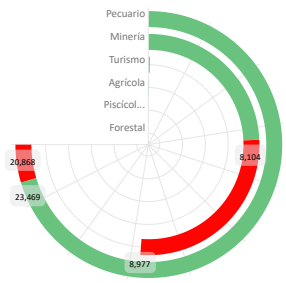
Turismo



Superficie con:
- Degradación 25 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 38

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,28** (capacidades actuales) e iPP = **0,27** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Capacidad Industrial** (0,57); en contraste, se observan rezagos en **Programas/Proyectos** (0,36), **Valor Bruto de Producción** (0,35), **Infraestructura** (0,23), **Financiamiento BDP - SAM** (0,15), **Sistema Financiero** (0,11), **Superficie Productiva Disponible** (0,11).

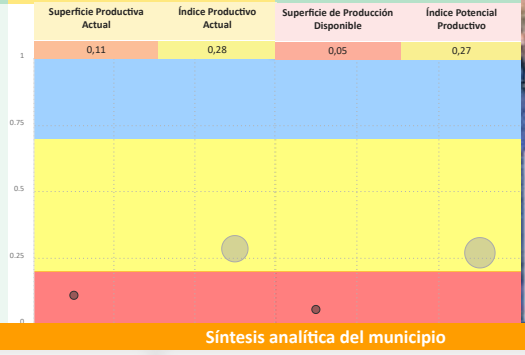
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-52,55%), **Pecuario** (-47,07%), **Turismo** (-39,52%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,11	0,28

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,05	0,27





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **61.612 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**44.337 ha**; **71,96%**) y **Minera** (**17.081 ha**; **27,72%**), con **área urbana** de **97 ha** (**0,16%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **31.742 ha**; la diferencia (**29.870 ha**; **48,5%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **95,24 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (96,1% del total)**, con aportes de **cereales (90,51 M Bs) y productos del forraje (513,85 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **3,70 M Bs (3,9%)**, principalmente en **camelido (3,41 M Bs) y ganado menor (252,28 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,19** (escalado 0-1), en el rango **Insuficiente** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,56**), **Unidades Educativas** (**0,52**), **Comunicaciones** (**0,03**), **Vías** (**0,01**). La red vial cuenta con **2.820 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran la **Desarrollo integral salmuera del Salar de Uyuni**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **18,6%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **18,6%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **62,9%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

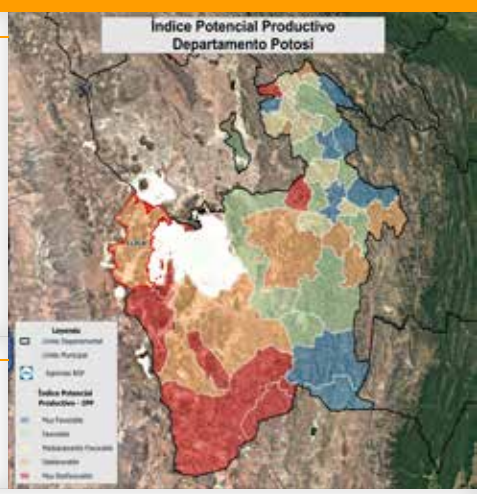
La economía del municipio de Llica está concentrada en el sector agrícola, con mayor participación en la producción de quinua, complementada por la minería y pecuario (camélidos).

A pesar de contar con un alto nivel de financiamiento (tres fuentes de financiamiento), la infraestructura general es insuficiente.

El municipio enfrenta un impacto ambiental moderado, lo que sumado a la vulnerabilidad agrícola y al riesgo climático, genera un deterioro territorial y limitaciones infraestructurales.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- Quinua
- Llamas



Elementos a considerar para la planificación

- **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en tecnificación de la producción de quinua para aumentar la productividad y reducir el impacto ambiental del monocultivo. Además, fomentar inversiones que aseguren la funcionalidad y el encadenamiento productivo de la planta industrial de minería/Litio, fortaleciendo el potencial de ambos sectores.
- **Alinear Financiamiento:** Priorizar el financiamiento hacia la mejora de la infraestructura de conectividad y comunicaciones, superando el nivel insuficiente actual y facilitando la articulación de la producción de quinua y el sector minero.
- **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer con plan de recuperación de las superficies perdidas, concentrándose en la restauración de ecosistemas de pastoreo y la gestión de residuos para mitigar la contaminación.

MUNICIPIO DE MOJINETE

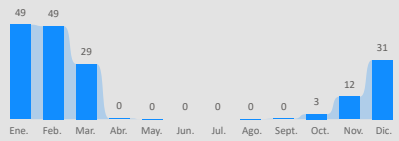
Ubicación



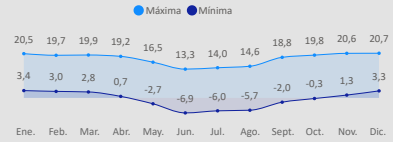
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	SUR LIPEZ	**Comunidades en el municipio**	8
Municipio	MOJINETE	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	13,0 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
716	1.180	1.025

Género

Hombre 516 — Mujer 509

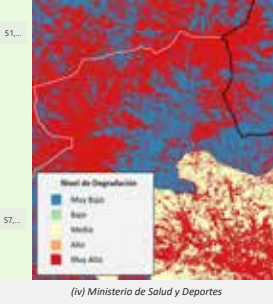
Idiomas



Grupo Etario



Unidades Educativas



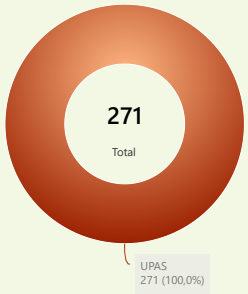
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

Sin registro de unidades económicas en el municipio

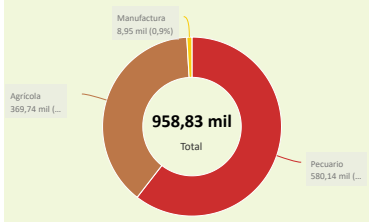
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



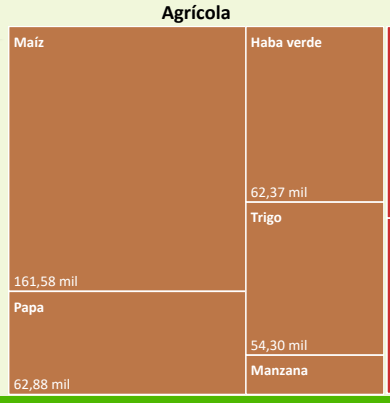
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

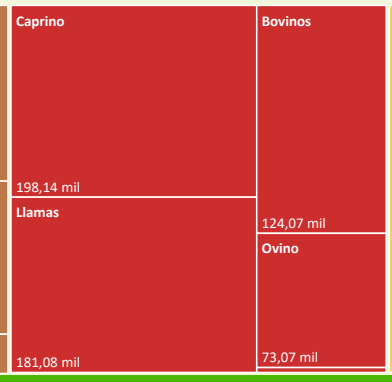
por Sector en Bs



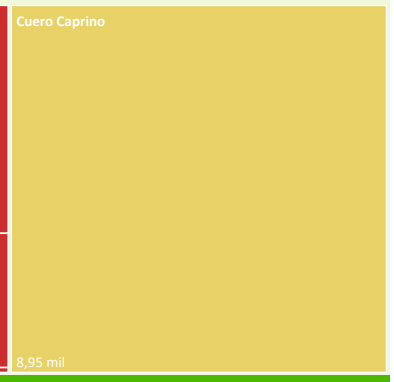
Agrícola



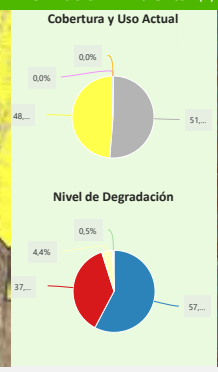
Pecuario



Manufactura



Información Ambiental (vi)



(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

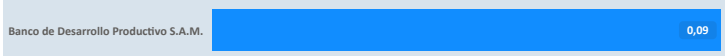
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: MOJINETE | Cod: 51002

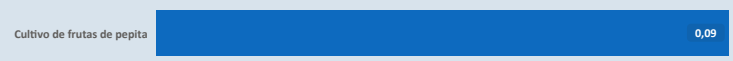
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

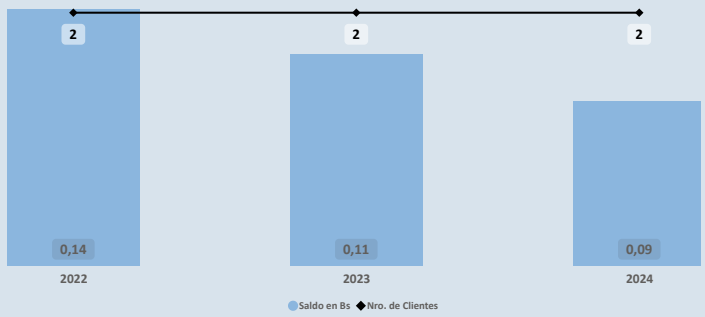
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

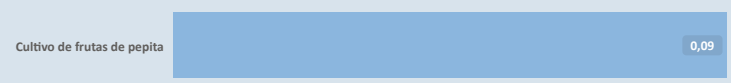
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

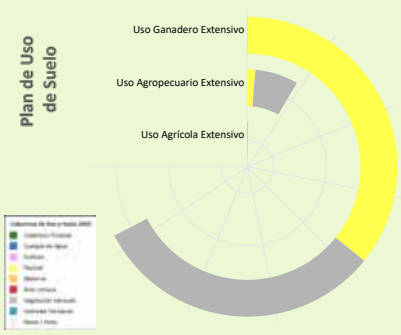
Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: MOJINETE | Cod: 51002

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo** con **35.958** hectáreas que equivale a **88,51%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	19.066,31	53,02 %
Vegetación desnuda/escasa	16.873,44	46,93 %
Cuerpos de Agua Permanentes	11,45	0,03 %
Matorral	6,52	0,02 %

Superficie Productiva Disponible (i)

No se identifica información del sector Agrícola	Pecuario (ha)	No se identifica información del sector Forestal	No se identifica información del sector Piscícola	Minería (ha)	No se identifica información del sector Turismo
	200			7.636	

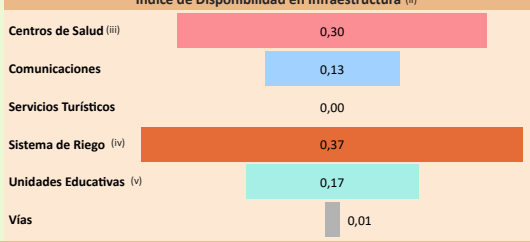
El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 7.836 hectáreas**, de las cuales **7.836 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

➤ Sector **Minería**: Representa el **97,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

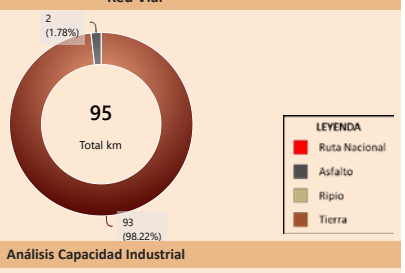
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **2,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

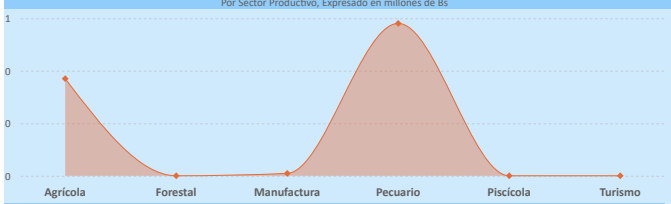
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

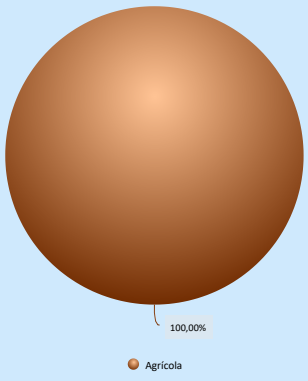


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

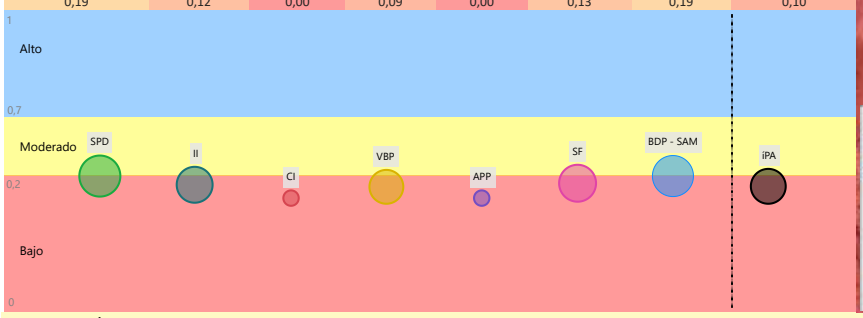
➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Pecuario**, alcanzando un total de **580,14 m Bs**. Sin embargo, el mayor financiamiento del **BDP - SAM por primer piso** se encuentra en el sector **Agrícola**, por un monto de **86,56 m Bs** (equivalente al **23,41%** del VBP de ese sector).

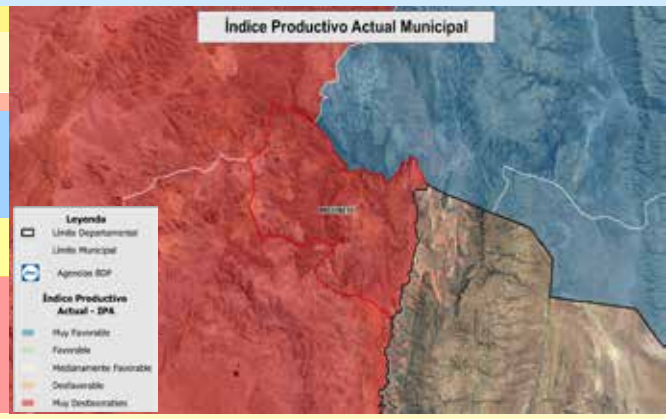
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra en el sector **Agrícola** (**86,56 m Bs**, equivalente al **100,00%**). No se registran otros sectores con financiamiento significativo.

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,19	0,12	0,00	0,09	0,00	0,13	0,19	0,10





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **7** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,10**, lo que denota un nivel **bajo** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta configuración evidencia una posición estructural **débil** que demanda intervenciones coordinadas y prioritarias para fomentar la resiliencia y el crecimiento.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: MOJINETE | Cod: 51002

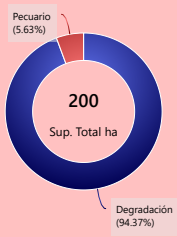
ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola

Sin información del sector productivo

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 188 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 14 %

Superficie Disponible (ha): 11

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

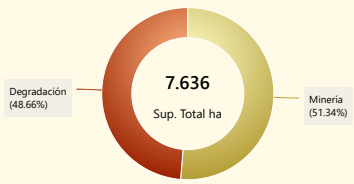
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	188	-94,4 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	3.716	-48,7 %
Turismo	0	0,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

Minería



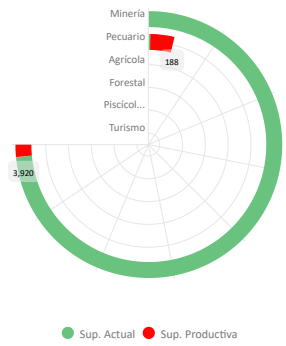
Superficie con:
- Degradación 3.716 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 32 %

Superficie Disponible (ha): 3.920

Turismo

Sin información del sector productivo

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,10** (capacidades actuales) e iPP = **0,08** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Pecuario** y **Agrícola**. Se observan rezagos en todos los indicadores: **Superficie Productiva Disponible** (0,19), **Financiamiento BDP - SAM** (0,19), **Sistema Financiero** (0,13), **Infraestructura** (0,12), **Valor Bruto de Producción** (0,09).

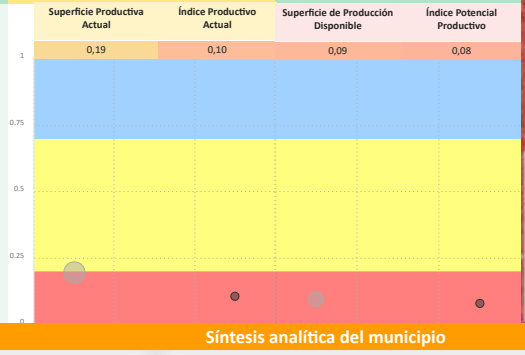
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Pecuario** (-94,37%), **Minería** (-48,66%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,19	0,10

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,09	0,08





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **7.836 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **Minera** (**7.636 ha**; **97,45%**) y **pastizales / uso agropecuario** (**200 ha**; **2,55%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **3.932 ha**; la diferencia (**3.904 ha**; **49,8%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **958,83 m Bs**.
Destaca el sector **Pecuario (60,5% del total)**, con aportes de **ganado menor (272,32 m Bs) y camelido (183,75 m Bs)**. El sector **Agrícola** participa con **369,74 m Bs (38,6%)**, principalmente en **cereales (219,84 m Bs) y hortalizas (70,61 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,16** (escalado 0-1), en el rango **Insuficiente** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,37**), **Centros de Salud** (**0,30**), **Unidades Educativas** (**0,17**), **Comunicaciones** (**0,13**), **Vías** (**0,01**). La red vial cuenta con **95 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **50,0%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **50,0%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

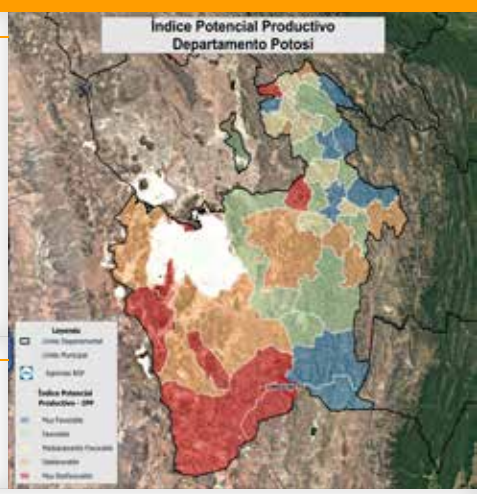
El municipio de Mojinete presenta una economía centrada en el sector pecuario, principalmente en ganado menor y camélidos, seguido del sector agrícola. La superficie productiva predomina la minería y la ganadería extensiva.

El municipio enfrenta un impacto ambiental moderado, y tiene un índice productivo actual bajo.

A pesar de contar con un financiamiento medio (dos fuentes de financiamiento), la infraestructura es insuficiente.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- Caprino
- Maíz
- Llamas
- Bovinos



Elementos a considerar para la planificación

- **Secuenciar Inversiones:** Priorizar proyectos de mejora de hatos caprinos y camélidos y la infraestructura básica asociada (corrales, acopio). Asimismo, fomentar inversiones en la recuperación de la superficie productiva perdida para estabilizar la base territorial.
- **Alinear Financiamiento:** Fomentar la mejora de la canalización del financiamiento hacia el sector pecuario (caprino y llamas), con un enfoque en la compra de insumos y servicios técnicos veterinarios.
- **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Desarrollar un plan de gestión y mitigación del impacto ambiental, centrado en la remediación de suelos degradados y la implementación de sistemas de riego comunitario (micro riego) para la producción de maíz, como medida de adaptación que mejore la disponibilidad de forraje y alimentos básicos.

MUNICIPIO DE OCURÍ

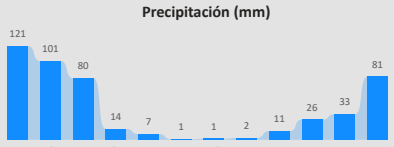
Ubicación



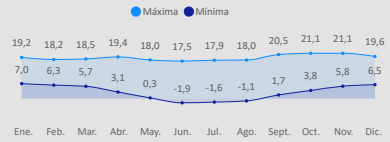
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	CHAYANTA	**Comunidades en el municipio**	143
Municipio	OCURÍ	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	46,1 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

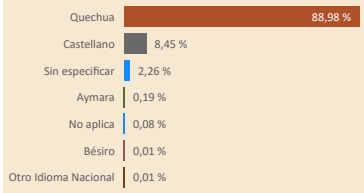
Población (Hab.)

2001	2012	2024
18.516	16.118	14.532

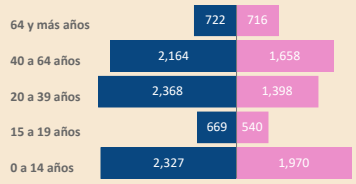
Género



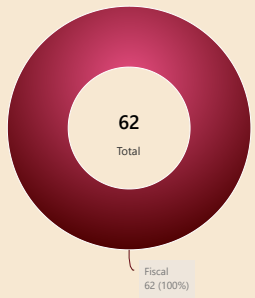
Idiomas



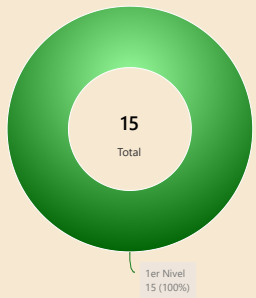
Grupo Etario



Unidades Educativas



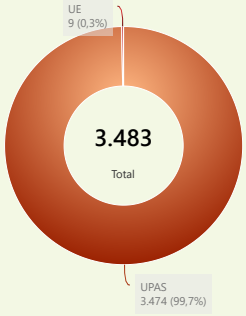
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



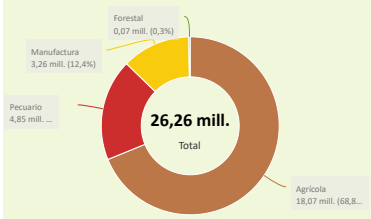
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



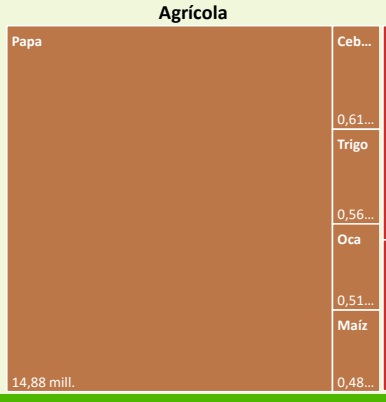
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

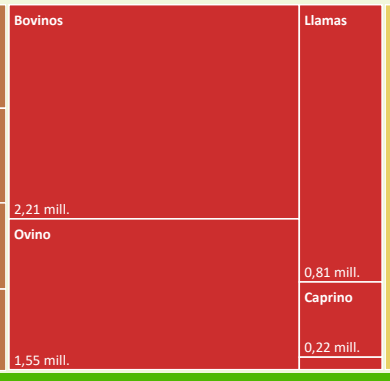
por Sector en Bs



Agrícola



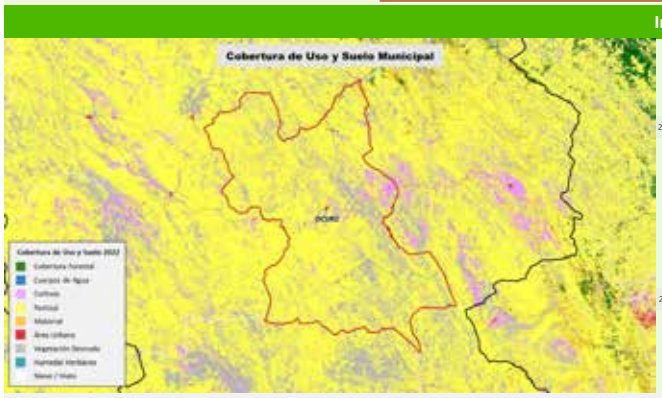
Pecuario

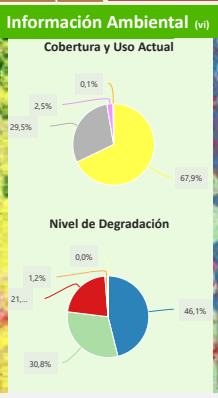


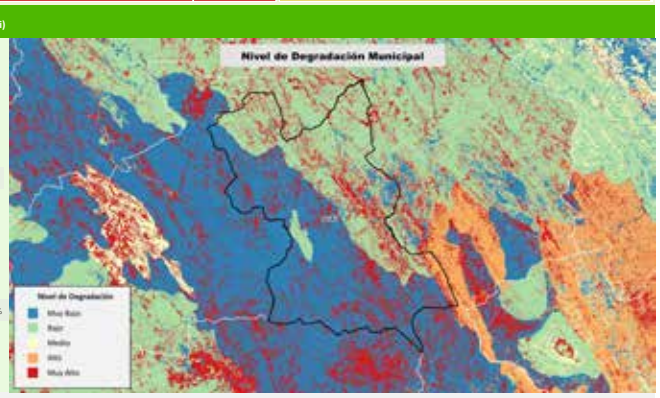
Manufactura



Información Ambiental (vi)







(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

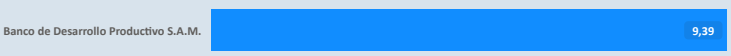
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: OCURÍ | Cod: 50404

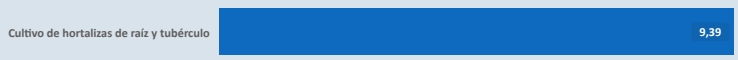
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

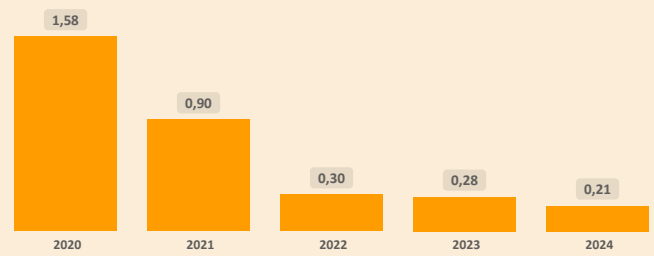


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

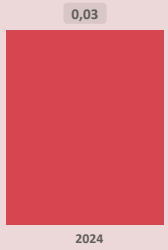
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

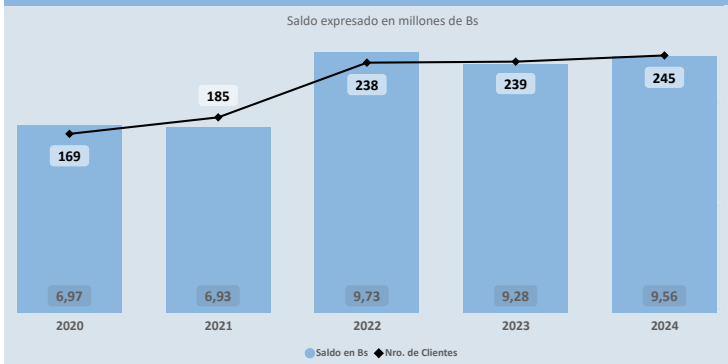


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

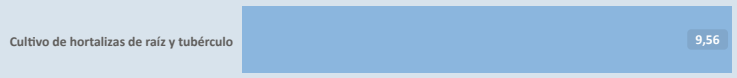


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

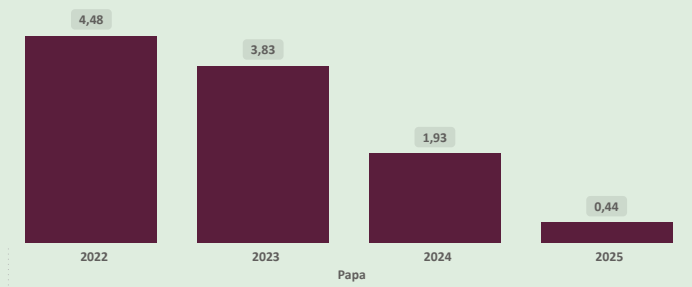


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Planta procesadora de papa y derivados

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

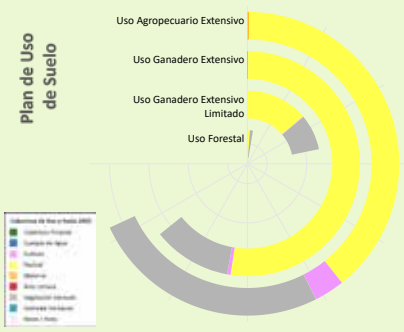
Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: OCURÍ | Cod: 50404

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **40.863** hectáreas que equivale a **43,45%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	23.477,92	57,46 %
Vegetación desnuda/escasa	15.332,30	37,52 %
Tierra de Cultivos	1.935,70	4,74 %
Matorral	98,96	0,24 %
Cobertura Forestal	10,80	0,03 %
Área Urbana	7,29	0,02 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)
4.244	66.374	20	2.048

No se identifica información del sector Piscícola

No se identifica información del sector Turismo

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 72.725 hectáreas**, de las cuales **38 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **72.686 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

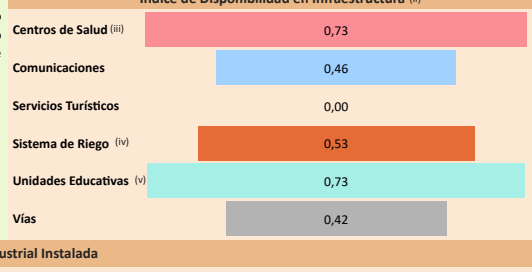
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **91,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Agrícola**: Representa el **5,8%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

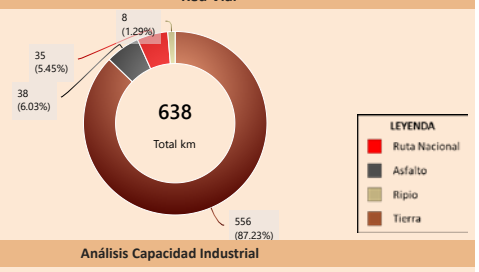
➤ Sector **Minería**: Representa el **2,8%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

Dimensión Infraestructura

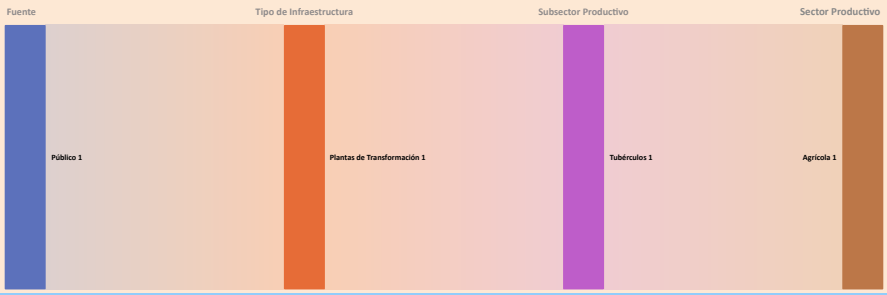
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

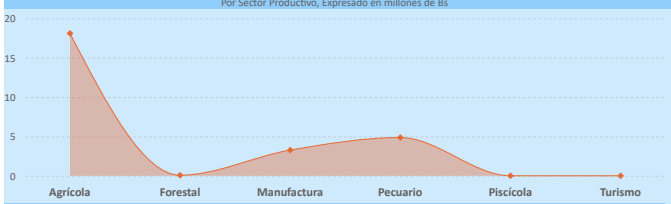
La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **1** Planta Industrial.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

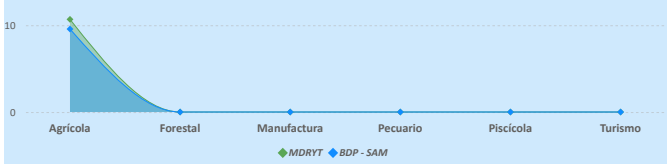
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

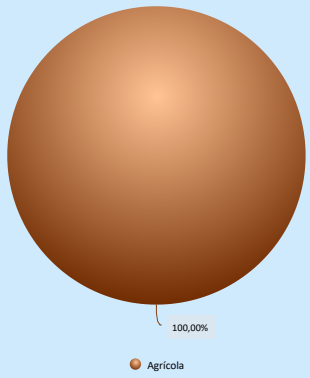


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

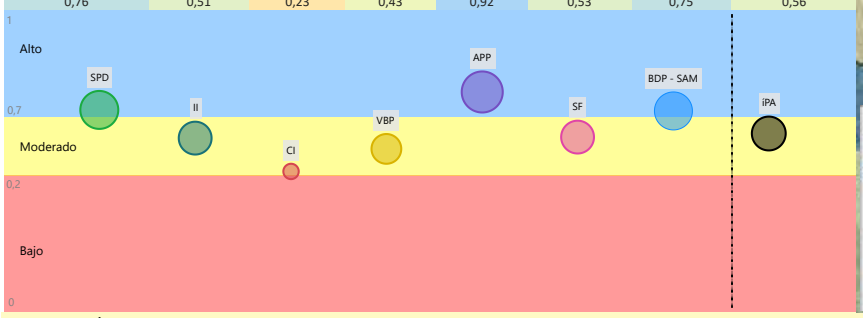
➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **18,07 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **9,56 M Bs** (equivalente al **52,89%** del VBP).

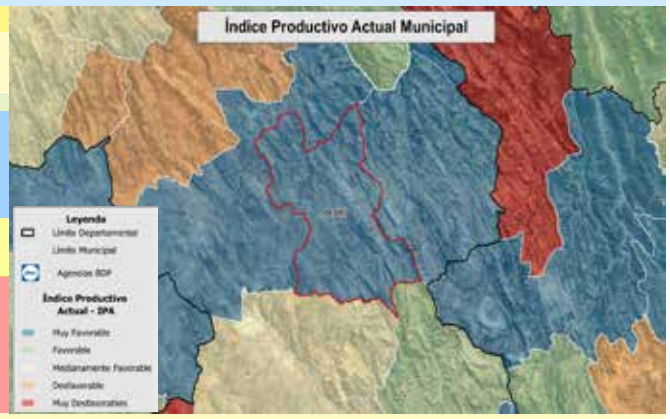
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra en el sector **Agrícola** (**9,39 M Bs**, equivalente al **100,00%**). No se registran otros sectores con financiamiento significativo.

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,76	0,51	0,23	0,43	0,92	0,53	0,75	0,56





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **3** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,56**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

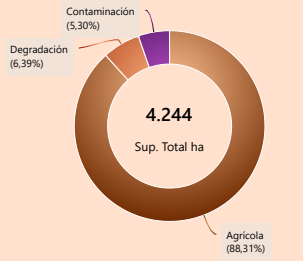
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: OCURÍ | Cod: 50404

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

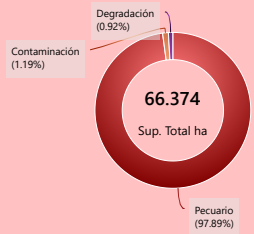
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 271 ha
- Contaminación 225 ha
- Riesgo Climático 4 %

Superficie Disponible (ha): 3.748

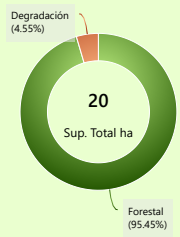
Pecuario



Superficie con:
- Degradación 608 ha
- Contaminación 792 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 64.973

Forestal



Superficie con:
- Degradación 1 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 20

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

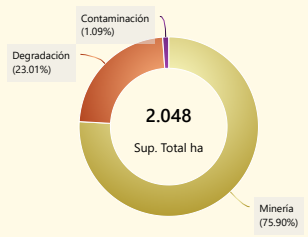
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	496	-41,7 %
Pecuario	1.401	-2,1 %
Forestal	1	-4,5 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	494	-24,1 %
Turismo	0	0,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

Minería



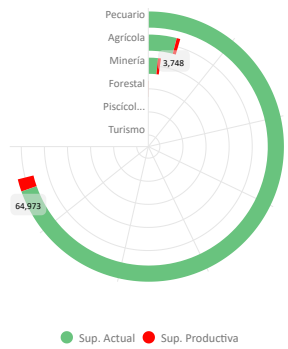
Superficie con:
- Degradación 471 ha
- Contaminación 22 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1.554

Turismo

Sin información del sector productivo

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,56** (capacidades actuales) e iPP = **0,55** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,92), **Superficie Productiva Disponible** (0,76), **Financiamiento BDP - SAM** (0,75), **Sistema Financiero** (0,53), **Infraestructura** (0,51); en contraste, se observan rezagos en **Valor Bruto de Producción** (0,43), **Capacidad Industrial** (0,23).

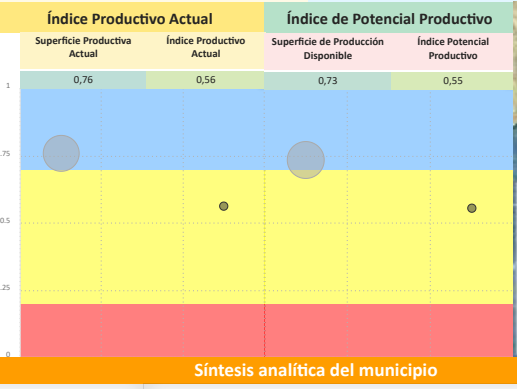
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Agrícola** (-41,75%), **Minería** (-24,10%), **Forestal** (-4,55%), **Pecuario** (-2,06%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,76	0,56

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,73	0,55





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **72.725 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**66.374 ha**; **91,27%**) y **tierras de cultivo** (**4.244 ha**; **5,84%**), con **área urbana** de **38 ha** (**0,05%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **70.333 ha**; la diferencia (**2.391 ha**; **3,3%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **26,26 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (68,8% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (15,40 M Bs) y cereales (1,79 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **4,85 M Bs (18,5%)**, principalmente en **ganado mayor (2,21 M Bs) y ganado menor (1,78 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,48**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,73**), **Unidades Educativas** (**0,73**), **Sistema de Riego** (**0,53**), **Comunicaciones** (**0,46**), **Vías** (**0,42**). La red vial cuenta con **638 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran la **Planta procesadora de papa y derivados**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **31,7%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **32,3%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **36,0%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

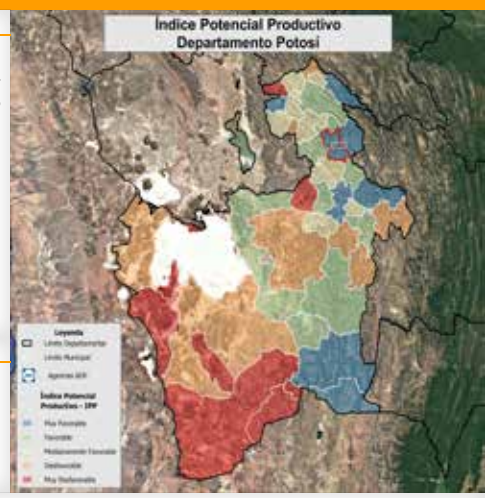
La economía del municipio de Ocurí se basa en el sector agrícola, con predominio de raíces y tubérculos (papa), complementado por el sector pecuario (ganado mayor y menor). La mayor parte del territorio está bajo uso agropecuario extensivo.

El municipio destaca por un nivel de financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura adecuada.

Territorialmente, el impacto ambiental es bajo lo cual denota una gestión productiva eficiente.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- ➤ Chuño
- ➤ Ovino
- ➤ Bovinos
- ➤ Papa



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar inversión para el procesamiento del chuño y otros subproductos. Complementariamente, promover la inversión en la tecnificación del manejo pecuario (bovinos y ovinos) para mejorar la productividad de carne y leche en las zonas de uso extensivo.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover financiamiento para la innovación tecnológica en la ganadería, a fin de modernizar el sector pecuario.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer prácticas de gestión sostenible y el monitoreo preventivo. Asimismo, priorizar programas de agricultura sostenible que mejoren la gestión del recurso hídrico y minimicen la degradación de suelos en las áreas de cultivo, asegurando la resiliencia productiva de la papa ante la variabilidad climática.

MUNICIPIO DE POCOATA

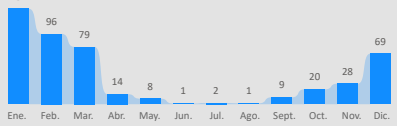
Ubicación



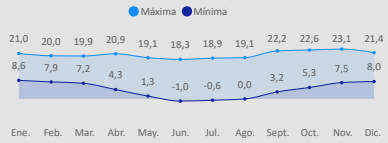
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	CHAYANTA	**Comunidades en el municipio**	173
Municipio	POCOATA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	36,0 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
20.116	26.330	32.641

Género

Hombre	Mujer
16.977	15.664

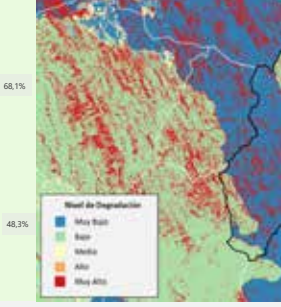
Idiomas



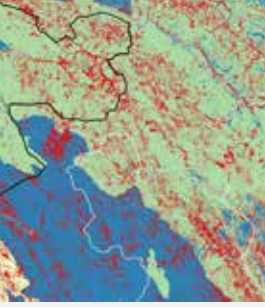
Grupo Etario



Unidades Educativas



Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas

Unidades Económicas (UE por tamaño)

Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

por Sector en Bs

Agrícola

Pecuario

Manufactura

Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual

Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

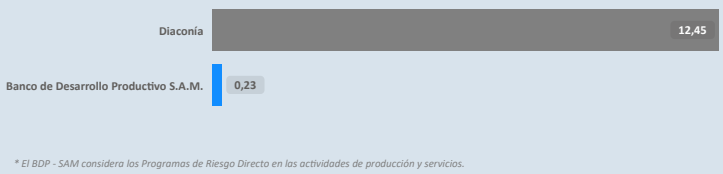
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: POCOATA | Cod: 50403

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

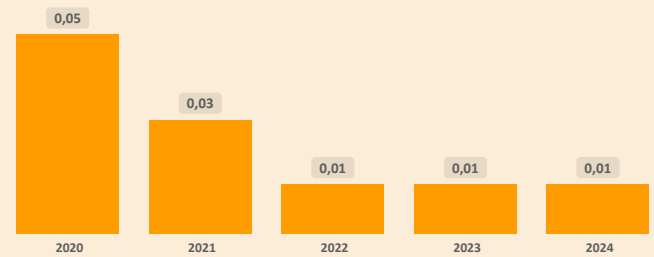


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

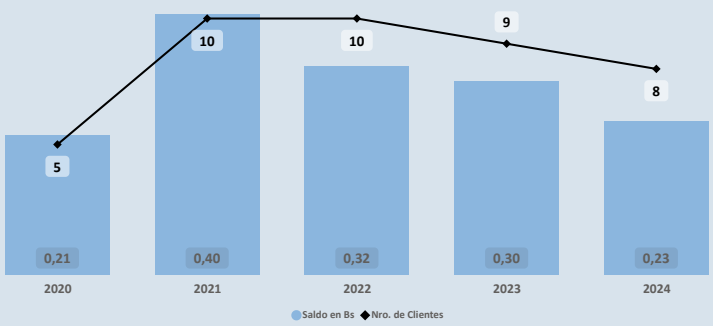
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

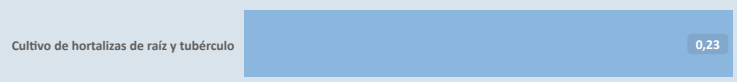
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

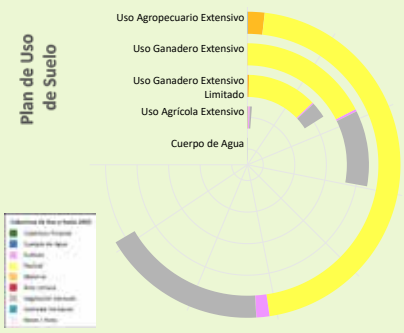
Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: POCOATA | Cod: 50403

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **70.993** hectáreas que equivale a **59,51%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	48.944,45	68,94 %
Vegetación desnuda/escasa	18.635,27	26,25 %
Matorral	1.875,09	2,64 %
Tierra de Cultivos	1.481,75	2,09 %
Cuerpos de Agua Permanentes	32,09	0,05 %
Área Urbana	18,99	0,03 %
Cobertura Forestal	5,26	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
5.000	49.281	392	3.260	32

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 58.047 hectáreas**, de las cuales **82 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **57.965 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

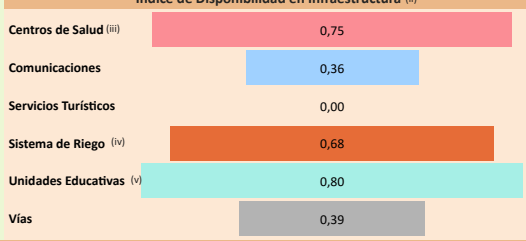
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **85,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Agrícola**: Representa el **8,6%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

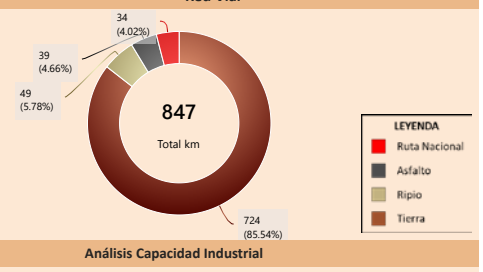
➤ Sector **Minería**: Representa el **5,6%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

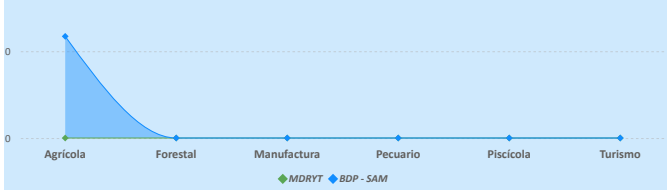
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

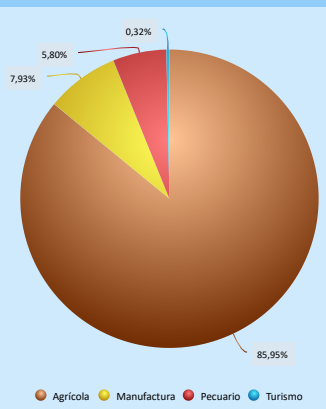


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **24,30 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **234,20 m Bs** (equivalente al **0,96%** del VBP).

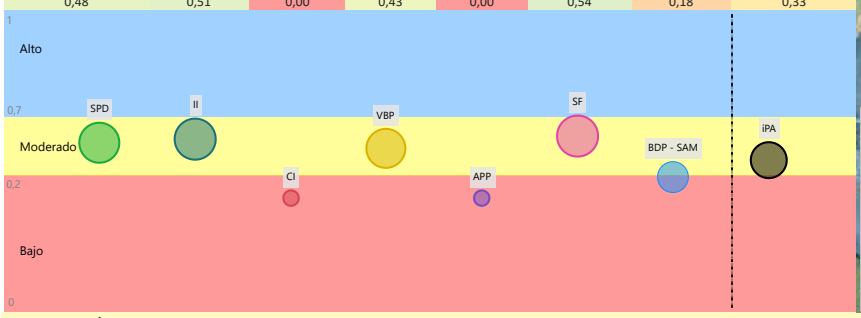
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

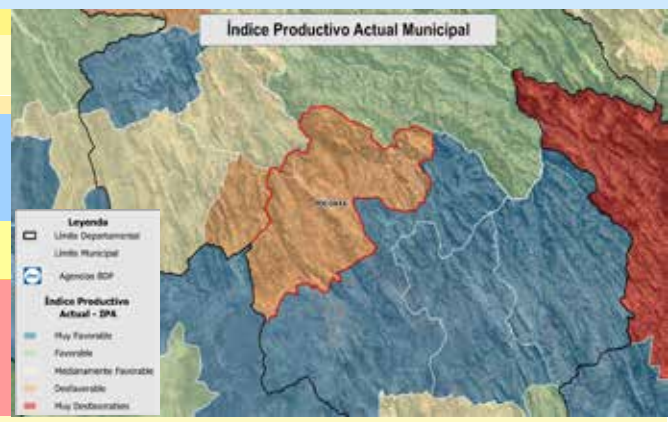
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**8,48 M Bs**, equivalente al **85,95%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Manufactura** (**781,62 m Bs**, equivalente al **7,93%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,48	0,51	0,00	0,43	0,00	0,54	0,18	0,33





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,33**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: POCOATA | Cod: 50403

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:
- Degradación 523 ha
- Contaminación 350 ha
- Riesgo Climático 16 %

Superficie Disponible (ha): 4.127

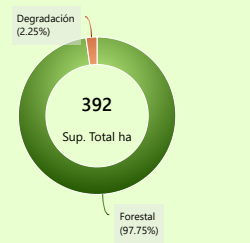
Pecuario



Superficie con:
- Degradación 3.208 ha
- Contaminación 498 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 45.575

Forestal



Superficie con:
- Degradación 9 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 383

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	873	-29,4 %
Pecuario	3.707	-7,4 %
Forestal	9	-2,2 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	732	-22,5 %
Turismo	32	-60,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

Minería



Superficie con:
- Degradación 721 ha
- Contaminación 12 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 2.528

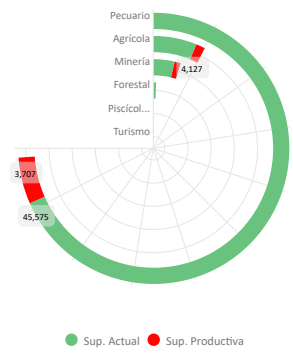
Turismo



Superficie con:
- Degradación 27 ha
- Contaminación 5 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,33** (capacidades actuales) e iPP = **0,31** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Sistema Financiero** (0,54), **Infraestructura** (0,51); en contraste, se observan rezagos en **Superficie Productiva Disponible** (0,48), **Valor Bruto de Producción** (0,43), **Financiamiento BDP - SAM** (0,18).

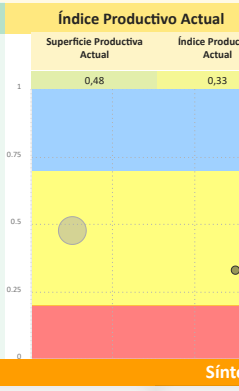
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Agrícola** (-29,36%), **Minería** (-22,47%), **Pecuario** (-7,41%), **Forestal** (-2,25%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,48	0,33

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,43	0,31





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **58.047 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**49.281 ha**; **84,90%**) y **tierras de cultivo** (**5.000 ha**; **8,61%**), con **área urbana** de **82 ha** (**0,14%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **52.694 ha**; la diferencia (**5.353 ha**; **9,2%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **34,70 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (70,0% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (8,45 M Bs) y cereales (7,02 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **9,75 M Bs (28,1%)**, principalmente en **ganado menor (4,68 M Bs) y ganado mayor (2,67 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,50**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,80**), **Centros de Salud** (**0,75**), **Sistema de Riego** (**0,68**), **Vías** (**0,39**), **Comunicaciones** (**0,36**). La red vial cuenta con **847 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **97,7%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **2,3%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

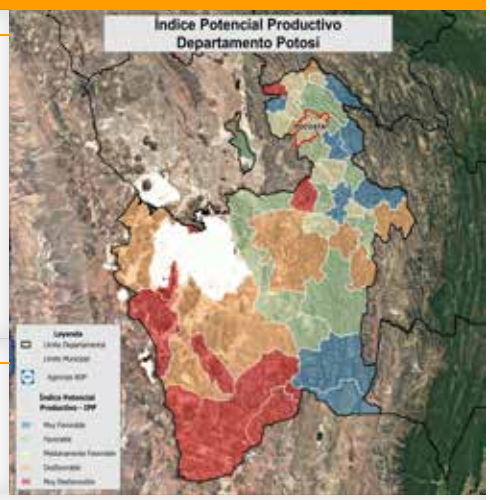
La economía del municipio de Pocoata está impulsada por el sector agrícola (raíces, tubérculos y cereales), con el sector pecuario (ganado menor y mayor) como segundo motor productivo. El territorio es predominantemente de uso agropecuario extensivo, con presencia minera.

El municipio cuenta con una infraestructura adecuada y un nivel de financiamiento medio (dos fuentes de financiamiento), concentrado casi totalmente en la actividad agrícola.

El impacto ambiental es bajo.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- Papa
- Maíz
- Ovino
- Bovinos
- Haba verde
- Durazno



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en infraestructura de transformación y almacenamiento para los productos agrícolas (papa y maíz). Asimismo, inversiones dirigidas a consolidar la capacidad productiva del municipio y promover la agroindustria local.

➤ **Alinear Financiamiento:** Dirigir el financiamiento a proyectos de riego tecnificado para maíz y durazno, y al mejoramiento de la sanidad y productividad del ganado ovino.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Garantizar un monitoreo preventivo y prácticas de gestión que mantengan el impacto ambiental bajo. En el contexto de la agricultura, fomentar programas de adaptación que mitiguen la vulnerabilidad de los cultivos a eventos climáticos, como la sequía o las heladas, asegurando la productividad sostenida de raíces y cereales.

MUNICIPIO DE PORCO

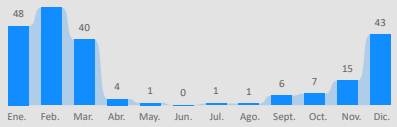
Ubicación



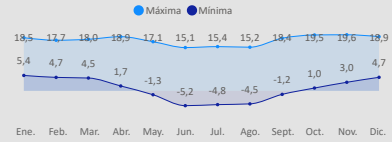
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	ANTONIO QUIJARRO	**Comunidades en el municipio**	21
Municipio	PORCO	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	14,8 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

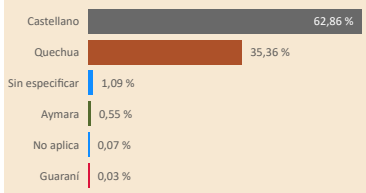
Población (Hab.)

2001	2012	2024
5.959	10.866	14.654

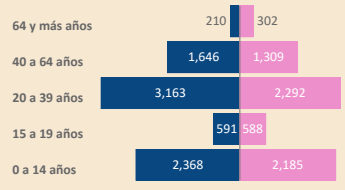
Género



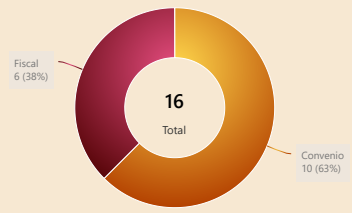
Idiomas



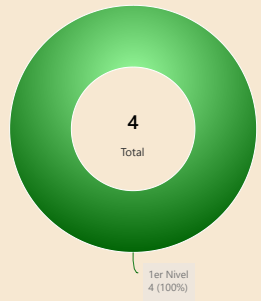
Grupo Etario



Unidades Educativas



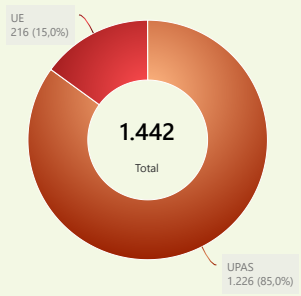
Centros de Salud



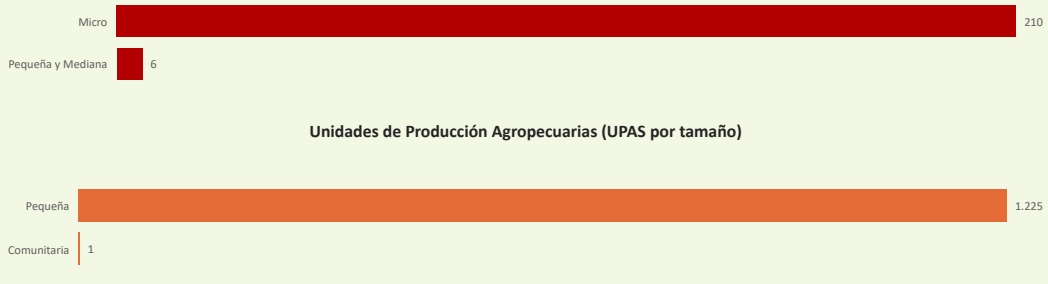
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

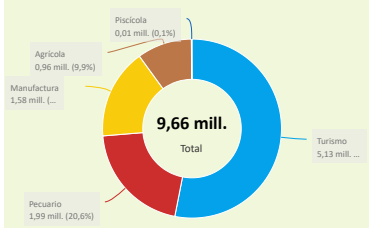


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

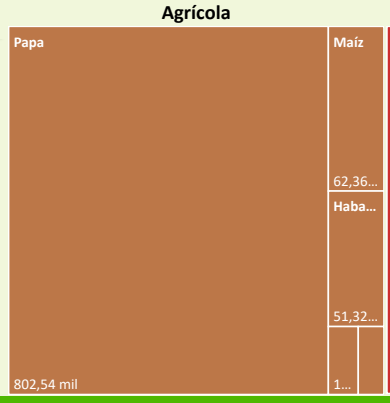
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

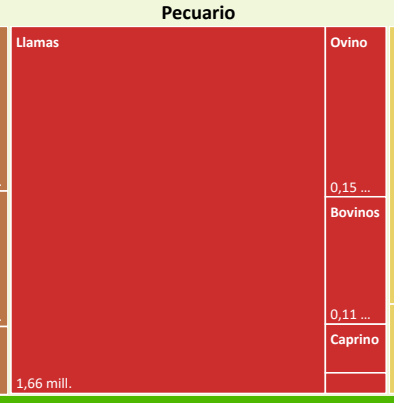
por Sector en Bs



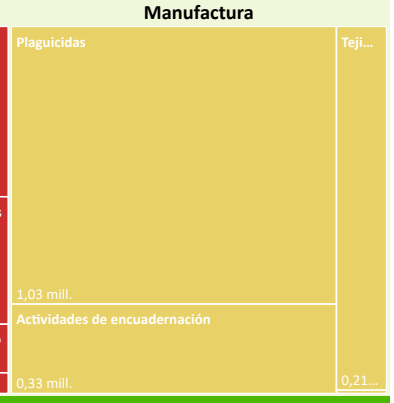
Agrícola



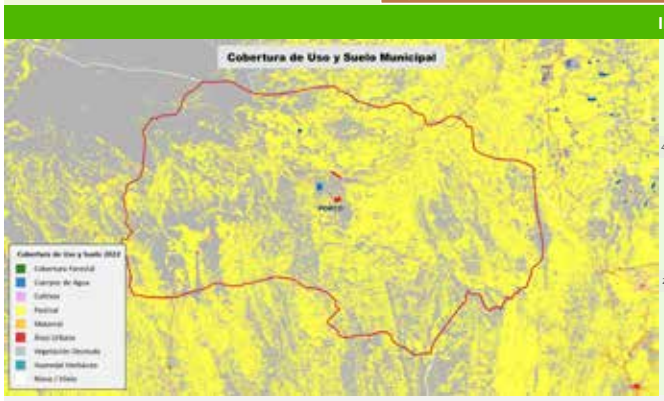
Pecuario



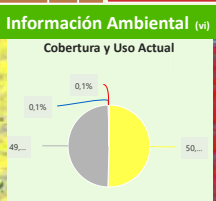
Manufactura



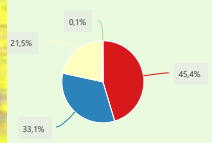
Información Ambiental (vi)



Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





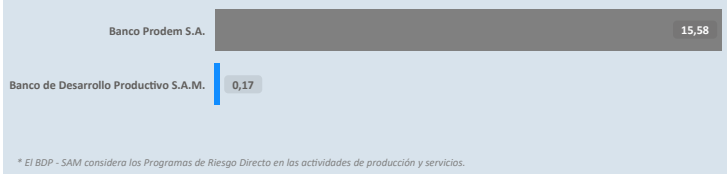
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: PORCO | Cod: 51203

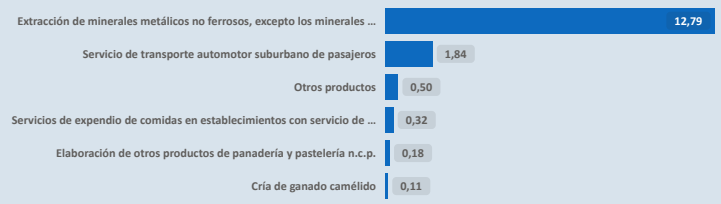
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

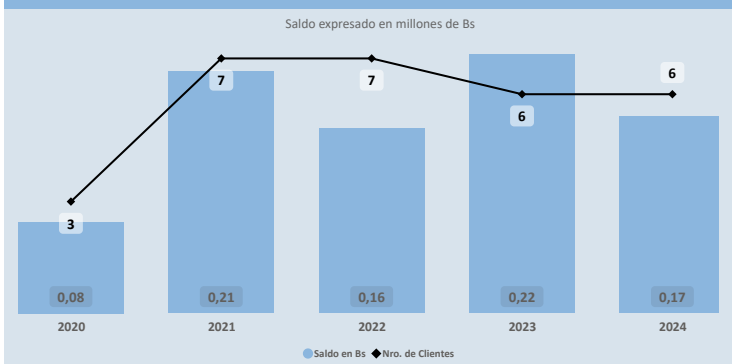
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

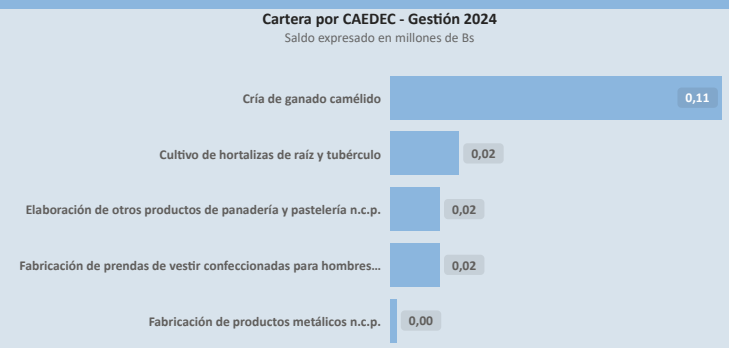
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Planta de procesamiento de zinc

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

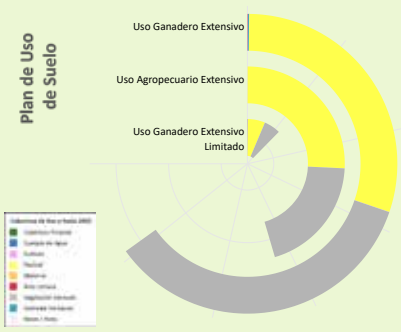
Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: PORCO | Cod: 51203

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo** con **60.757** hectáreas que equivale a **52,95%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	32.540,55	53,56 %
Pastizal	28.017,49	46,11 %
Cuerpos de Agua Permanentes	77,13	0,13 %
Humedal herbáceo	57,39	0,09 %
Área Urbana	44,01	0,07 %
Matorral	16,69	0,03 %
Tierra de Cultivos	3,59	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
66	34.804	1	11	11.173	33

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 46.181 hectáreas**, de las cuales **94 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **46.087 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

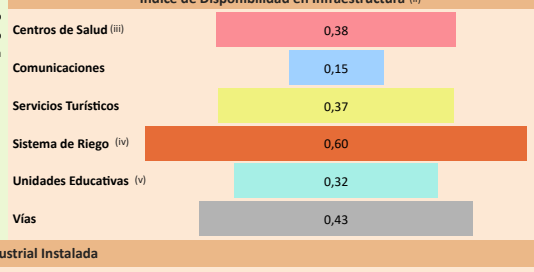
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **75,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **24,2%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

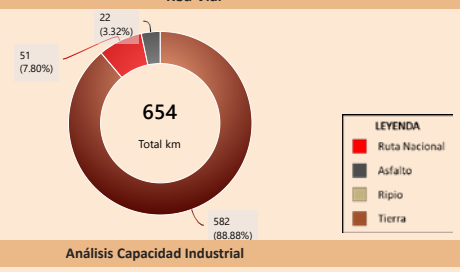
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,1%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

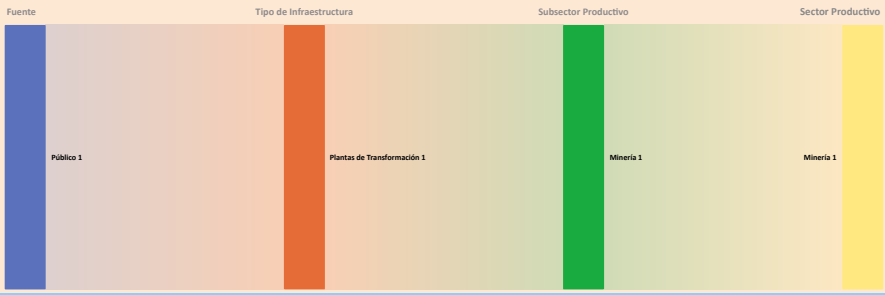
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Minería**, con **1** Planta Industrial.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

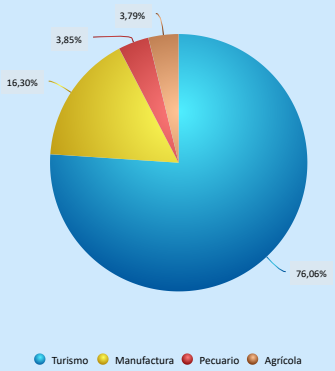


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Turismo**, alcanzando un total de **5,13 M Bs**. Sin embargo, el mayor financiamiento del **BDP - SAM por primer piso** se encuentra en el sector **Pecuario**, por un monto de **109,34 m Bs** (equivalente al **5,49%** del VBP de ese sector).

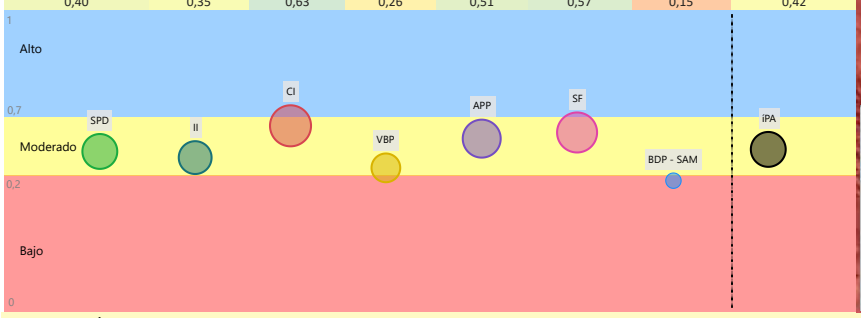
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

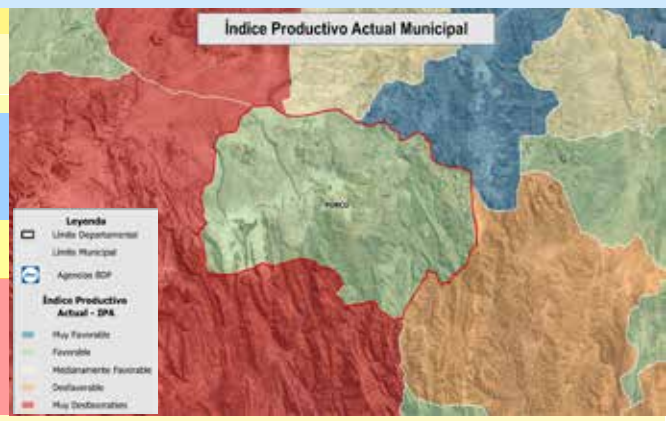
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Turismo** (**2,16 M Bs**, equivalente al **76,06%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Manufactura** (**462,71 m Bs**, equivalente al **16,30%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,40	0,35	0,63	0,26	0,51	0,57	0,15	0,42





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,42**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

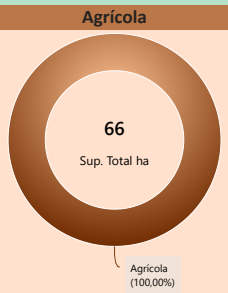
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: PORCO | Cod: 51203

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con: Degradación 0 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 66

Pecuario



Superficie con: Degradación 20.313 ha | Contaminación 134 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 14.357

Forestal



Superficie con: Degradación 0 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	20.447	-58,7 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	4.615	-41,3 %
Turismo	33	-60,0 %

Piscícola



Superficie con: Degradación 0 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 11

Minería



Superficie con: Degradación 4.575 ha | Contaminación 41 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 6.558

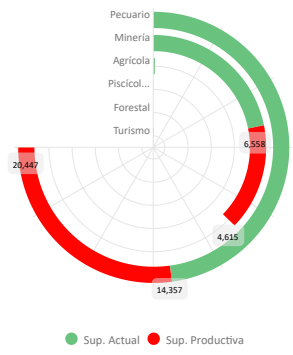
Turismo



Superficie con: Degradación 30 ha | Contaminación 2 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,42** (capacidades actuales) e iPP = **0,36** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Turismo** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Capacidad Industrial** (0,63), **Sistema Financiero** (0,57), **Programas/Proyectos** (0,51); en contraste, se observan rezagos en **Superficie Productiva Disponible** (0,40), **Infraestructura** (0,35), **Valor Bruto de Producción** (0,26), **Financiamiento BDP - SAM** (0,15).

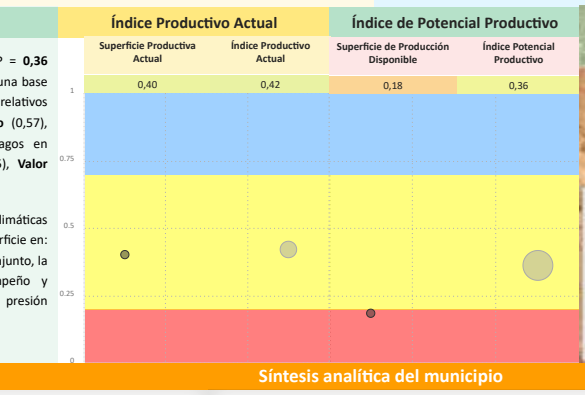
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Pecuario** (-58,69%), **Minería** (-41,31%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,40	0,42

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,18	0,36





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **46.181 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**34.804 ha**; **75,36%**) y **Minera** (**11.173 ha**; **24,19%**), con **área urbana** de **94 ha** (**0,20%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **21.086 ha**; la diferencia (**25.095 ha**; **54,3%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **9,66 M Bs**.
Destaca el sector **Turismo (53,1% del total)**, con aportes de **otros gastos en servicios (4,69 M Bs) y compra de bienes (439,39 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **1,99 M Bs (20,6%)**, principalmente en **camelido (1,67 M Bs) y ganado menor (191,53 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,37** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,60**), **Vías** (**0,43**), **Centros de Salud** (**0,38**), **Servicios Turísticos** (**0,37**), **Unidades Educativas** (**0,32**), **Comunicaciones** (**0,15**). La red vial cuenta con **654 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran la **Planta de procesamiento de zinc**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **63,0%** concentrado en el sector **Turismo**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **3,7%** concentrado en el sector **Pecuario** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **33,3%** concentrado en el sector **Piscícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La economía del municipio de Porco se basa en el sector turístico y, en segundo lugar, en el pecuario, con una concentración de camélidos.

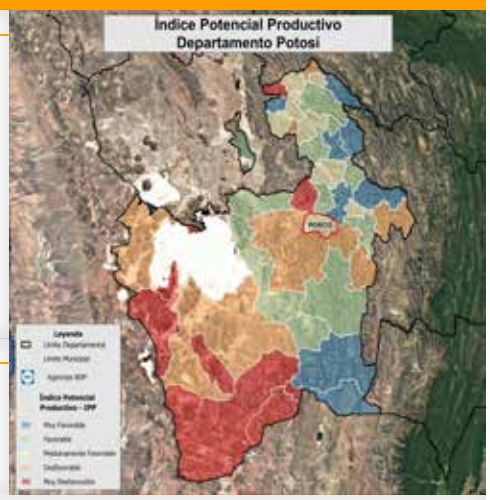
A pesar de que el municipio cuenta con financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento), la infraestructura se clasifica como básica.

El territorio presenta un impacto ambiental con una pérdida de superficie productiva, y una vulnerabilidad asociada al riesgo climático.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Turismo
- Llamas
- Plaguicidas



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en el desarrollo de infraestructura turística sostenible que capitalice el potencial natural y cultural del municipio (ej. centros de interpretación, alojamientos comunitarios). Además de la tecnificación de la ganadería de llamas, que es el segundo producto de mayor potencial.

➤ **Alinear Financiamiento:** Dirigir el financiamiento hacia recursos de infraestructura básica (vías de acceso y servicios turísticos) y programas de asistencia técnica para la cría de camélidos, buscando que el capital mejore el desempeño operativo de los sectores productivos.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer con planes de recuperación de suelos, priorizando la mitigación de la degradación generada por la minería, y desarrollar estrategias de adaptación climática para proteger los recursos naturales sensibles.

MUNICIPIO DE POTOSÍ

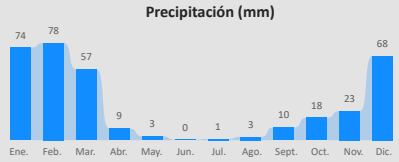
Ubicación



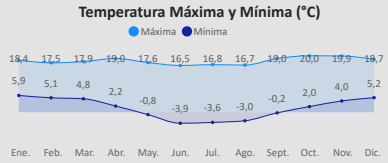
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "D"
Provincia	TOMAS FRIAS	**Comunidades en el municipio**	96
Municipio	POTOSÍ	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	48,4 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

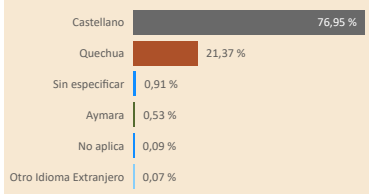
Población (Hab.)

2001	2012	2024
145.057	191.302	218.702

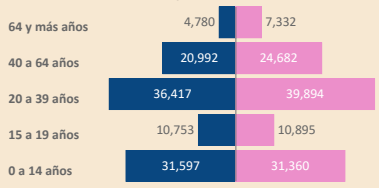
Género



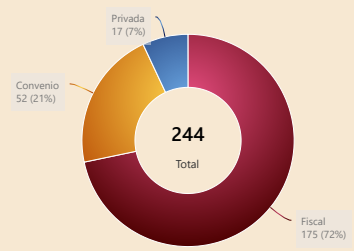
Idiomas



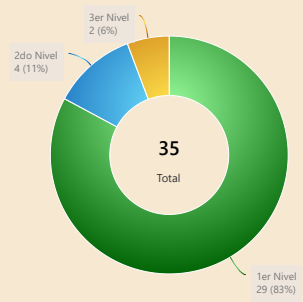
Grupo Etario



Unidades Educativas



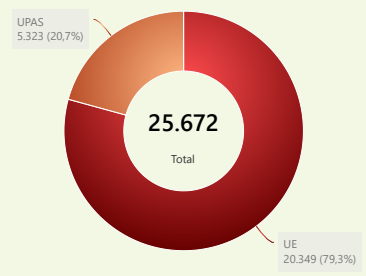
Centros de Salud



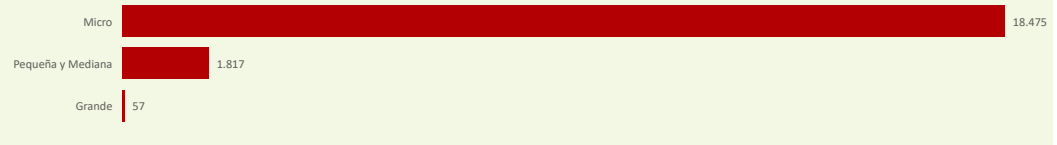
Total Mercados: 16

Información Económica (v)

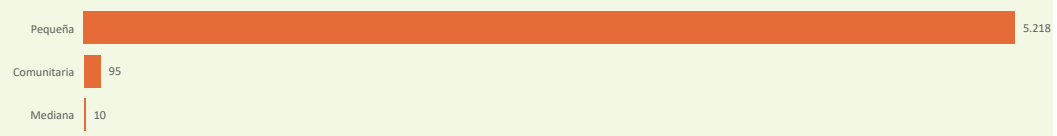
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



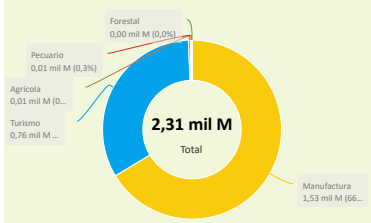
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



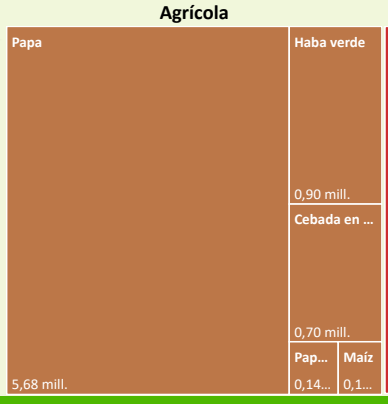
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

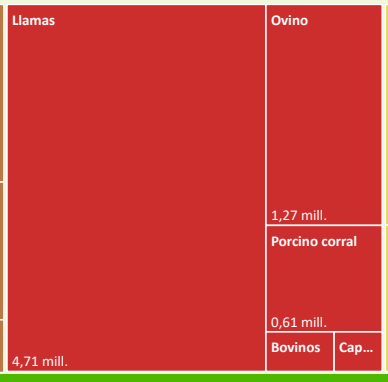
por Sector en Bs



Agrícola

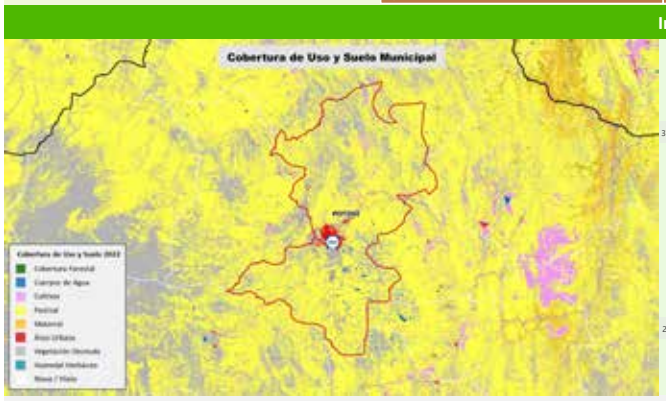


Pecuario

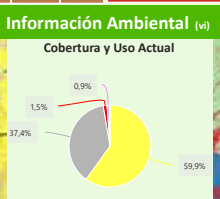


Manufactura

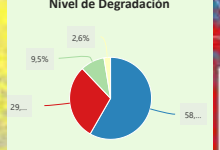
Información Ambiental (vi)

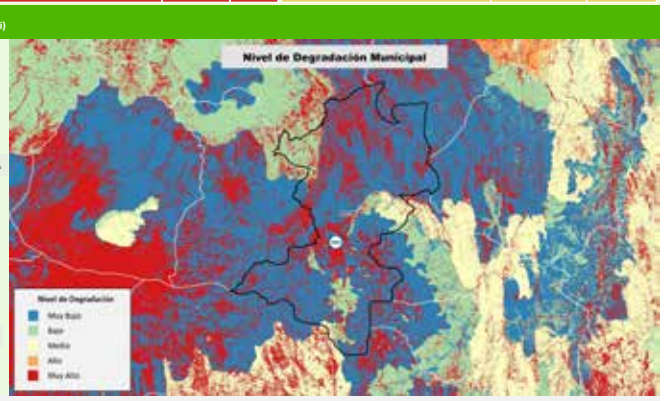


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

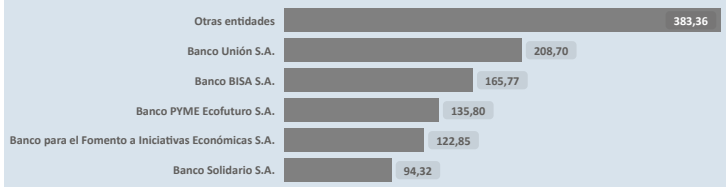
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: POTOSÍ | Cod: 50101

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

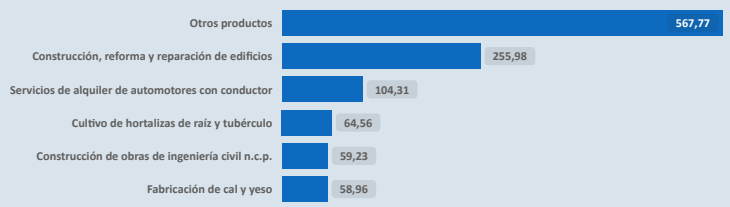
Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

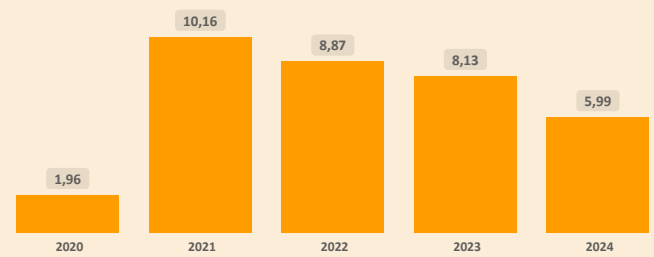
Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

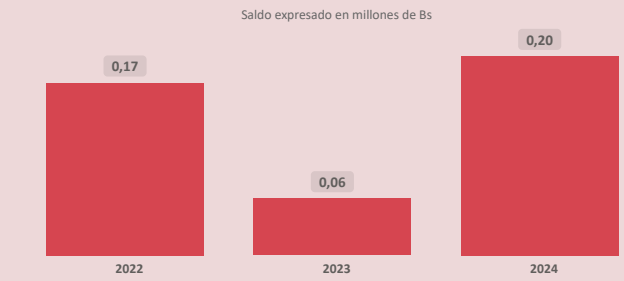
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

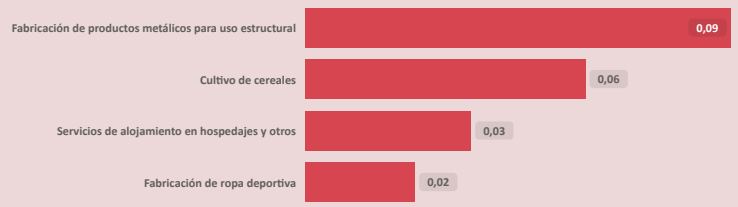
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

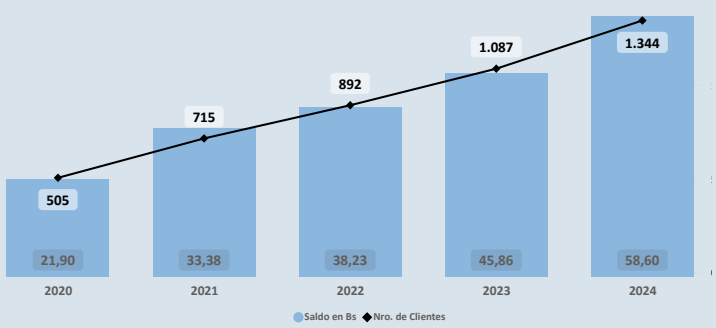


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

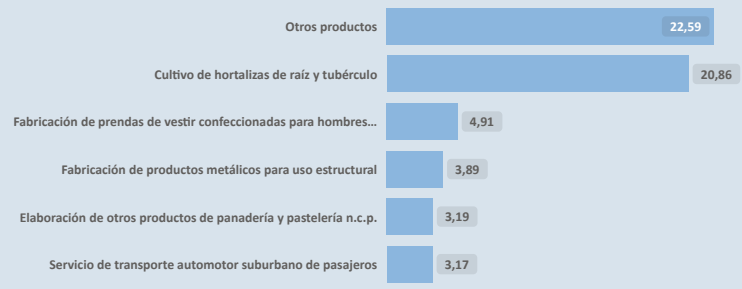


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



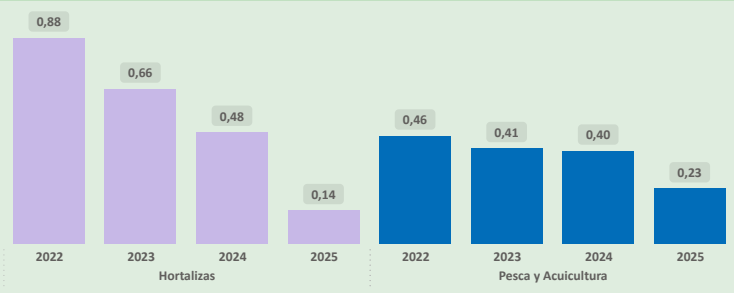
Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

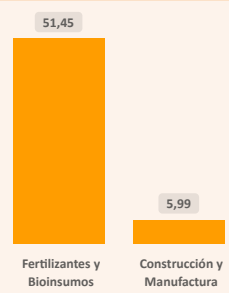
Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)

Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)

Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Planta de agroinsumos
Planta de prefabricados de hormigón

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI | *(ii) Financiamiento BDP - SAM* | *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* | *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

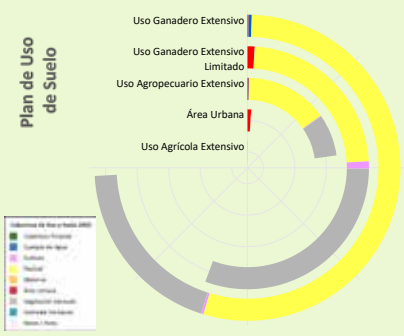
Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: POTOSÍ | Cod: 50101

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo** con **59.327** hectáreas que equivale a **48,17%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	43.364,81	73,09 %
Vegetación desnuda/escasa	15.392,80	25,95 %
Cuerpos de Agua Permanentes	265,91	0,45 %
Tierra de Cultivos	196,81	0,33 %
Área Urbana	99,71	0,17 %
Matorral	7,18	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
1.298	22.949	5	55	30.553	157

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 56.883 hectáreas**, de las cuales **1.865 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **55.018 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

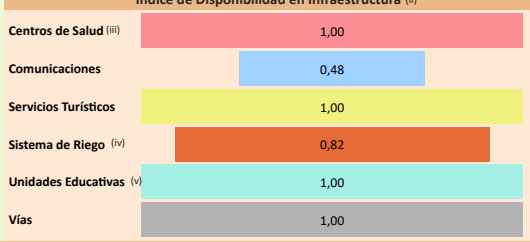
➤ Sector **Minería**: Representa el **55,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

➤ Sector **Pecuario**: Representa el **41,7%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

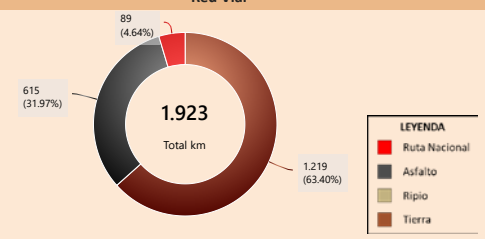
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **2,4%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

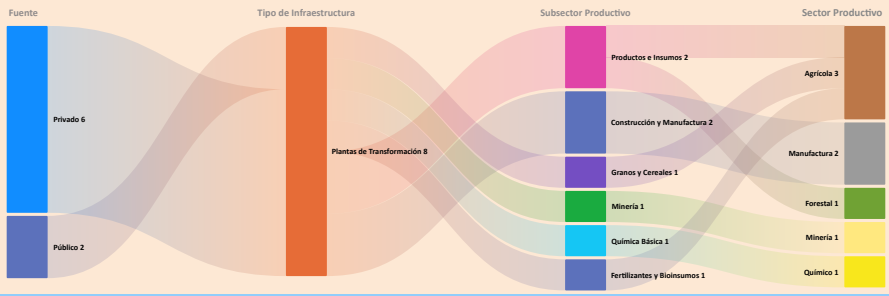
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **8** Plantas Industriales:

➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **6** Plantas Industriales:

Plantas de Transformación: **6**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **2** Plantas Industriales.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **2** Plantas Industriales:

Plantas de Transformación: **2**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Manufactura**, con **1** Planta Industrial.

Se observa que el desarrollo industrial actual es liderado principalmente por la industria privada. En este sentido, sería oportuno fomentar iniciativas que impulsen el desarrollo local, especialmente en aquellos sectores con potencial que aún no han sido suficientemente explorados.

Dimensión Inversión

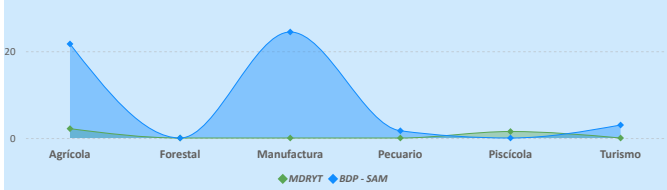
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

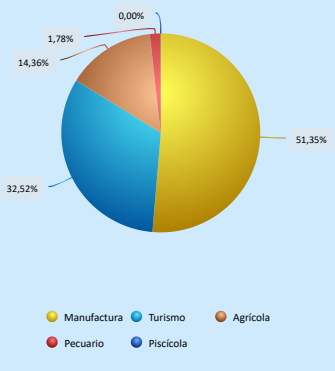


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Manufactura**, alcanzando un total de **1,53 MM Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **24,43 M Bs** (equivalente al **1,59%** del VBP).

➤ El municipio no presenta VBP en el sector **Piscícola**, pero sí registra un financiamiento de **BDP - SAM por primer piso** por un total de **3,79 m Bs**, lo que podría sentar las bases para su desarrollo futuro.

➤ El sector **Agrícola** registra un **VBP** de **7,89 M Bs**, mientras que el financiamiento proveniente del **BDP - SAM por primer piso** alcanza los **21,67 M Bs**, lo que indica un **alto apoyo** en comparación con el tamaño actual del sector.

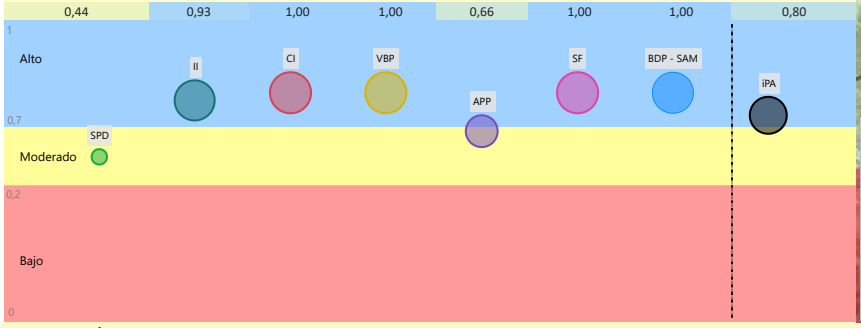
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

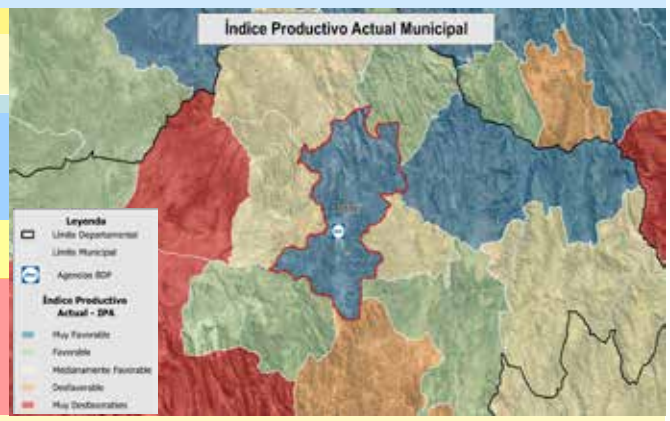
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Manufactura** (**323,46 M Bs**, equivalente al **51,35%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Turismo** (**204,85 M Bs**, equivalente al **32,52%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,44	0,93	1,00	1,00	0,66	1,00	1,00	0,80





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **2** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **5** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,80**, lo que denota un nivel **alto** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta métrica indica un desempeño **robusto**, con fundamentos sólidos para la consolidación y proyección del desarrollo territorial.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

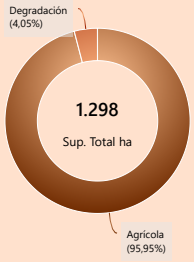
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: POTOSÍ | Cod: 50101

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:
- Degradación 53 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1.246

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 1.752 ha
- Contaminación 163 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 21.034

Forestal



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 5

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	53	-19,7 %
Pecuario	1.916	-8,3 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	9.804	-32,1 %
Turismo	90	-57,5 %

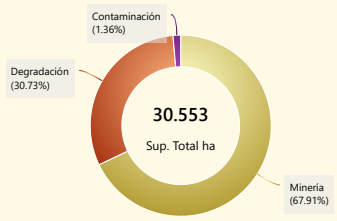
Piscícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 55

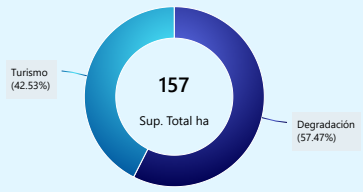
Minería



Superficie con:
- Degradación 9.389 ha
- Contaminación 415 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 20.749

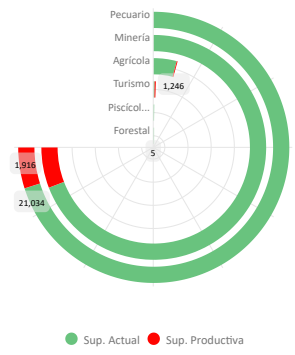
Turismo



Superficie con:
- Degradación 90 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 67

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,80** (capacidades actuales) e iPP = **0,78** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Manufactura** y **Turismo**. Muestra valores relativos favorables en **Capacidad Industrial** (1,00), **Financiamiento BDP - SAM** (1,00), **Valor Bruto de Producción** (1,00), **Sistema Financiero** (1,00), **Infraestructura** (0,93), **Programas/Proyectos** (0,66); en contraste, se observan rezagos en **Superficie Productiva Disponible** (0,44).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-57,47%), **Minería** (-32,09%), **Agrícola** (-19,70%), **Pecuario** (-8,26%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,44	0,80

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,34	0,78



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **56.883 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **Minera** (**30.553 ha**; **53,71%**) y **pastizales / uso agropecuario** (**22.949 ha**; **40,34%**), con **área urbana** de **1.865 ha** (**3,28%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **45.020 ha**; la diferencia (**11.862 ha**; **20,9%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **2,31 MM Bs**.
Destaca el sector **Manufactura (66,4% del total)**, con aportes de **elaboración de productos alimenticios (387,20 M Bs) y fábrica de otros productos minerales no metálicos (279,35 M Bs)**. El sector **Turismo** participa con **761,02 M Bs (33,0%)**, principalmente en **otros gastos en servicios (499,59 M Bs) y compra de bienes (187,16 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,88**, clasificado como **Óptimo** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Vías** (**1,00**), **Unidades Educativas** (**1,00**), **Centros de Salud** (**1,00**), **Servicios Turísticos** (**1,00**), **Sistema de Riego** (**0,82**), **Comunicaciones** (**0,48**). La red vial cuenta con **1.923 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se refleja en iniciativas tanto del sector público como del privado. En el ámbito público, se registran **2 industrias**, destacando entre ellas el/la **Planta de agroinsumos**, mientras que en el sector privado se cuentan **6 industrias**, destacando entre ellas el/la **Planta procesadora de almidón**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **92,0%** concentrado en el sector **Manufactura**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **7,4%** concentrado en el sector **Manufactura** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **0,5%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

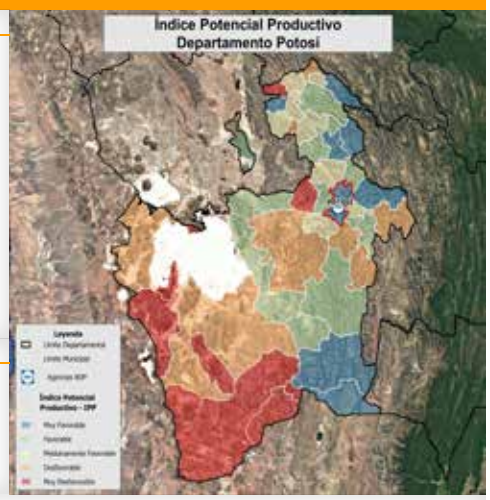
El municipio de Potosí está orientado hacia los sectores manufacturero y de turismo, que generan la mayor parte del valor bruto de producción, con énfasis en la elaboración de alimentos, cemento y prendas de vestir. La base territorial productiva se sustenta en el uso ganadero extensivo, siendo la cobertura pecuaria y de minería las que poseen la mayor superficie disponible.

El desarrollo local se ve respaldado por un nivel de financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura física clasificada como óptima.

Sin embargo, la sostenibilidad territorial está amenazada por un impacto ambiental elevado, manifestado en la degradación de suelos.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- Turismo
- Productos de molinería
- Cemento, cal y yeso
- Prendas de vestir, excepto prendas de piel
- Otros productos químicos n c p
- Malta cerveza y otras



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar proyectos de inversión que permitan la modernización y expansión de la capacidad de transformación en productos de molinería y cemento, cal y yeso, enfocándose en tecnologías que mejoren la eficiencia energética y el manejo de residuos. Acompañado de la habilitación de infraestructura de soporte especializada para el sector manufacturero y turístico.

➤ **Alinear Financiamiento:** Fomentar proyectos de innovación y diversificación productiva en los sectores de manufactura y turismo, tales como la producción de malta/cerveza.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fomentar la restauración ambiental, especialmente reforestación y mitigación de la degradación de suelos, que contrarresten el impacto ambiental alto. Para la industria, promover la adopción de tecnologías limpias sobre actividades contaminantes, asegurando que la expansión manufacturera y minera no agraven la vulnerabilidad territorial.

MUNICIPIO DE PUNA

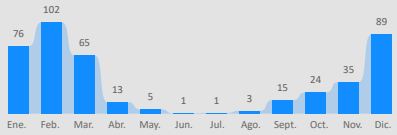
Ubicación



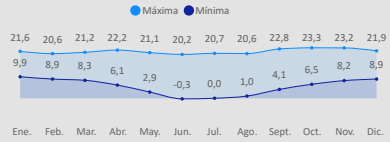
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	JOSE MARIA LINARES	**Comunidades en el municipio**	134
Municipio	PUNA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	36,3 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

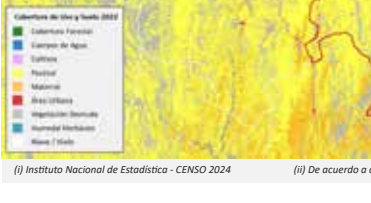
Población (Hab.)

2001	2012	2024
23.612	21.917	16.389

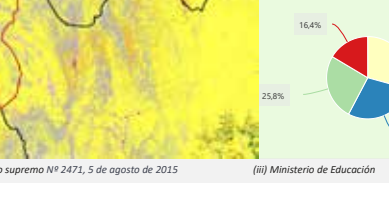
Género

Hombre 7.911 — Mujer 8.478

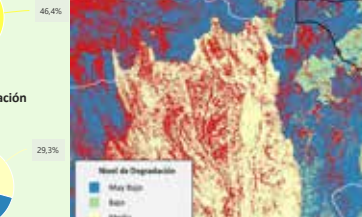
Idiomas



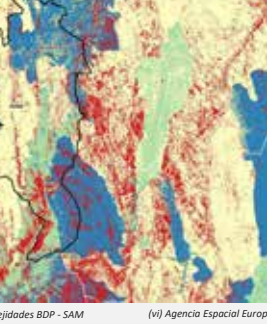
Grupo Etario



Unidades Educativas



Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas

Unidades Económicas (UE por tamaño)

Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

por Sector en Bs

Agrícola

Pecuario

Manufactura

Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual

Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

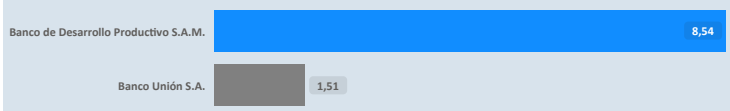
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: PUNA | Cod: 51101

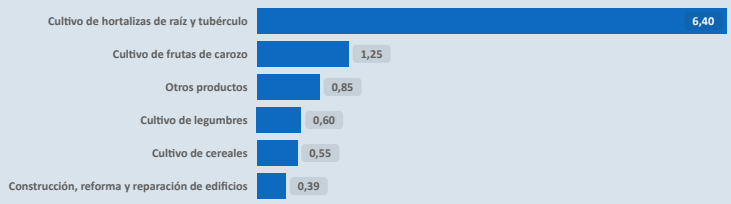
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

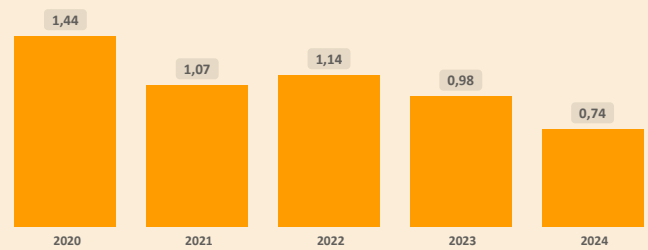


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

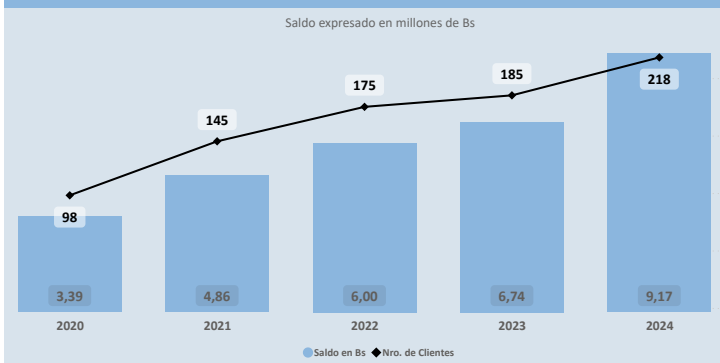
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

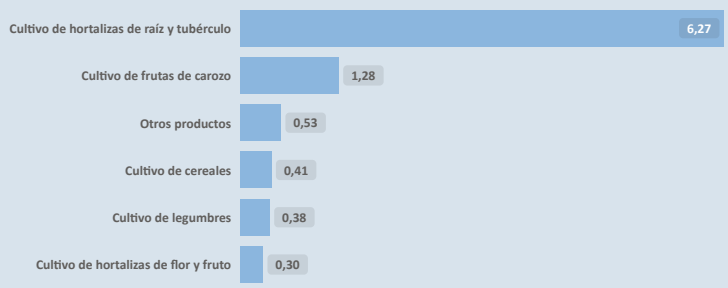
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

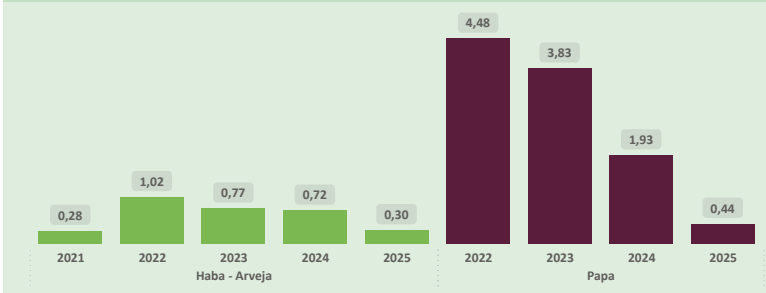


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

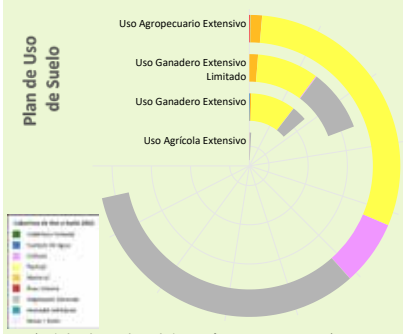
Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: PUNA | Cod: 51101

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **95.439** hectáreas que equivale a **67,80%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	44.244,12	46,36 %
Pastizal	40.088,90	42,00 %
Tierra de Cultivos	9.288,42	9,73 %
Matorral	1.644,37	1,72 %
Área Urbana	109,93	0,12 %
Cobertura Forestal	42,35	0,04 %
Cuerpos de Agua Permanentes	21,17	0,02 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
10.406	45.113	82	22	6.381	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 62.147 hectáreas**, de las cuales **112 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **62.035 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

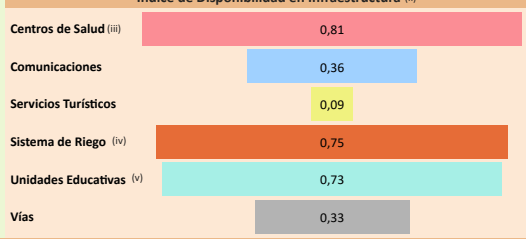
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **72,7%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Agrícola**: Representa el **16,8%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

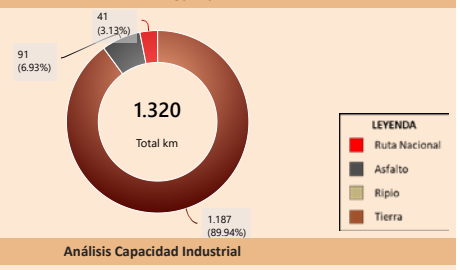
➤ Sector **Minería**: Representa el **10,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

Dimensión Infraestructura

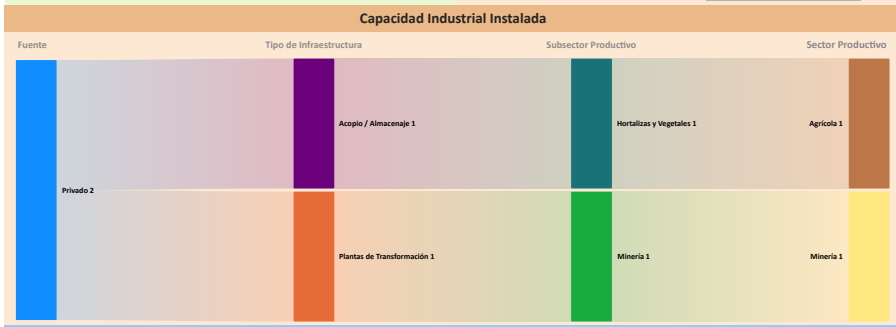
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **2** Plantas Industriales:

➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **2** Plantas Industriales:

Plantas de Transformación: **1**

Plantas de Acopio / Almacenaje: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Minería**, con **1** Planta Industrial.

➤ En este municipio no se registran empresas públicas.

Se observa que el desarrollo industrial actual es liderado principalmente por la industria privada. En este sentido, sería oportuno fomentar iniciativas que impulsen el desarrollo local, especialmente en aquellos sectores con potencial que aún no han sido suficientemente explorados.

Dimensión Inversión

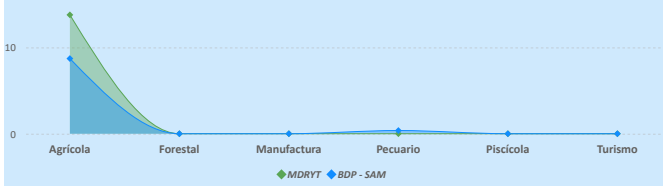
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

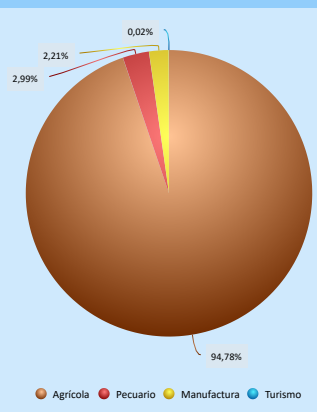


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **68,81 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **8,71 M Bs** (equivalente al **12,65%** del VBP).

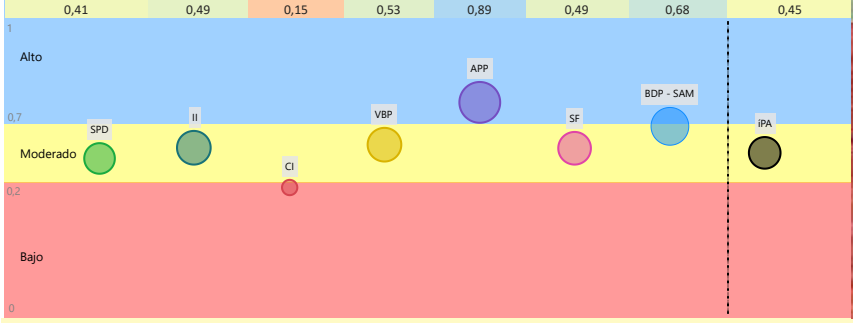
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

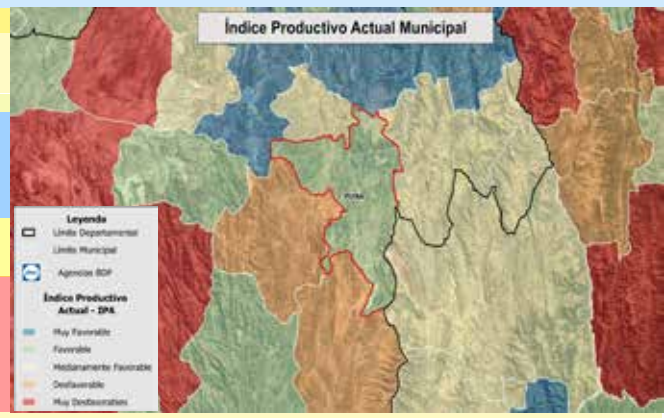
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**9,07 M Bs**, equivalente al **94,78%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**285,98 m Bs**, equivalente al **2,99%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,41	0,49	0,15	0,53	0,89	0,49	0,68	0,45





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **5** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,45**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El indice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

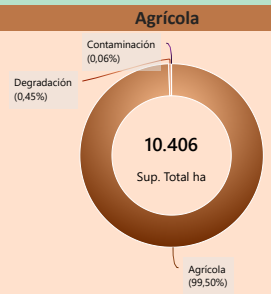
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: JOSE MARIA LINARES | Municipio: PUNA | Cod: 51101

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	46 ha
	Contaminación	6 ha
	Riesgo Climático	5 %

Superficie Disponible (ha): 10.353

Pecuario



Superficie con:	Degradación	136 ha
	Contaminación	261 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 44.716

Forestal



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 81

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	52	-1,1 %
Pecuario	396	-0,9 %
Forestal	0	-0,2 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	2.021	-31,7 %
Turismo	32	-60,0 %

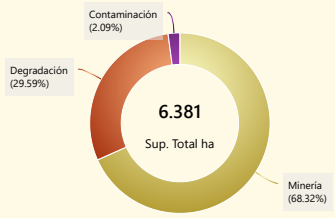
Piscícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 22

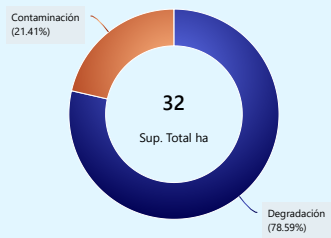
Minería



Superficie con:	Degradación	1.888 ha
	Contaminación	133 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 4.360

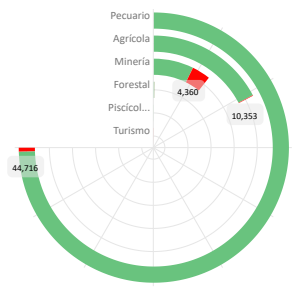
Turismo



Superficie con:	Degradación	25 ha
	Contaminación	7 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,45** (capacidades actuales) e iPP = **0,44** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,89), **Financiamiento BDP - SAM** (0,68), **Valor Bruto de Producción** (0,53); en contraste, se observan rezagos en **Infraestructura** (0,49), **Sistema Financiero** (0,49), **Superficie Productiva Disponible** (0,41), **Capacidad Industrial** (0,15).

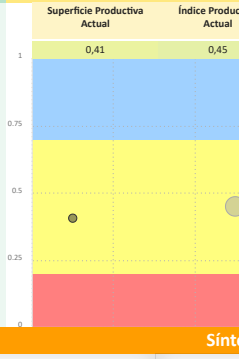
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Minería** (-31,68%), **Agrícola** (-1,15%), **Pecuario** (-0,86%), **Forestal** (-0,21%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,41	0,45

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,39	0,44





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **62.147 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**45.113 ha**; **72,59%**) y **tierras de cultivo** (**10.406 ha**; **16,74%**), con **área urbana** de **112 ha** (**0,18%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **59.644 ha**; la diferencia (**2.503 ha**; **4,0%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **82,37 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (83,5% del total)**, con aportes de **cereales (24,89 M Bs) y raíces y tubérculos (24,54 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **10,00 M Bs (12,1%)**, principalmente en **ganado menor (5,65 M Bs) y ganado mayor (3,59 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,51**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,81**), **Sistema de Riego** (**0,75**), **Unidades Educativas** (**0,73**), **Comunicaciones** (**0,36**), **Vías** (**0,33**), **Servicios Turísticos** (**0,09**). La red vial cuenta con **1.320 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector privado, donde se cuentan **2 industrias**, destacando entre ellas el/la **Centro de acopio y almacenaje de plantas no perennes**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **29,5%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **28,0%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **42,5%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

El municipio de Puna concentra su economía en la producción agrícola, siendo los cereales, raíces y tubérculos (papa, haba, cebada) los principales productos, seguido del sector pecuario.

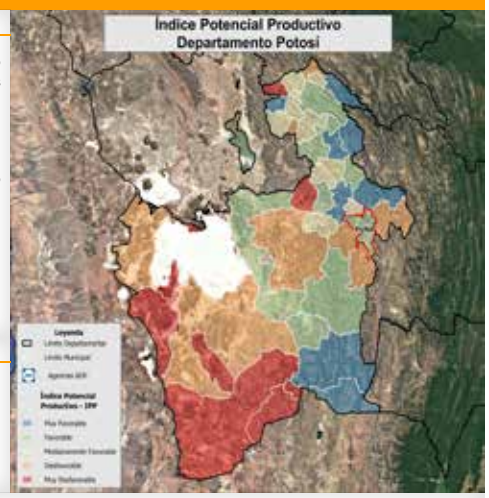
El desarrollo se sostiene por un financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura clasificada como adecuada. El crédito se encuentra concentrado y alineado al sector agrícola, lo que indica un apoyo eficaz.

Además, la pérdida de superficie productiva es baja.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- ➤ Cebada en grano
- ➤ Papa
- ➤ Maíz
- ➤ Haba verde
- ➤ Trigo



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar inversiones en la cadena agrícola, enfocándose en la expansión de la capacidad de acopio y almacenaje para papa, cebada y trigo. Asimismo, fomentar proyectos para la transformación industrial de subproductos agrícolas, aprovechando el potencial identificado.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover la alineación del financiamiento hacia la coordinación interinstitucional para ofrecer líneas de crédito que impulsen la adquisición de maquinaria agrícola moderna y el mejoramiento de semillas, optimizando la productividad de los cultivos estratégicos.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer las prácticas de gestión territorial, concentrándose en la implementación de sistemas de riego parcelario y medidas de conservación de suelos para los productos agrícolas de mayor valor bruto de producción.

MUNICIPIO DE RAVELO

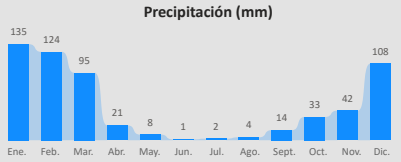
Ubicación



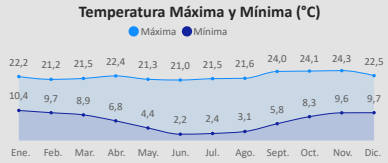
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	CHAYANTA	**Comunidades en el municipio**	136
Municipio	RAVELO	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	27,8 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



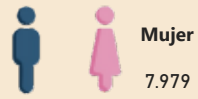
Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

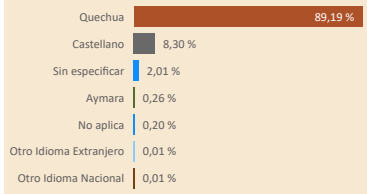
Población (Hab.)

2001	2012	2024
20.536	21.213	16.909

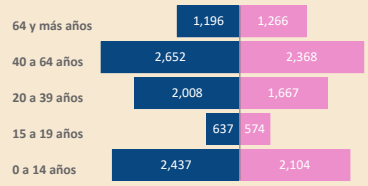
Género



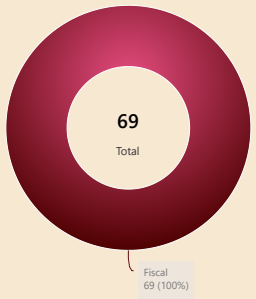
Idiomas



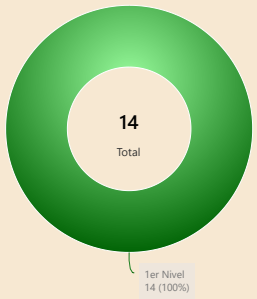
Grupo Etario



Unidades Educativas



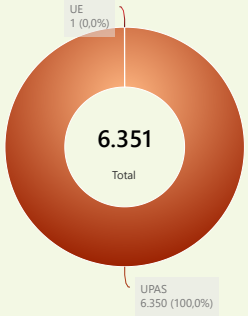
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

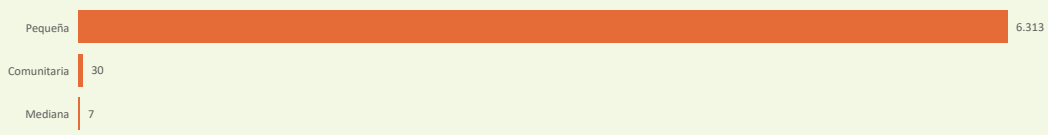
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



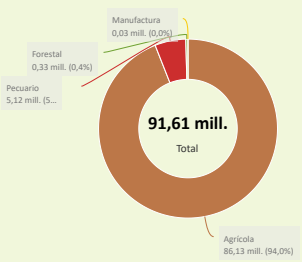
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



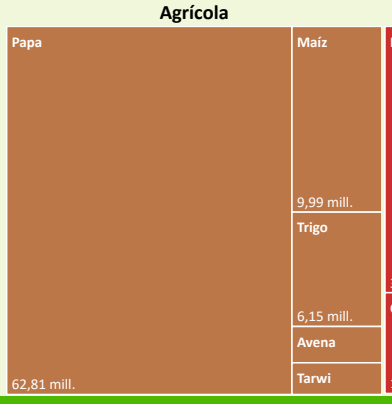
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

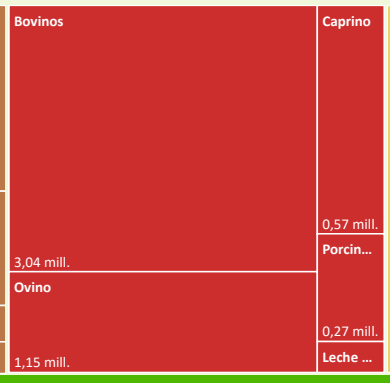
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario



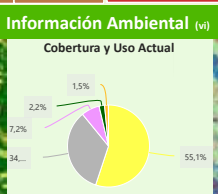
Manufactura



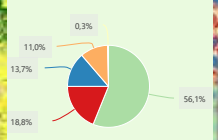
Información Ambiental (vi)

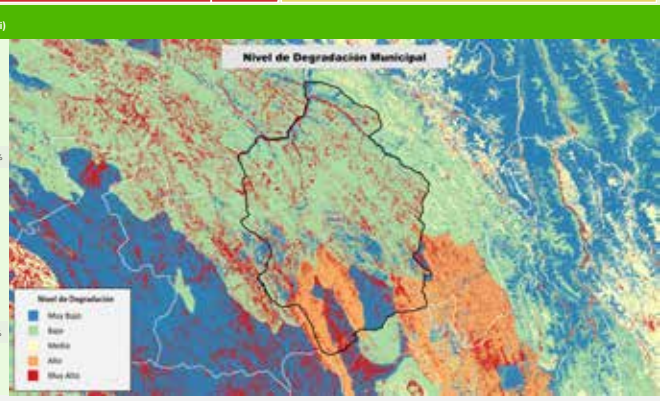


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

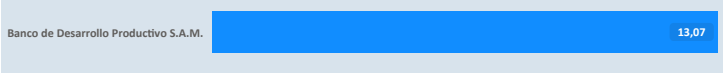
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: RAVELO | Cod: 50402

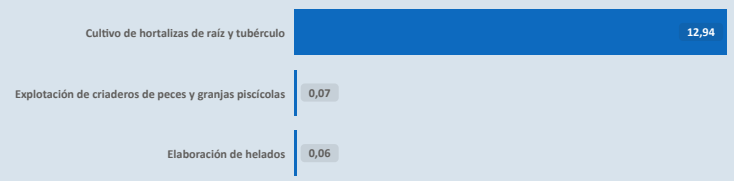
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

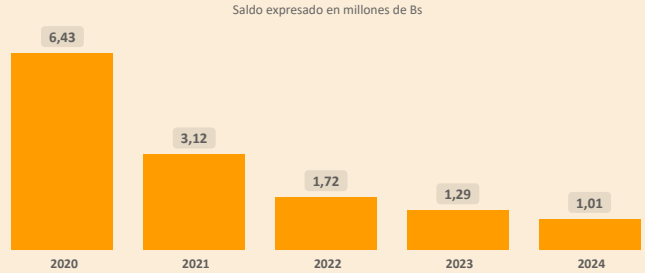


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

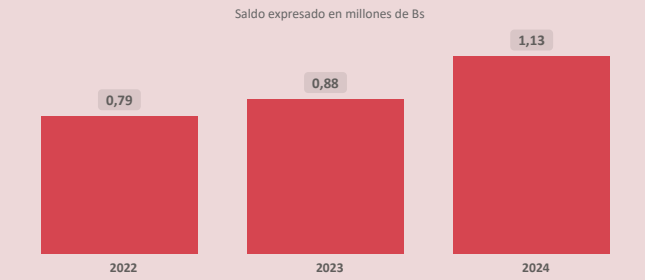
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

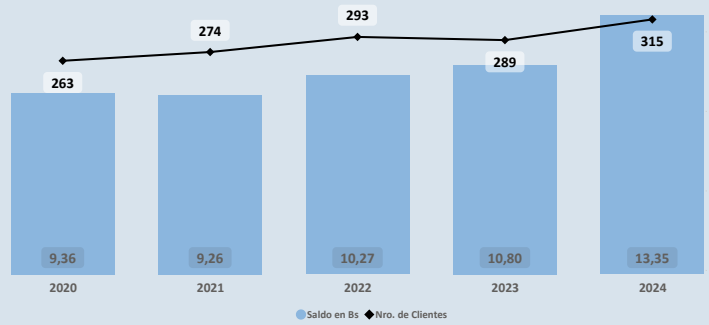


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

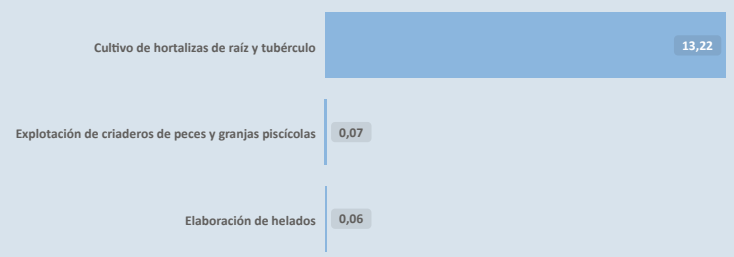


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

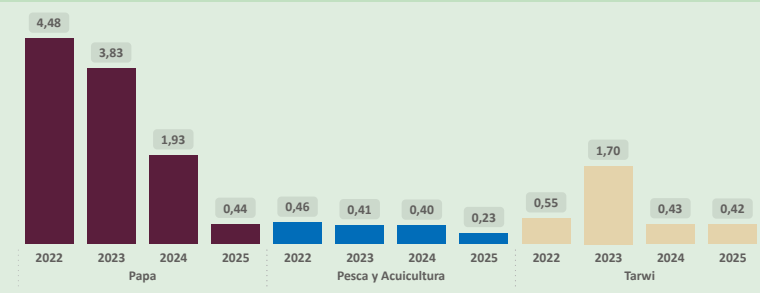


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI
(ii) Financiamiento BDP - SAM
(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)
(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP

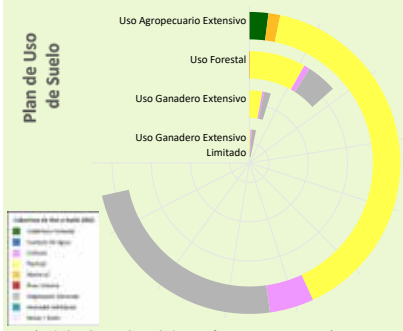
Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: RAVELO | Cod: 50402

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **95.377** hectáreas que equivale a **76,92%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	53.029,83	55,60 %
Vegetación desnuda/escasa	31.628,07	33,16 %
Tierra de Cultivos	6.316,53	6,62 %
Cobertura Forestal	2.683,45	2,81 %
Matorral	1.684,36	1,77 %
Área Urbana	34,36	0,04 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola	Minería (ha)	Turismo (ha)
9.089	69.996	1.059	No se identifica información del sector Piscícola	1.941	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 82.156 hectáreas**, de las cuales **39 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **82.118 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

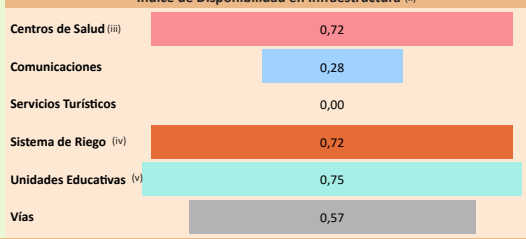
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **85,2%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Agrícola**: Representa el **11,1%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

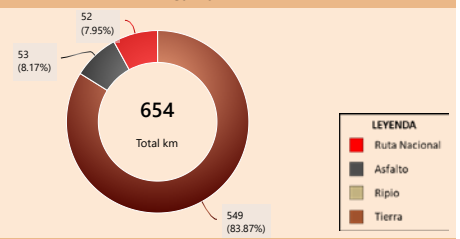
➤ Sector **Minería**: Representa el **2,4%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

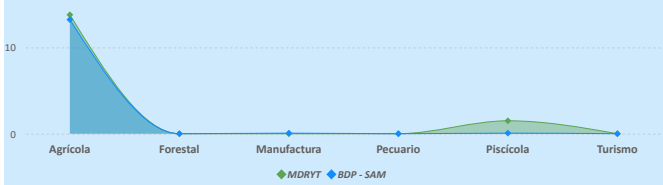
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

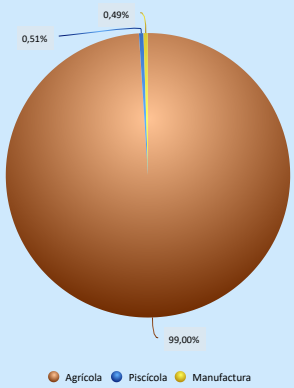


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **86,13 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **13,22 M Bs** (equivalente al **15,35%** del VBP).

➤ El municipio no presenta VBP en el sector **Piscícola**, pero sí registra un financiamiento de **BDP - SAM por primer piso** por un total de **66,31 m Bs**, lo que podría sentar las bases para su desarrollo futuro.

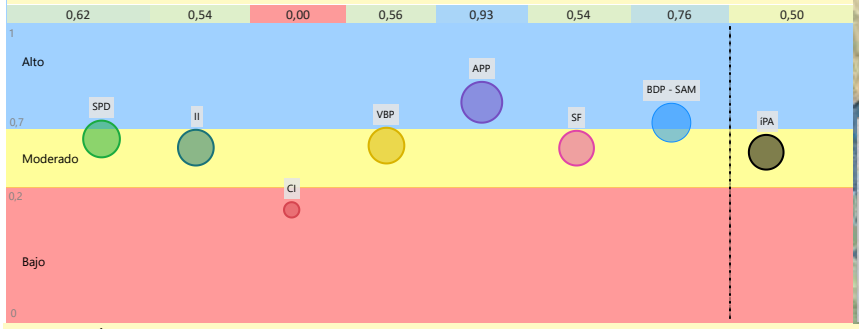
➤ El sector **Manufactura** registra un **VBP** de **25,27 m Bs**, mientras que el financiamiento proveniente del **BDP - SAM por primer piso** alcanza los **64,69 m Bs**, lo que indica un **alto apoyo** en comparación con el tamaño actual del sector.

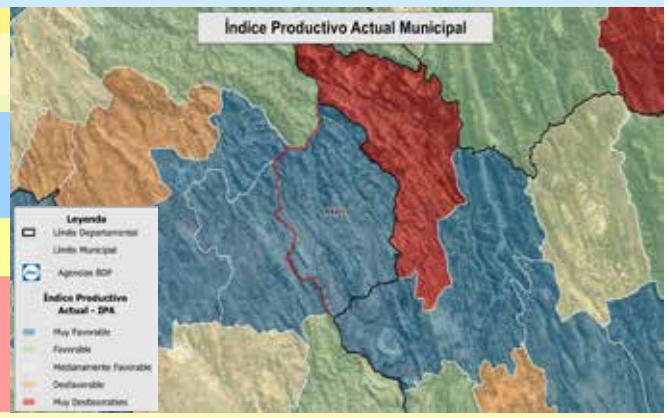
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**12,94 M Bs**, equivalente al **99,00%** del total de créditos del municipio).
El segundo sector con mayor financiamiento es **Piscícola** (**66,31 m Bs**, equivalente al **0,51%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,62	0,54	0,00	0,56	0,93	0,54	0,76	0,50





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **2** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,50**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.
Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

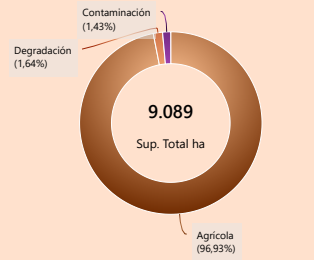
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CHAYANTA | Municipio: RAVELO | Cod: 50402

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

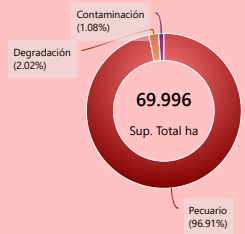
Agrícola



Superficie con: Degradación 149 ha | Contaminación 130 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 8.810

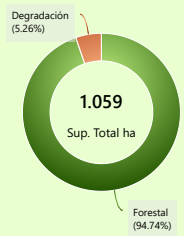
Pecuario



Superficie con: Degradación 1.412 ha | Contaminación 754 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 67.830

Forestal



Superficie con: Degradación 56 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1.003

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	279	-23,2 %
Pecuario	2.166	-3,0 %
Forestal	56	-5,3 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	395	-20,4 %
Turismo	32	-60,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

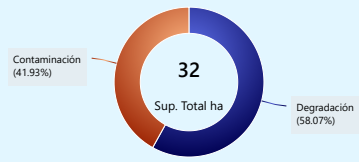
Minería



Superficie con: Degradación 390 ha | Contaminación 6 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1.546

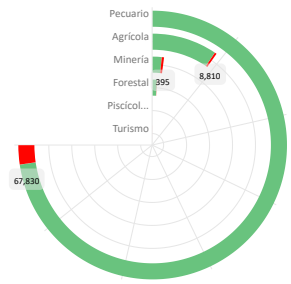
Turismo



Superficie con: Degradación 19 ha | Contaminación 14 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,50** (capacidades actuales) e iPP = **0,50** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en todos los indicadores, siendo los principales: **Programas/Proyectos** (0,93), **Financiamiento BDP - SAM** (0,76), **Superficie Productiva Disponible** (0,62), **Valor Bruto de Producción** (0,56), **Infraestructura** (0,54), **Sistema Financiero** (0,54).

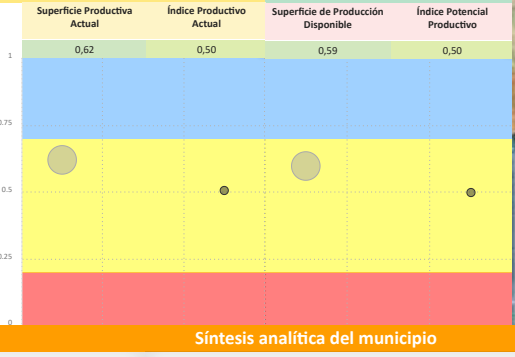
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Agrícola** (-23,20%), **Minería** (-20,36%), **Forestal** (-5,26%), **Pecuario** (-2,99%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,62	0,50

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,59	0,50





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **82.156 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**69.996 ha**; **85,20%**) y **tierras de cultivo** (**9.089 ha**; **11,06%**), con **área urbana** de **39 ha** (**0,05%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **79.227 ha**; la diferencia (**2.929 ha**; **3,6%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **91,61 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (94,0% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (64,49 M Bs) y cereales (18,62 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **5,12 M Bs (5,6%)**, principalmente en **ganado mayor (3,12 M Bs) y ganado menor (1,99 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,50**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,75**), **Sistema de Riego** (**0,72**), **Centros de Salud** (**0,72**), **Vías** (**0,57**), **Comunicaciones** (**0,28**). La red vial cuenta con **654 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **31,4%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **32,0%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **36,6%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La producción del municipio de Ravelo se centra principalmente en el sector agrícola, principalmente a través de raíces, tubérculos, y cereales. El territorio se caracteriza por un uso agropecuario extensivo dominante, con una base pecuaria significativa.

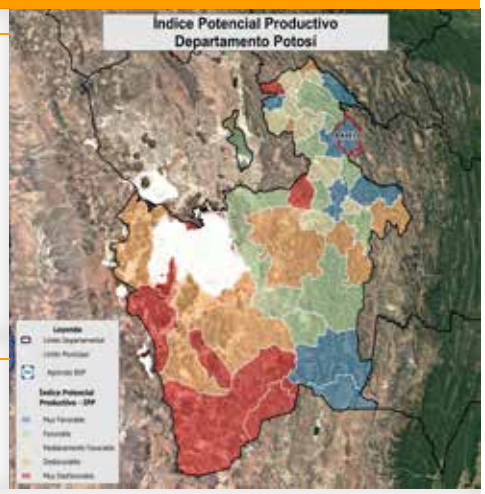
El desarrollo productivo se apoya en un nivel de financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura clasificada como adecuada.

Territorialmente, el impacto ambiental es bajo lo que refleja una gestión productiva eficaz.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Papa
- Trigo
- Bovinos
- Caprino
- Ovino



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en sistemas de riego tecnificado y la infraestructura de acopio (papa y trigo). En el sector pecuario, enfocar la inversión en la mejora de la infraestructura de manejo para el ganado mayor (bovinos) y ganado menor (ovino y caprino).

➤ **Alinear Financiamiento:** Fomentar el financiamiento que fortalezca la cadena de valor del sector agrícola. Asimismo, evaluar la factibilidad de financiamiento para el desarrollo de plantas industriales, aprovechando el alto flujo de crédito para la transformación primaria.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fomentar prácticas de gestión ambiental y monitoreo preventivo. Asimismo, promover programas de agricultura climáticamente inteligente, como la adopción de variedades de papa y trigo resistentes a la variabilidad del clima.

MUNICIPIO DE SAN AGUSTÍN

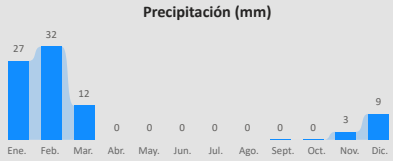
Ubicación



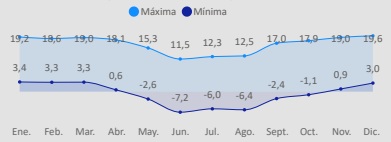
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	ENRIQUE BALDIVIESO	**Comunidades en el municipio**	8
Municipio	SAN AGUSTÍN	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	7,4 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
1.640	1.684	2.126

Género

Hombre 1.057 — Mujer 1.069

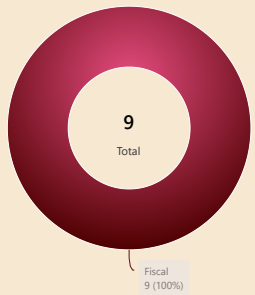
Idiomas



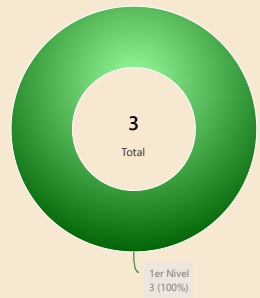
Grupo Etario



Unidades Educativas



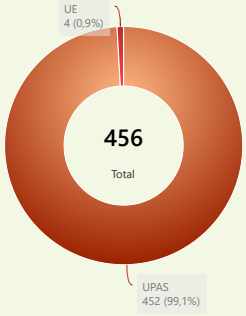
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

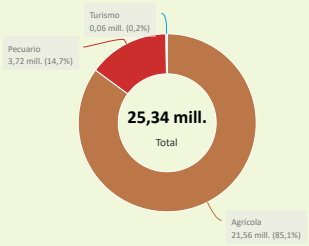


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

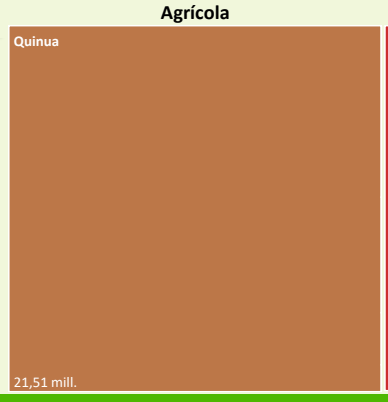


Información Económica Productiva (iii)

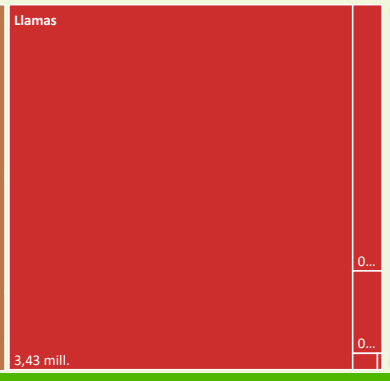
Valor Bruto de Producción
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

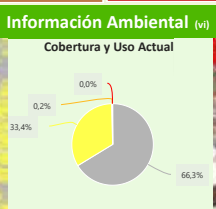


Manufactura

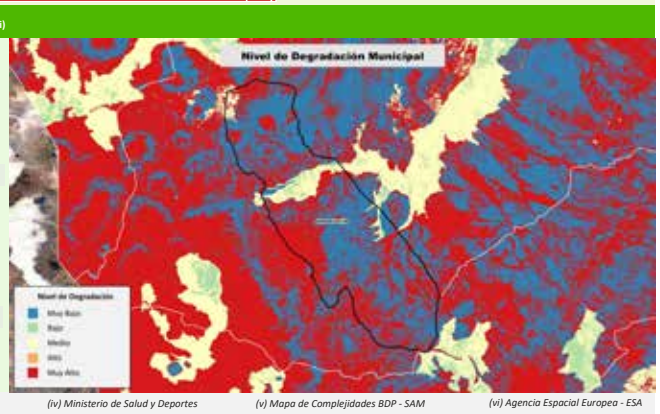
Sin información productiva del sector

Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

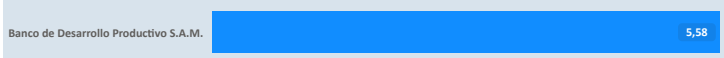
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: ENRIQUE BALDIVIESO | Municipio: SAN AGUSTÍN | Cod: 51601

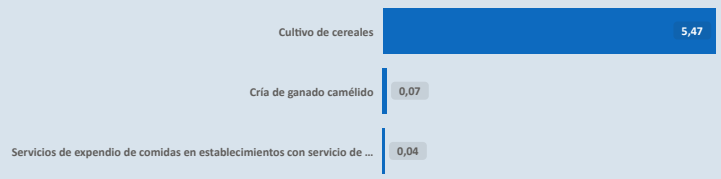
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

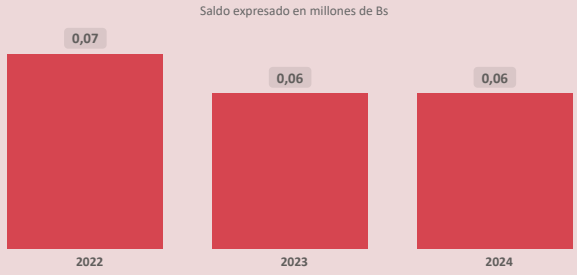
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

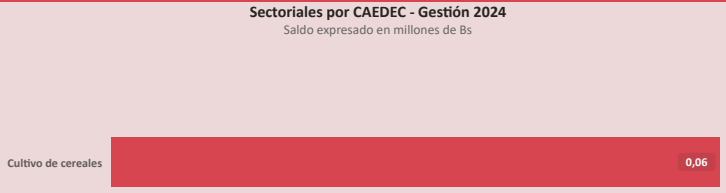
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

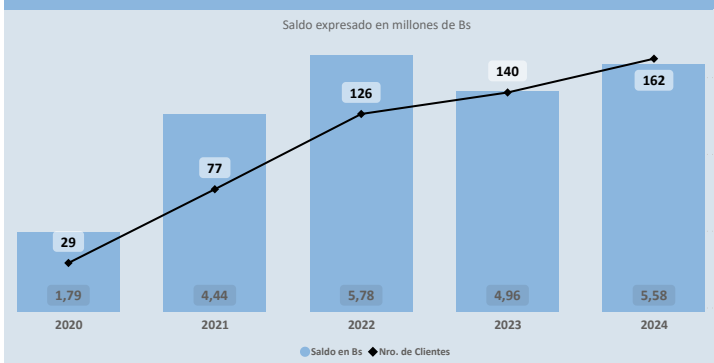


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

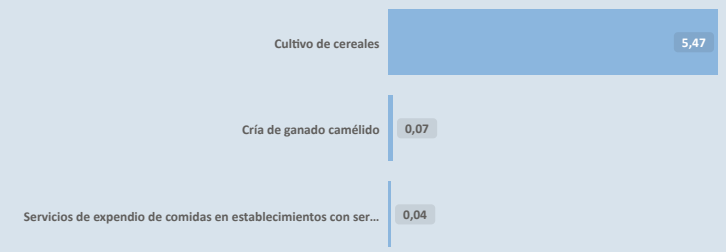


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

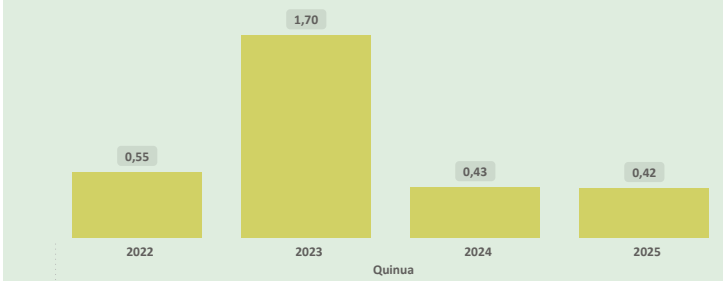


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

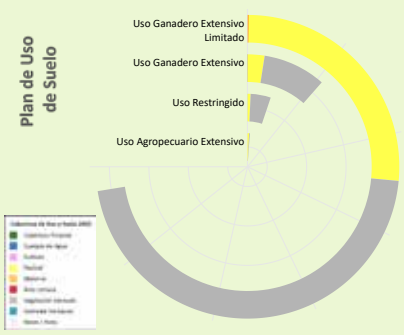
Departamento: POTOSI | Provincia: ENRIQUE BALDIVIESO | Municipio: SAN AGUSTÍN | Cod: 51601

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **169.041** hectáreas que equivale a **80,25%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	107.227,87	63,43 %
Pastizal	61.413,58	36,33 %
Matorral	342,12	0,20 %
Área Urbana	57,02	0,03 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)			Minería (ha)	
1	4.266	No se identifica información del sector Forestal	No se identifica información del sector Piscícola	10.977	No se identifica información del sector Turismo

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 15.301 hectáreas**, de las cuales **57 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **15.244 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

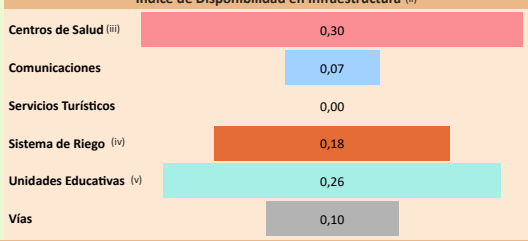
➤ Sector **Minería**: Representa el **72,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

➤ Sector **Pecuario**: Representa el **28,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

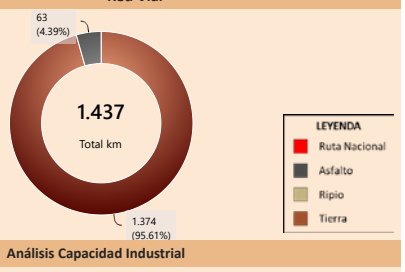
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,0%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

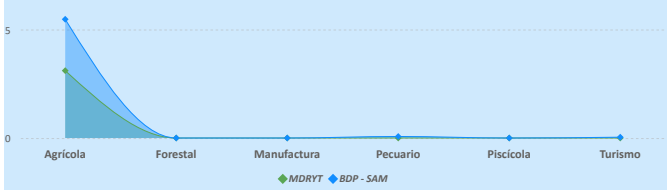
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

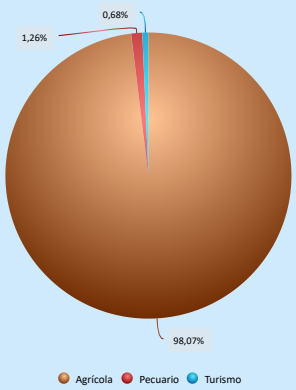


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **21,56 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **5,47 M Bs** (equivalente al **25,38%** del VBP).

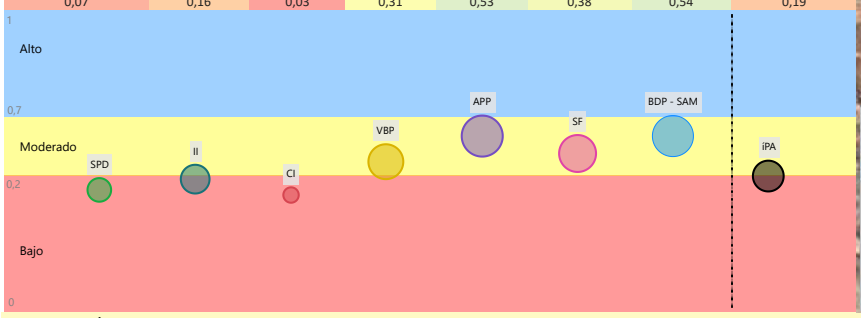
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**5,47 M Bs**, equivalente al **98,07%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**70,02 m Bs**, equivalente al **1,26%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,07	0,16	0,03	0,31	0,53	0,38	0,54	0,19





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,19**, lo que denota un nivel **bajo** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta configuración evidencia una posición estructural **débil** que demanda intervenciones coordinadas y prioritarias para fomentar la resiliencia y el crecimiento.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

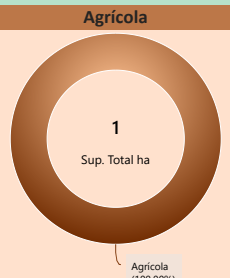
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: ENRIQUE BALDIVIESO | Municipio: SAN AGUSTÍN | Cod: 51601

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

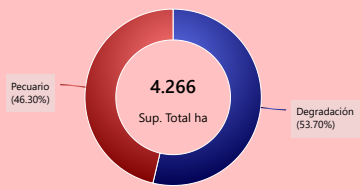
Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %
Superficie Disponible (ha):		1

Pecuario



Superficie con:	Degradación	2.291 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	33 %
Superficie Disponible (ha):		1.975

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

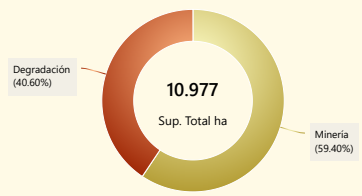
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	2.291	-53,7 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	4.457	-40,6 %
Turismo	0	0,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

Minería

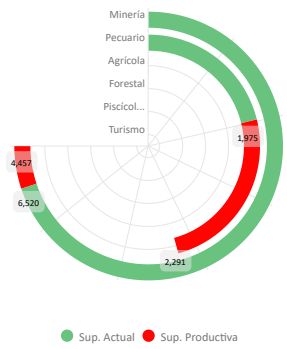


Superficie con:	Degradación	4.457 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	40 %
Superficie Disponible (ha):		6.520

Turismo

Sin información del sector productivo

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,19** (capacidades actuales) e iPP = **0,18** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Financiamiento BDP - SAM** (0,54), **Programas/Proyectos** (0,53); en contraste, se observan rezagos en **Sistema Financiero** (0,38), **Valor Bruto de Producción** (0,31), **Infraestructura** (0,16), **Superficie Productiva Disponible** (0,07), **Capacidad Industrial** (0,03).

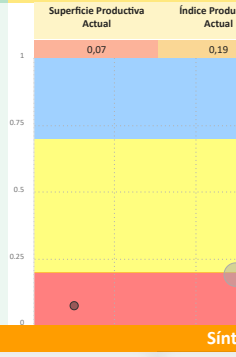
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Pecuario** (-53,70%), **Minería** (-40,60%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,07	0,19

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,04	0,18





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **15.302 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **Minera** (**10.977 ha**; **71,74%**) y **pastizales / uso agropecuario** (**4.266 ha**; **27,88%**), con **área urbana** de **57 ha** (**0,37%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **8.553 ha**; la diferencia (**6.749 ha**; **44,1%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **25,34 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (85,1% del total)**, con aportes de **cereales (21,51 M Bs) y hortalizas (23,80 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **3,72 M Bs (14,7%)**, principalmente en **camelido (3,50 M Bs) y ganado menor (227,17 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,15** (escalado 0-1), en el rango **Insuficiente** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,30**), **Unidades Educativas** (**0,26**), **Sistema de Riego** (**0,18**), **Vías** (**0,10**), **Comunicaciones** (**0,07**). La red vial cuenta con **1.437 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **39,1%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **39,1%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **21,8%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

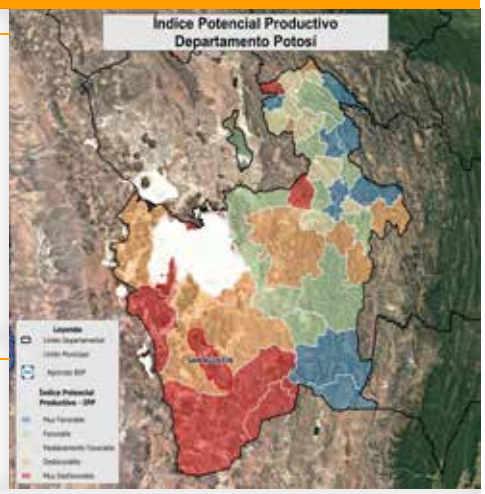
La economía del municipio de San Agustín está dominada por el sector agrícola, con la quinua como monocultivo principal, complementada por la ganadería de camélidos.

El municipio opera con financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento), pero la infraestructura productiva es insuficiente, lo que restringe la capacidad para el valor agregado.

El municipio presenta un alto impacto ambiental generando una degradación del territorio, combinada con la vulnerabilidad agrícola al riesgo climático, lo que afecta su productividad.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
➤ Llamas
➤ Quinua



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar inversiones en infraestructura de limpieza y secado de quinua para mejorar la calidad de exportación y reducir pérdidas post-cosecha. Asimismo, enfocar la tecnificación de la cría de llamas, que es el principal recurso pecuario de potencial.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover el financiamiento hacia la adquisición de tecnologías de mitigación de impacto ambiental y la promoción de plantas industriales para subproductos, como la fibra de llama, diversificando la economía.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer con planes de recuperación para revertir la pérdida de superficie productiva a través de la adopción de prácticas de agricultura sostenible que sirvan como estrategia de adaptación al riesgo climático, para proteger la base de la quinua.

MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DE ESMORUCO

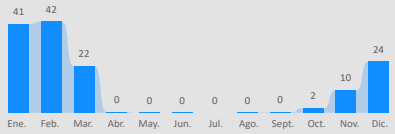
Ubicación



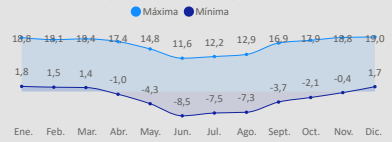
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	SUR LIPEZ	**Comunidades en el municipio**	7
Municipio	SAN ANTONIO DE ESMORUCO	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	3,6 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

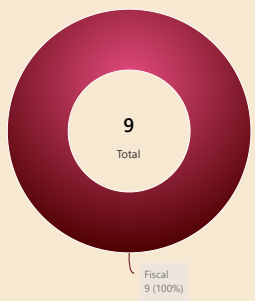
Población (Hab.)

2001	2012	2024
1.666	2.284	1.936

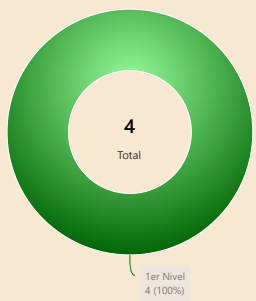
Género

Hombre	Mujer
968	968

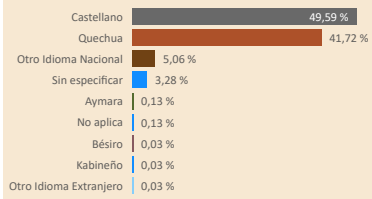
Unidades Educativas



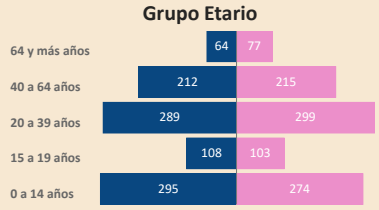
Centros de Salud



Idiomas



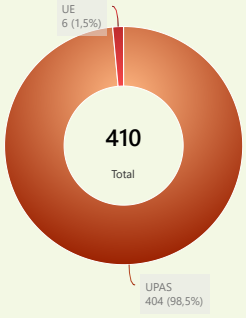
Grupo Etario



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

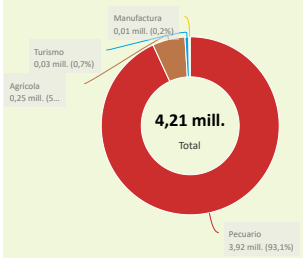


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

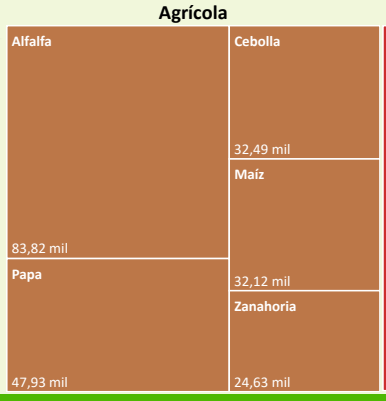


Información Económica Productiva (iii)

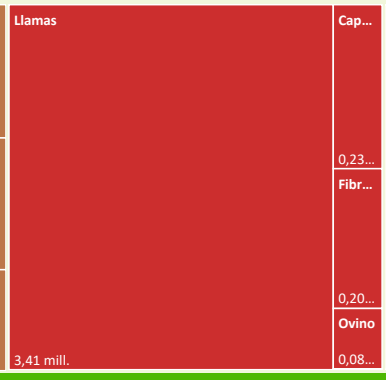
Valor Bruto de Producción
por Sector en Bs



Agrícola



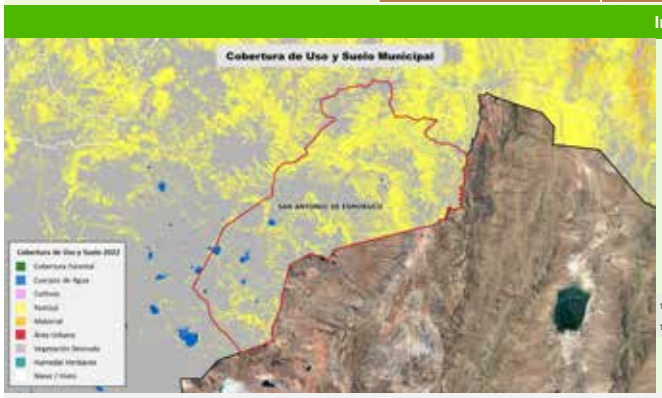
Pecuario



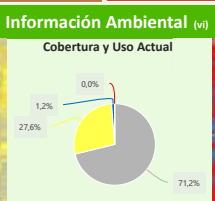
Manufactura



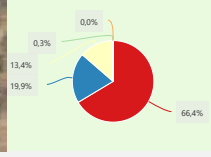
Información Ambiental (vi)

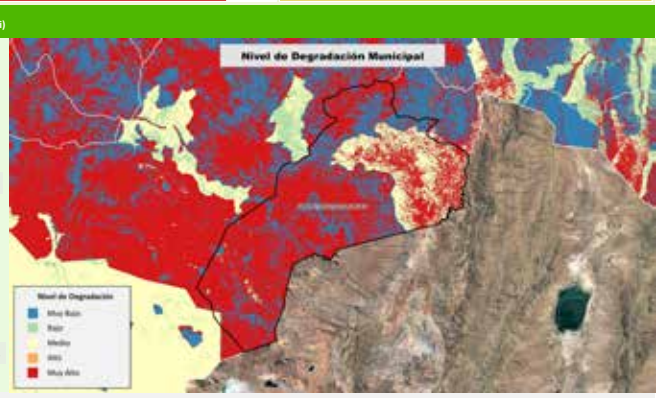


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

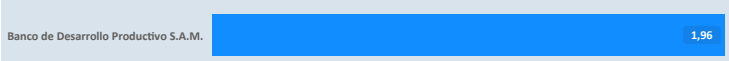
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: SAN ANTONIO DE ESMORUCO | Cod: 51003

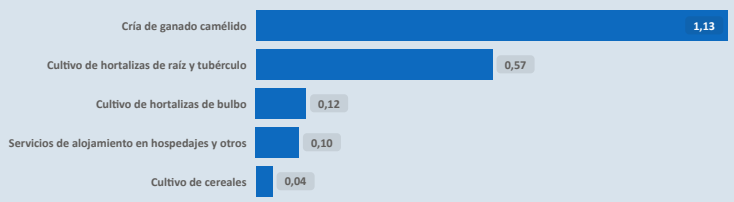
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

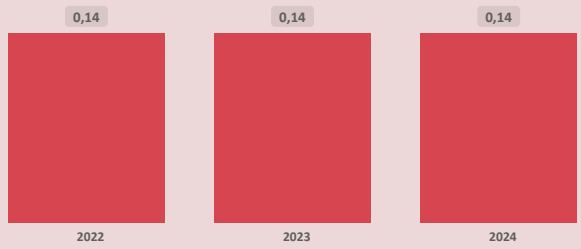
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

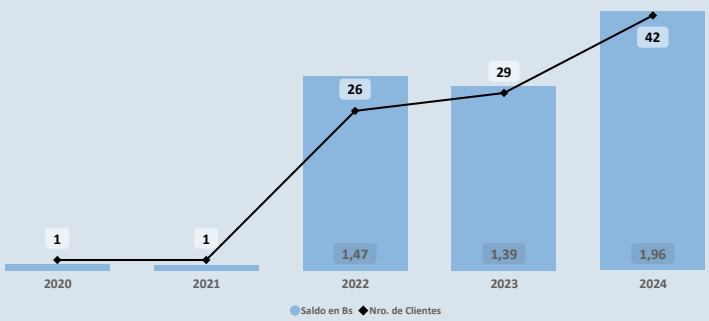


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

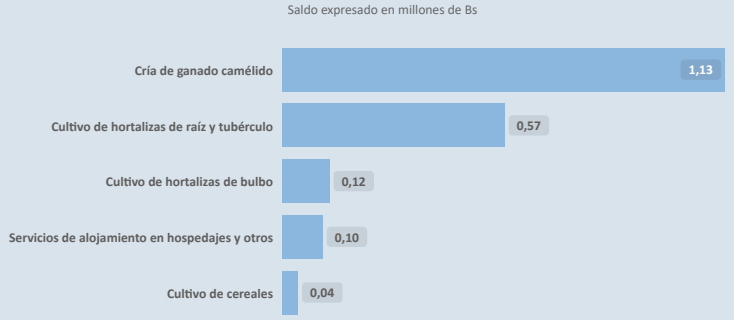


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

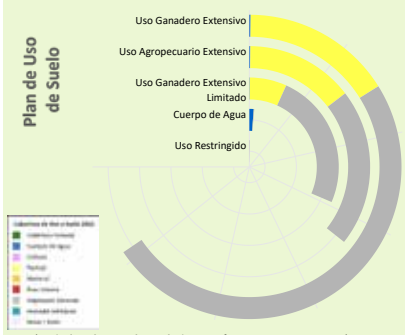
Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: SAN ANTONIO DE ESMORUCO | Cod: 51003

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo** con **122.346** hectáreas que equivale a **48,79%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	92.273,11	75,42 %
Pastizal	29.809,10	24,36 %
Cuerpos de Agua Permanentes	259,43	0,21 %
Área Urbana	4,01	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)		Piscícola (ha)	Minería (ha)	
85	15.855	No se identifica información del sector Forestal	83	8.709	No se identifica información del sector Turismo

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 24.750 hectáreas**, de las cuales **18 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **24.732 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

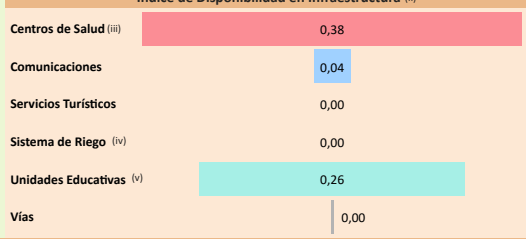
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **64,1%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **35,2%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

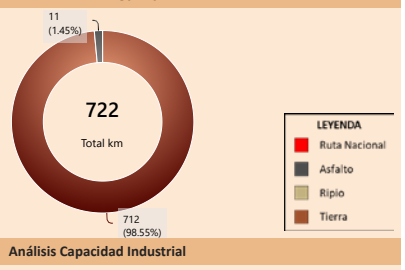
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,3%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

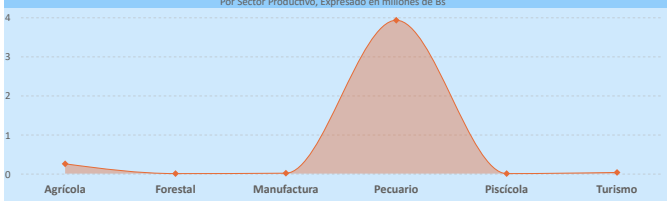
Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

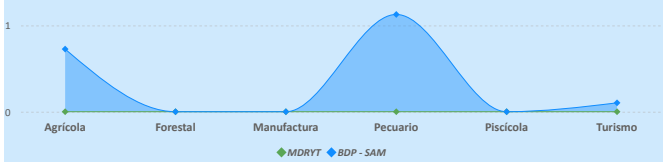
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

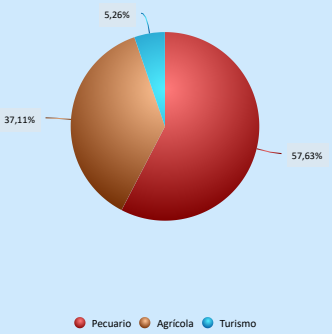


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Pecuario**, alcanzando un total de **3,92 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **1,13 M Bs** (equivalente al **28,71%** del VBP).

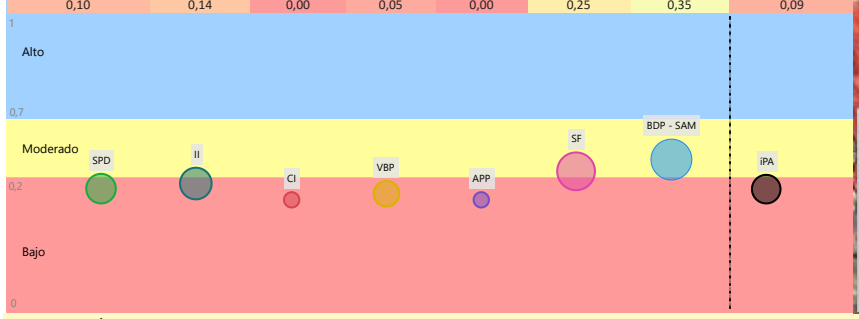
➤ El sector **Agrícola** registra un **VBP** de **249,92 m Bs**, mientras que el financiamiento proveniente del **BDP - SAM por primer piso** alcanza los **725,57 m Bs**, lo que indica un **alto apoyo** en comparación con el tamaño actual del sector.

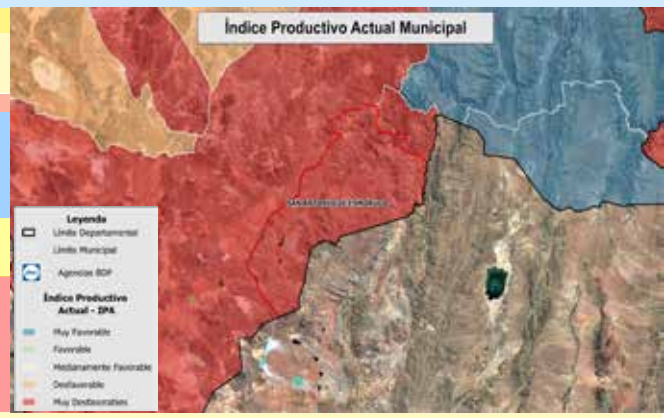
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Pecuario** (**1,13 M Bs**, equivalente al **57,63%** del total de créditos del municipio).
El segundo sector con mayor financiamiento es **Agrícola** (**725,57 m Bs**, equivalente al **37,11%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,10	0,14	0,00	0,05	0,00	0,25	0,35	0,09





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **5** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **2** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,09**, lo que denota un nivel **bajo** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta configuración evidencia una posición estructural **débil** que demanda intervenciones coordinadas y prioritarias para fomentar la resiliencia y el crecimiento.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

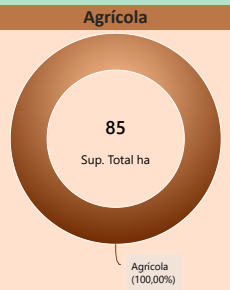
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: SAN ANTONIO DE ESMORUCO | Cod: 51003

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 85

Pecuario



Superficie con:	Degradación	14.494 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	52 %

Superficie Disponible (ha): 1.361

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	14.494	-91,4 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	6.650	-76,4 %
Turismo	0	0,0 %

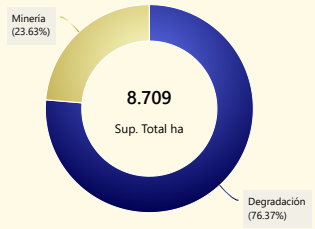
Piscícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	55 %

Superficie Disponible (ha): 83

Minería



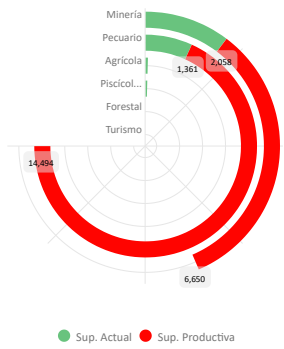
Superficie con:	Degradación	6.650 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	59 %

Superficie Disponible (ha): 2.058

Turismo

Sin información del sector productivo

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,09** (capacidades actuales) e iPP = **0,07** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Pecuario** y **Agrícola**. Se observan rezagos en todos los indicadores: **Financiamiento BDP - SAM** (0,35), **Sistema Financiero** (0,25), **Infraestructura** (0,14), **Superficie Productiva Disponible** (0,10), **Valor Bruto de Producción** (0,05).

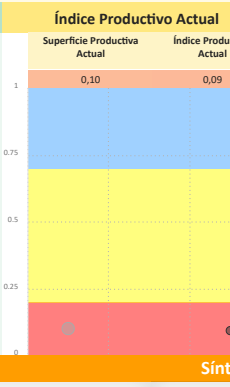
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Pecuario** (-91,42%), **Minería** (-76,37%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,10	0,09

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,01	0,07





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **24.750 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**15.855 ha**; **64,06%**) y **Minera** (**8.709 ha**; **35,19%**), con **área urbana** de **18 ha** (**0,07%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **3.606 ha**; la diferencia (**21.144 ha**; **85,4%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [I]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **4,21 M Bs**.
Destaca el sector **Pecuario (93,1% del total)**, con aportes de **camelido (3,61 M Bs) y ganado menor (316,84 m Bs)**. El sector **Agrícola** participa con **249,92 m Bs (5,9%)**, principalmente en **productos del forraje (83,82 m Bs) y hortalizas (81,47 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,11** (escalado 0-1), en el rango **Insuficiente** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,38**), **Unidades Educativas** (**0,26**), **Comunicaciones** (**0,04**), **Vías** (**0,00**). La red vial cuenta con **722 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [II]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **50,0%** concentrado en el sector **Pecuario** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **50,0%** concentrado en el sector **Pecuario**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

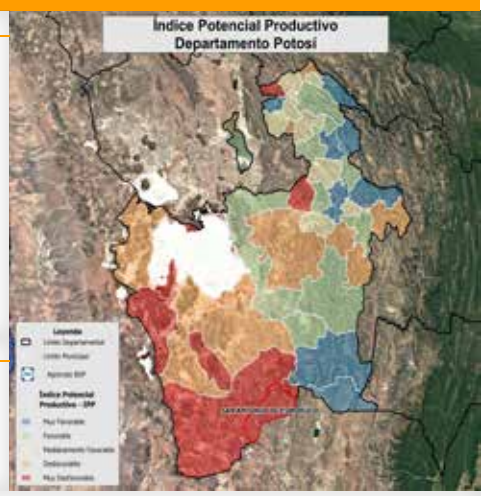
Diagnóstico

El municipio de San Antonio de Esmoruco concentra su economía en el sector pecuario, particularmente en la producción de camélidos, en un territorio de uso ganadero extensivo.

El municipio enfrenta un impacto ambiental crítico debido a una pérdida de superficie productiva. Aunque el financiamiento es de nivel medio (dos fuentes de financiamiento) y está enfocado en el sector pecuario, la infraestructura es insuficiente y no hay registro de capacidad industrial, limitando la agregación de valor a los productos primarios.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
➤ Llamas
➤ Caprino



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la modernización de la ganadería de camélidos mediante tecnología de manejo de fibra de llama y sanidad animal.

➤ **Alinear Financiamiento:** Reorientar las fuentes de financiamiento hacia nuevos componentes del sector pecuario que incluya la captación y almacenamiento de agua para ganado, maximizando el impacto del capital invertido.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Enfocar la inversión en la delimitación estricta de zonas de pastoreo y la reforestación con especies nativas para contener la degradación.

MUNICIPIO DE SAN PABLO DE LÍPEZ

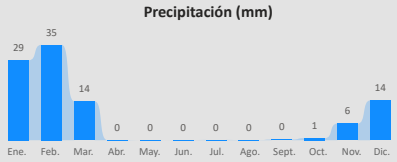
Ubicación



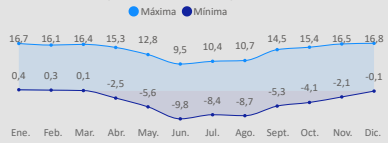
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	SUR LIPEZ	**Comunidades en el municipio**	12
Municipio	SAN PABLO DE LÍPEZ	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	1,7 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
2.523	3.371	3.150

Género

Hombre 1.650 — Mujer 1.500

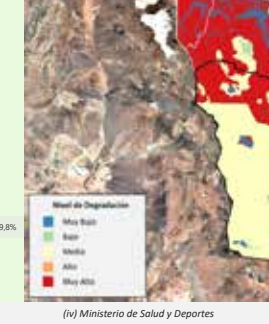
Idiomas



Grupo Etario



Unidades Educativas



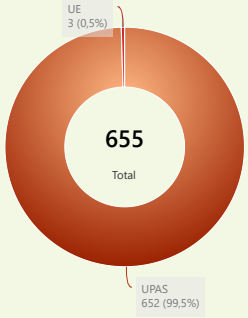
Centros de Salud



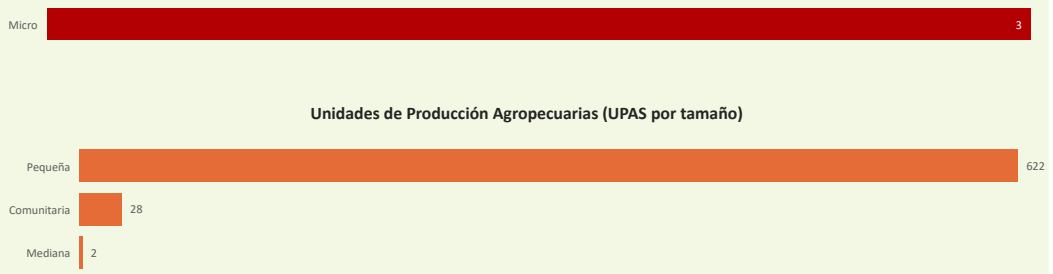
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

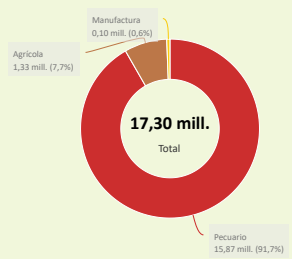


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

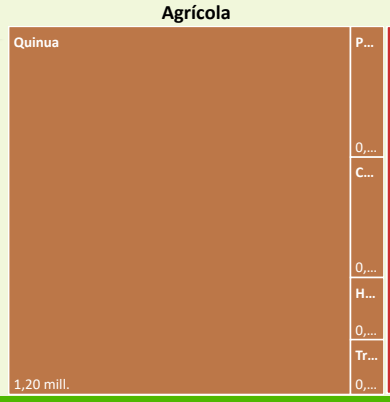
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

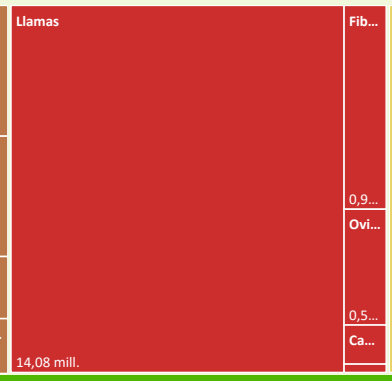
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

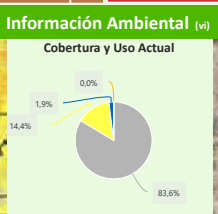


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación

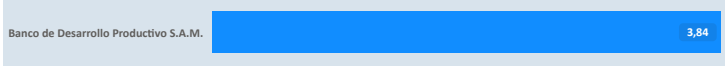
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: SAN PABLO DE LÍPEZ | Cod: 51001

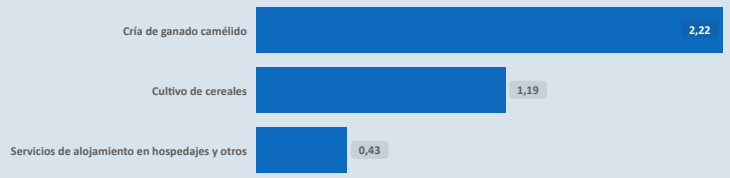
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

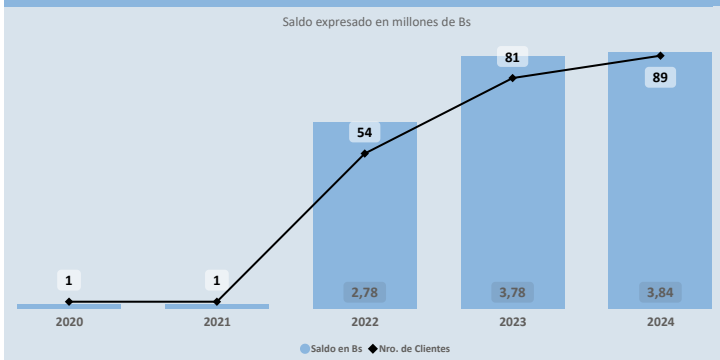
Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

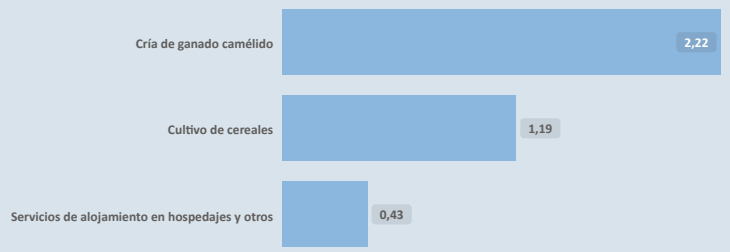
Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

Nombre de Industria

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

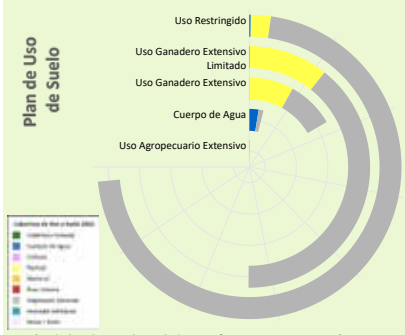
Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: SAN PABLO DE LÍPEZ | Cod: 51001

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Restringido** con **783.639** hectáreas que equivale a **50,84%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	759.257,78	96,89 %
Pastizal	22.663,35	2,89 %
Cuerpos de Agua Permanentes	1.658,14	0,21 %
Humedal herbáceo	56,47	0,01 %
Área Urbana	3,14	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)		Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
372	342.328	No se identifica información del sector Forestal	365	117.575	162

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 460.828 hectáreas**, de las cuales **25 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **460.803 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

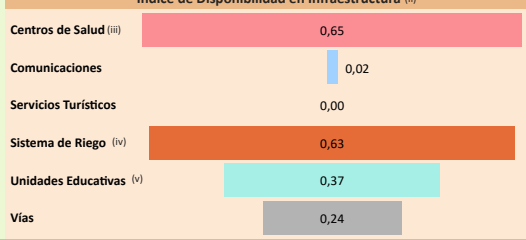
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **74,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **25,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

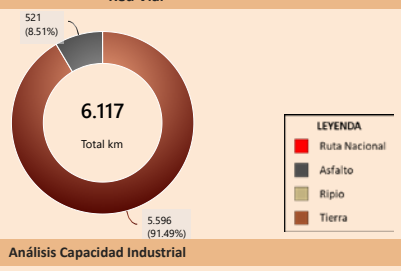
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,1%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

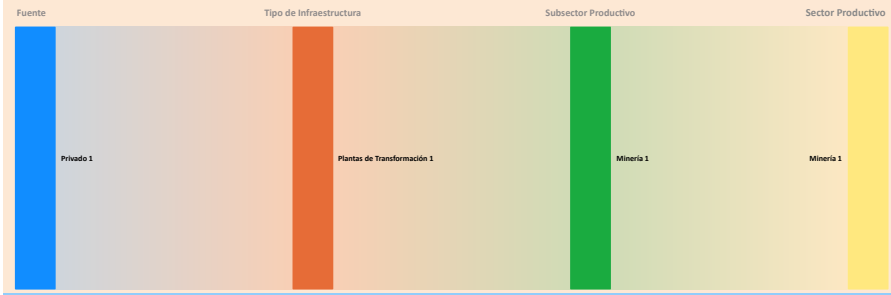
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Minería**, con **1** Planta Industrial.

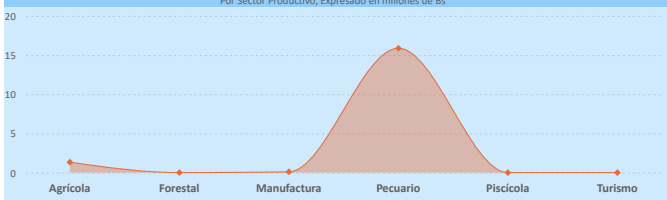
➤ En este municipio no se registran empresas públicas.

Se observa que el desarrollo industrial actual es liderado principalmente por la industria privada. En este sentido, sería oportuno fomentar iniciativas que impulsen el desarrollo local, especialmente en aquellos sectores con potencial que aún no han sido suficientemente explorados.

Dimensión Inversión

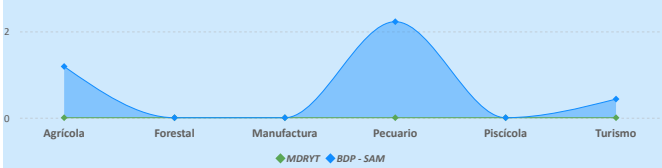
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

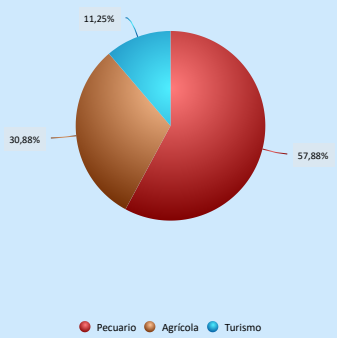


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Pecuario**, alcanzando un total de **15,87 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **2,22 M Bs** (equivalente al **14,02%** del VBP).

➤ El municipio no presenta VBP en el sector **Turismo**, pero sí registra un financiamiento de **BDP - SAM por primer piso** por un total de **432,27 m Bs**, lo que podría sentar las bases para su desarrollo futuro.

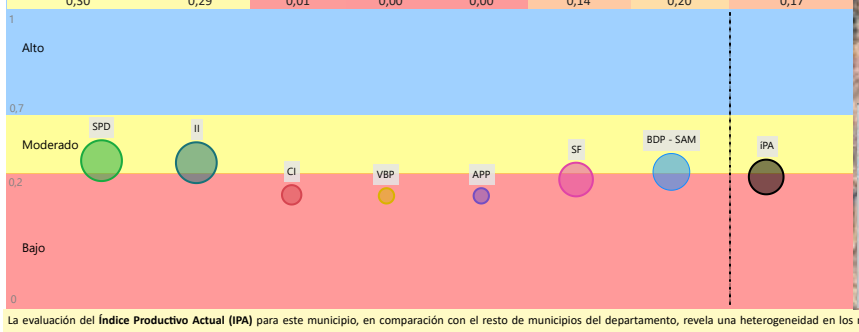
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

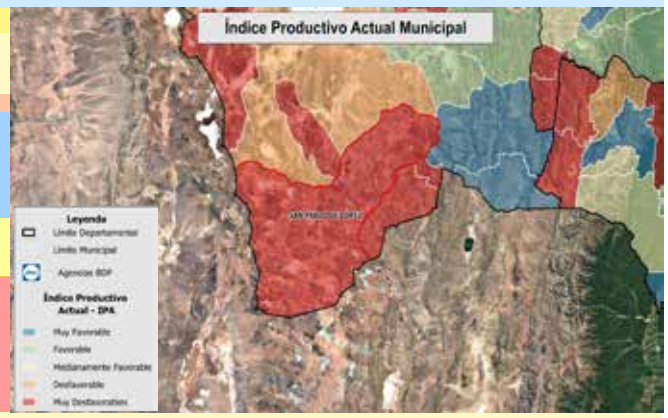
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Pecuario** (**2,22 M Bs**, equivalente al **57,88%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Agrícola** (**1,19 M Bs**, equivalente al **30,88%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,30	0,29	0,01	0,00	0,00	0,14	0,20	0,17





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **4** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **3** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,17**, lo que denota un nivel **bajo** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta configuración evidencia una posición estructural **débil** que demanda intervenciones coordinadas y prioritarias para fomentar la resiliencia y el crecimiento.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

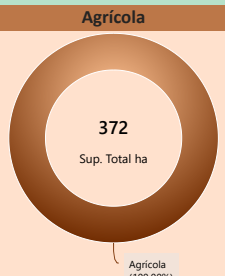
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR LIPEZ | Municipio: SAN PABLO DE LÍPEZ | Cod: 51001

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

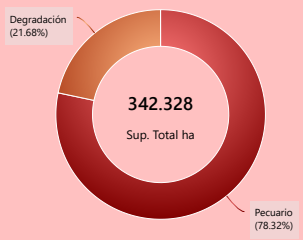
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 372

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 74.234 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 99 %

Superficie Disponible (ha): 268.095

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	74.234	-21,7 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	53.175	-45,2 %
Turismo	110	-68,0 %

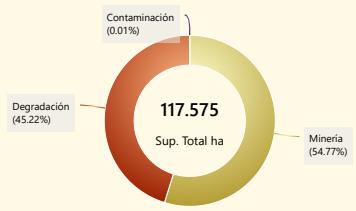
Piscícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 100 %

Superficie Disponible (ha): 365

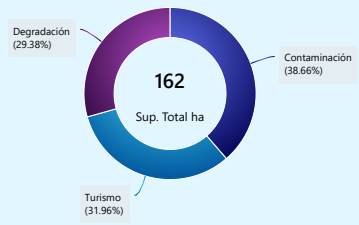
Minería



Superficie con:
- Degradación 53.164 ha
- Contaminación 11 ha
- Riesgo Climático 97 %

Superficie Disponible (ha): 64.400

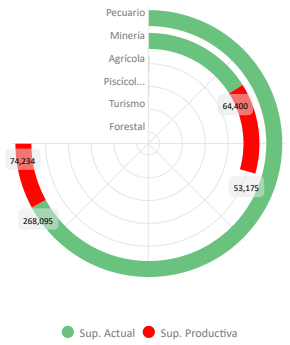
Turismo



Superficie con:
- Degradación 48 ha
- Contaminación 63 ha
- Riesgo Climático 100 %

Superficie Disponible (ha): 52

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,17** (capacidades actuales) e iPP = **0,13** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Pecuario** y **Agrícola**. Se observan rezagos en todos los indicadores: **Superficie Productiva Disponible** (0,30), **Infraestructura** (0,29), **Financiamiento BDP - SAM** (0,20), **Sistema Financiero** (0,14).

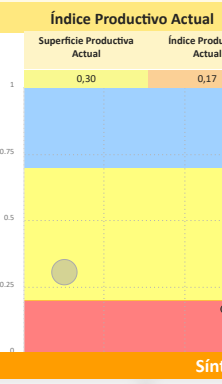
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-68,04%), **Minería** (-45,23%), **Pecuario** (-21,68%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,30	0,17

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,15	0,13





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **460.828 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**342.328 ha**; **74,29%**) y **Minera** (**117.575 ha**; **25,51%**), con **área urbana** de **25 ha** (**0,01%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **333.308 ha**; la diferencia (**127.519 ha**; **27,7%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **17,30 M Bs**.
Destaca el sector **Pecuario (91,7% del total)**, con aportes de **camelido (15,07 M Bs) y ganado menor (761,30 m Bs)**. El sector **Agrícola** participa con **1,33 M Bs (7,7%)**, principalmente en **cereales (1,26 M Bs) y raíces y tubérculos (41,77 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,32** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,65**), **Sistema de Riego** (**0,63**), **Unidades Educativas** (**0,37**), **Vías** (**0,24**), **Comunicaciones** (**0,02**). La red vial cuenta con **6.117 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector privado, donde se cuentan la **Actividad de exploración minera**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **50,0%** concentrado en el sector **Pecuario** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **50,0%** concentrado en el sector **Pecuario**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

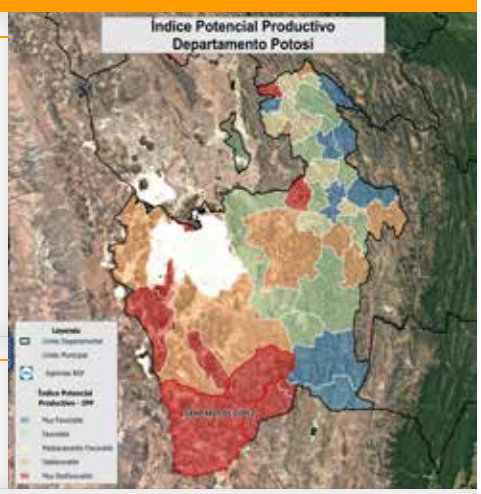
La estructura económica del municipio de San Pablo de López se concentra en el sector pecuario, con el camélido como producto principal, y una actividad minera que utiliza una porción significativa del territorio. Territorialmente, el uso del suelo es mayormente restringido.

La capacidad productiva está limitada por una infraestructura clasificada como básica y por la ausencia de proyectos industriales públicos.

A pesar de que el financiamiento se orienta al sector pecuario, el municipio tiene un alto impacto ambiental afectando directamente la disponibilidad de pasturas.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- Fibra de llama
- Quinua
- Llamas



Elementos a considerar para la planificación

- **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en proyectos de manejo hídrico y de praderas nativas para la cría de llamas y la producción de fibra, con el fin de contrarrestar la limitación de pasturas.
- **Alinear Financiamiento:** Reorientar la inversión a la adquisición de tecnologías de tecnificación ganadera, como corrales mejorados y sanidad animal para camélidos.
- **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Desarrollar estrategias de adaptación al cambio climático para proteger las áreas sensibles y mitigar el impacto ambiental, para la supervivencia del pastoreo.

MUNICIPIO DE SAN PEDRO DE BUENA VISTA

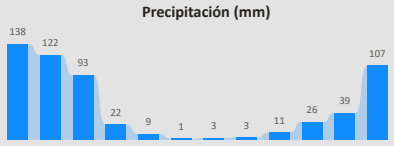
Ubicación



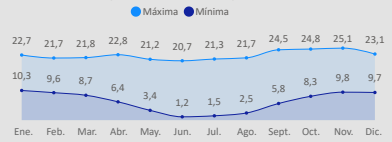
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	CHARCAS	**Comunidades en el municipio**	303
Municipio	SAN PEDRO DE BUENA VISTA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	31,5 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

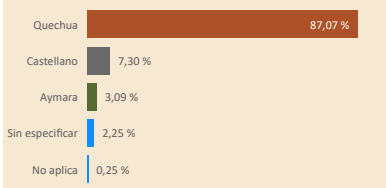
Población (Hab.)

2001	2012	2024
27.639	30.012	28.416

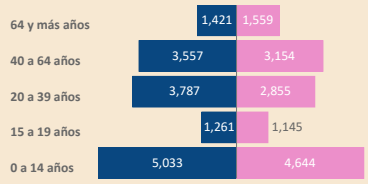
Género



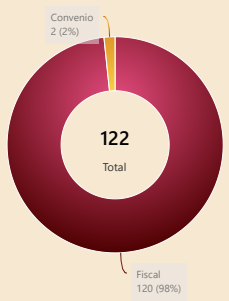
Idiomas



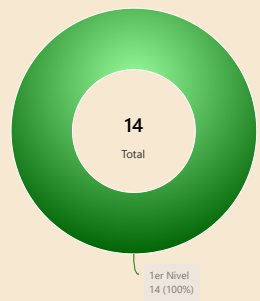
Grupo Etario



Unidades Educativas



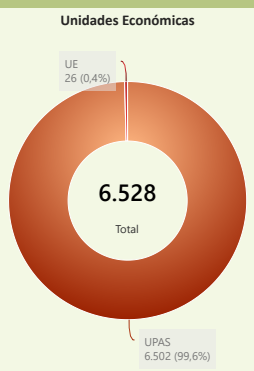
Centros de Salud



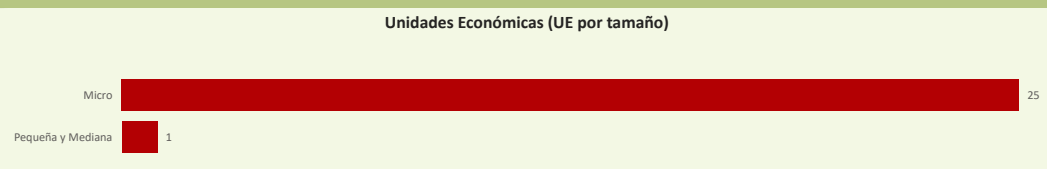
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

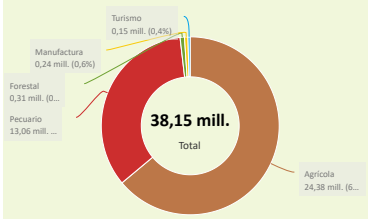


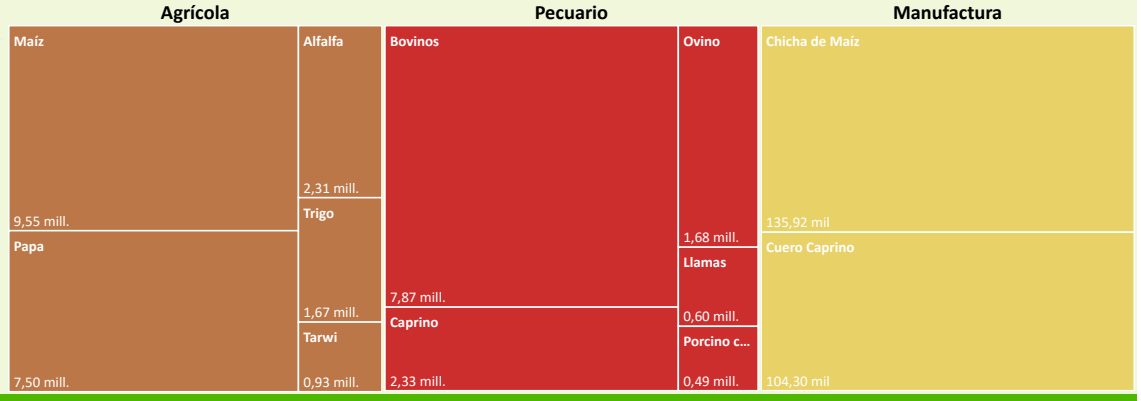
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción
por Sector en Bs

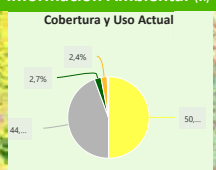




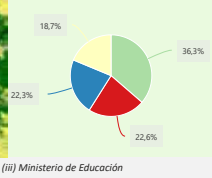
Información Ambiental (vi)

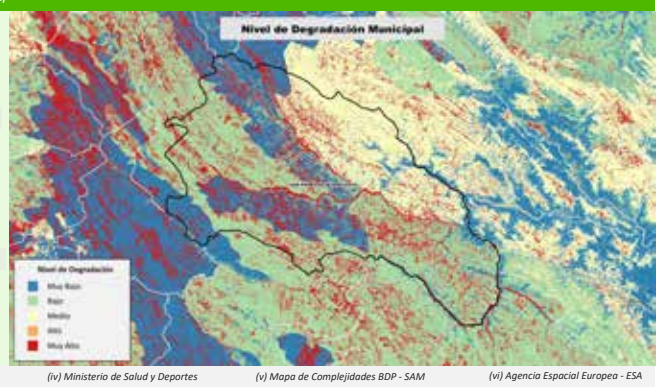


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





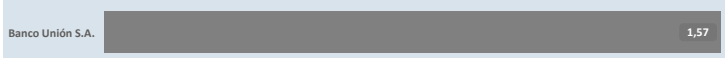
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: CHARCAS | Municipio: SAN PEDRO DE BUENA VISTA | Cod: 50501

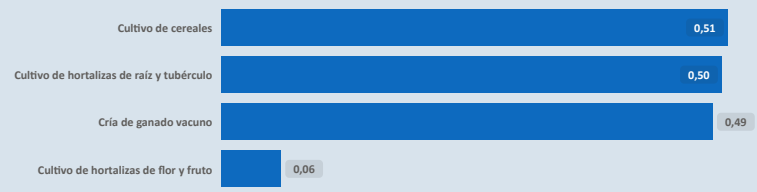
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

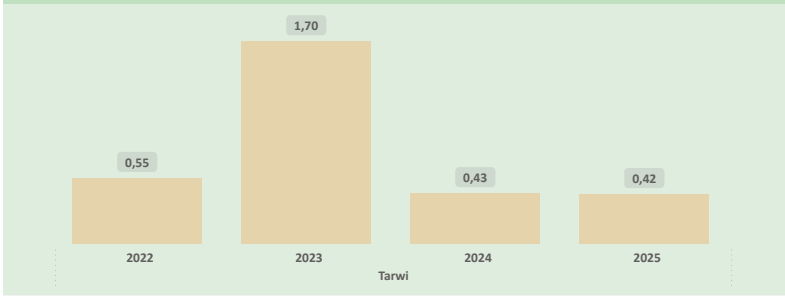
Saldo expresado en millones de Bs

Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Primer Piso activa en el municipio (corte: 12/2024)

PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Centro de procesamiento de granos

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI
(ii) Financiamiento BDP - SAM
(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)
(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP

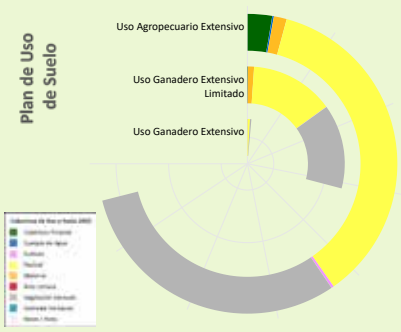
Departamento: POTOSI | Provincia: CHARCAS | Municipio: SAN PEDRO DE BUENA VISTA | Cod: 50501

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **151.594** hectáreas que equivale a **69,96%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	76.866,95	50,71 %
Vegetación desnuda/escasa	65.123,51	42,96 %
Cobertura Forestal	5.637,72	3,72 %
Matorral	2.968,77	1,96 %
Tierra de Cultivos	589,05	0,39 %
Cuerpos de Agua Permanentes	371,08	0,24 %
Área Urbana	36,57	0,02 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
6.029	119.722	2.863	9.464	33

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 138.147 hectáreas**, de las cuales **37 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **138.110 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

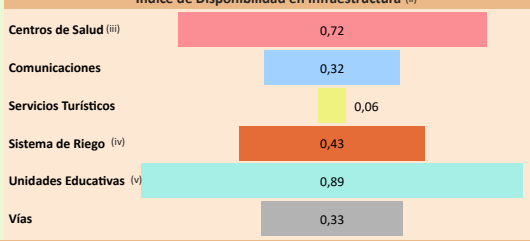
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **86,7%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **6,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

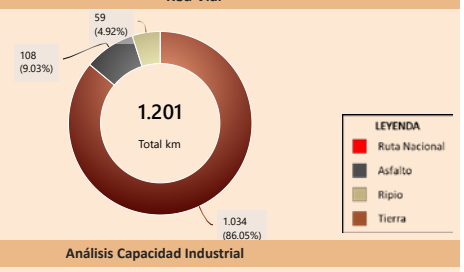
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **4,4%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

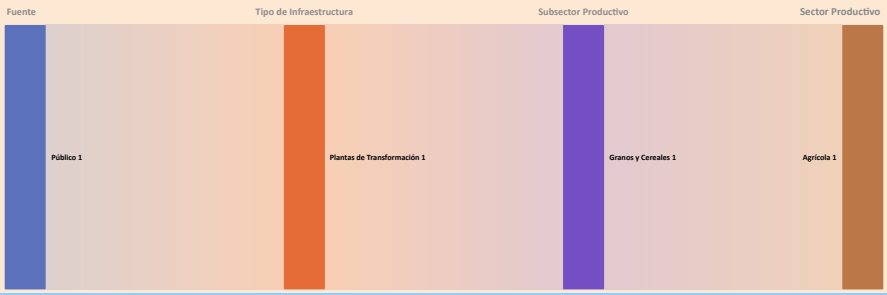
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

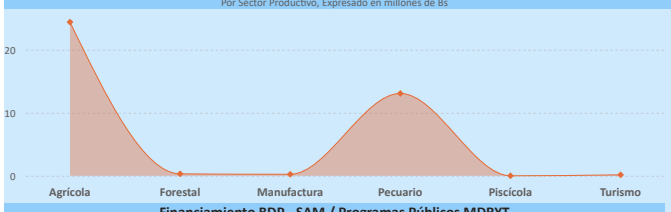
La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **1** Planta Industrial.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

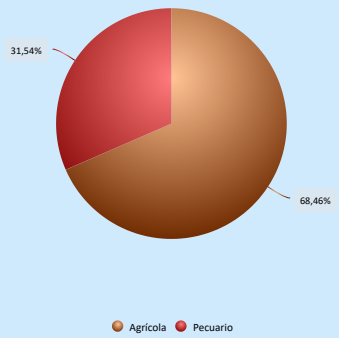


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **24,38 M Bs**.

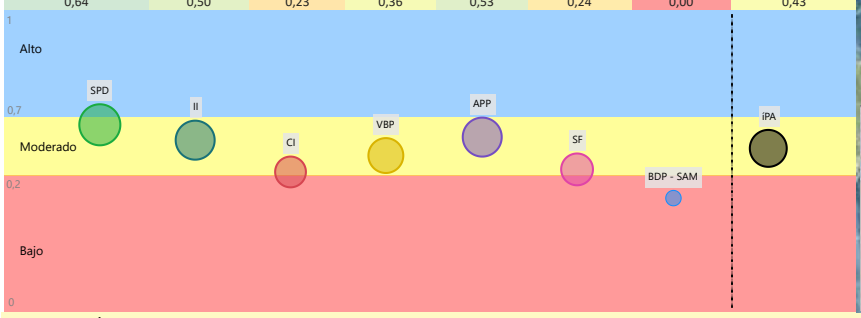
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

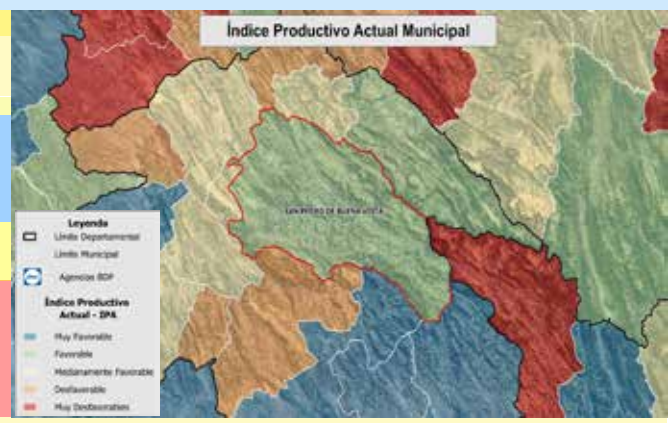
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**1,07 M Bs**, equivalente al **68,46%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**494,51 m Bs**, equivalente al **31,54%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,64	0,50	0,23	0,36	0,53	0,24	0,00	0,43





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,43**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

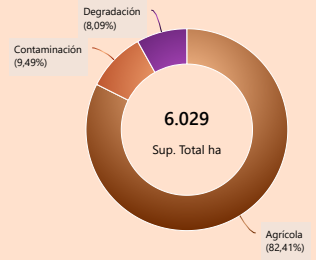
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CHARCAS | Municipio: SAN PEDRO DE BUENA VISTA | Cod: 50501

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

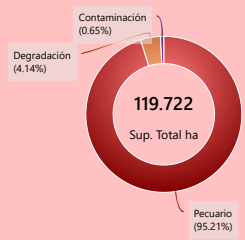
Agrícola



Superficie con:	Degradación	488 ha
	Contaminación	572 ha
	Riesgo Climático	1 %

Superficie Disponible (ha): **4.969**

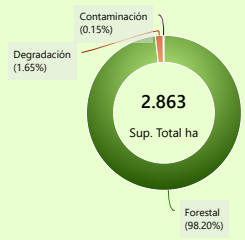
Pecuario



Superficie con:	Degradación	4.957 ha
	Contaminación	784 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): **113.982**

Forestal



Superficie con:	Degradación	47 ha
	Contaminación	4 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): **2.812**

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	1.060	-25,5 %
Pecuario	5.741	-4,7 %
Forestal	51	-1,8 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	2.586	-27,3 %
Turismo	33	-60,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

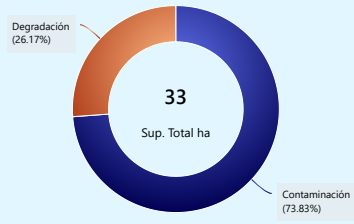
Minería



Superficie con:	Degradación	2.493 ha
	Contaminación	92 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): **6.878**

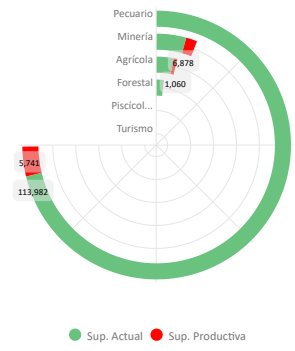
Turismo



Superficie con:	Degradación	9 ha
	Contaminación	24 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): **0**

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,43** (capacidades actuales) e iPP = **0,42** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (0,64), **Programas/Proyectos** (0,53), **Infraestructura** (0,50); en contraste, se observan rezagos en **Valor Bruto de Producción** (0,36), **Sistema Financiero** (0,24), **Capacidad Industrial** (0,23).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Minería** (-27,32%), **Agrícola** (-25,49%), **Pecuario** (-4,74%), **Forestal** (-1,80%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,64	0,43

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,59	0,42



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **138.147 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**119.722 ha**; **86,66%**) y **Minera** (**9.464 ha**; **6,85%**), con **área urbana** de **37 ha** (**0,03%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **128.677 ha**; la diferencia (**9.471 ha**; **6,9%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [I]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **38,15 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (63,9% del total)**, con aportes de **cereales (12,38 M Bs) y raíces y tubérculos (8,18 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **13,06 M Bs (34,2%)**, principalmente en **ganado mayor (7,87 M Bs) y ganado menor (4,51 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,46**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,89**), **Centros de Salud** (**0,72**), **Sistema de Riego** (**0,43**), **Vías** (**0,33**), **Comunicaciones** (**0,32**), **Servicios Turísticos** (**0,06**). La red vial cuenta con **1.201 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [II]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran la **Centro de procesamiento de granos**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **33,6%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **66,4%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La economía del municipio de San Pedro de Buena Vista se sustenta mayoritariamente en el sector agrícola, con énfasis en cereales (maíz) y raíces/tubérculos (papa), seguido por el sector pecuario (ganado mayor y menor). La superficie productiva se destina principalmente al uso pecuario extensivo.

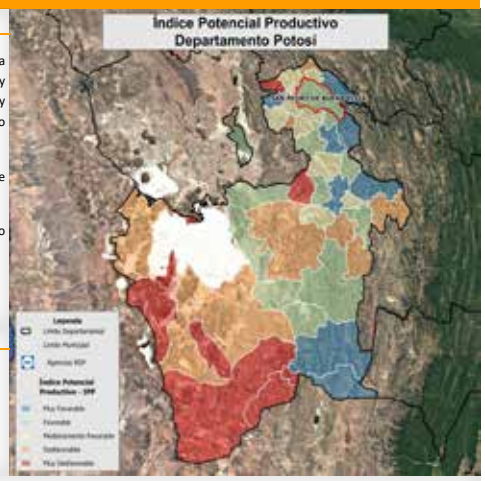
El municipio cuenta con una infraestructura adecuada, además de un nivel de financiamiento medio (dos fuentes de financiamiento).

Territorialmente, el impacto ambiental es bajo lo cual sugiere un desempeño estable.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Maíz
- Bovinos
- Papa
- Caprino
- Alfalfa



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar inversión hacia la cadena de valor del maíz y cereales. Simultáneamente, invertir en el mejoramiento de la infraestructura de apoyo pecuario para ganado mayor (bovinos) y caprino, y en la producción de forraje como la alfalfa para sostener el hato ganadero.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover financiamiento para la tecnificación del riego y la mejora de la productividad de las unidades productivas, enfocándose en la integración de los productos clave del potencial (maíz, bovinos).

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer las prácticas de gestión y monitoreo preventivo para asegurar el bajo impacto ambiental. Además de programas de agricultura sostenible que promuevan la rotación de cultivos y la conservación de suelos para proteger la producción de maíz y papa de los riesgos operativos derivados de la vulnerabilidad a eventos climáticos extremos.

MUNICIPIO DE SAN PEDRO DE QUEMES

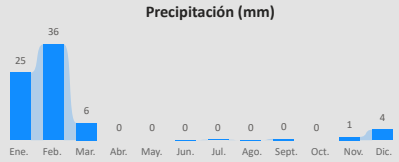
Ubicación



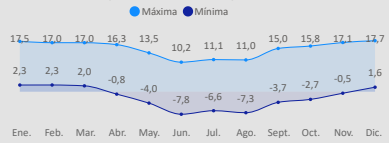
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	NOR LIPEZ	**Comunidades en el municipio**	11
Municipio	SAN PEDRO DE QUEMES	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	3,3 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
815	1.060	1.621

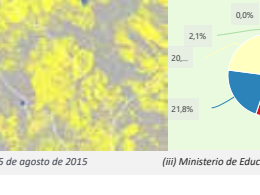
Género

Hombre 876 — Mujer 745

Idiomas



Grupo Etario



Unidades Educativas



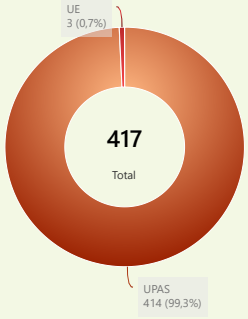
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

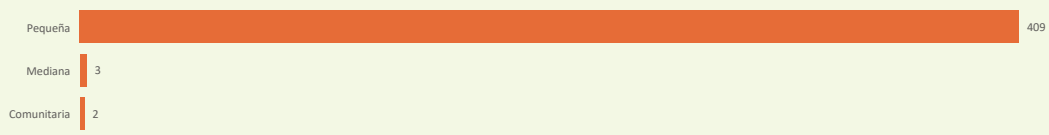
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



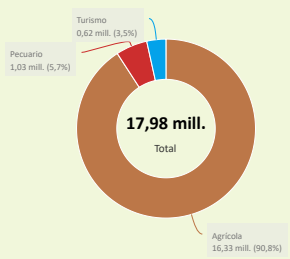
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



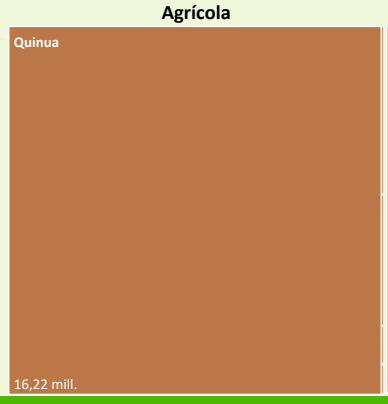
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

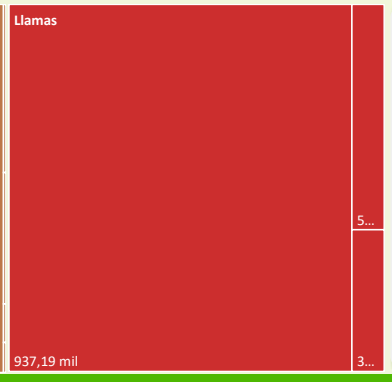
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

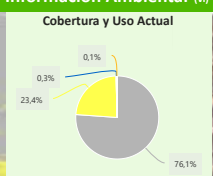


Manufactura

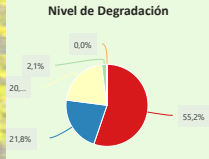
Sin información productiva del sector

Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



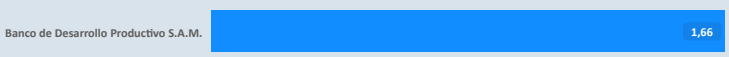
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: NOR LIPEZ | Municipio: SAN PEDRO DE QUEMES | Cod: 50902

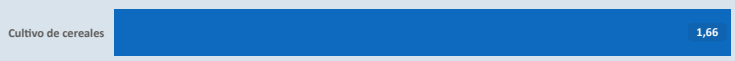
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

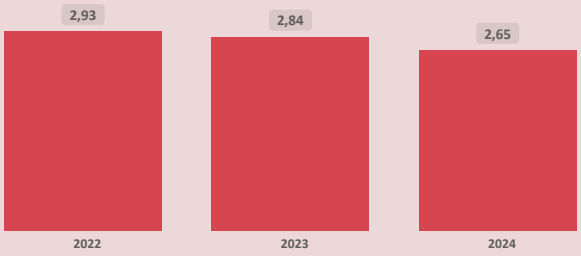
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

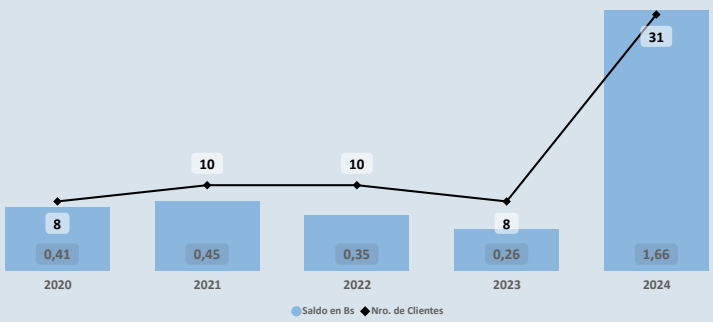


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

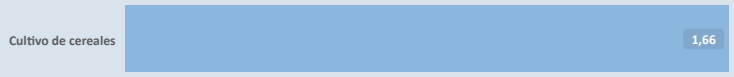


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

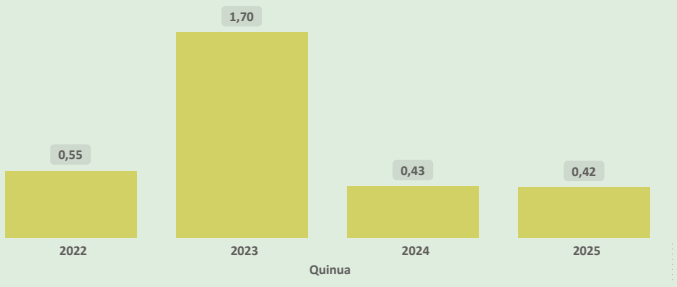


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Planta procesadora de quinua

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI | *(ii) Financiamiento BDP - SAM* | *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* | *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

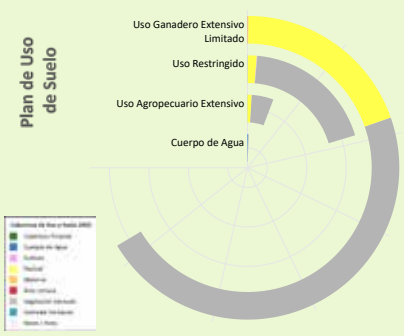
Departamento: POTOSI | Provincia: NOR LIPEZ | Municipio: SAN PEDRO DE QUEMES | Cod: 50902

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **310.047** hectáreas que equivale a **71,30%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	218.362,53	70,43 %
Pastizal	91.166,42	29,40 %
Matorral	409,62	0,13 %
Cuerpos de Agua Permanentes	84,99	0,03 %
Área Urbana	23,92	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)		Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
27	90.640	No se identifica información del sector Forestal	27	38.639	106

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 129.464 hectáreas**, de las cuales **24 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **129.440 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

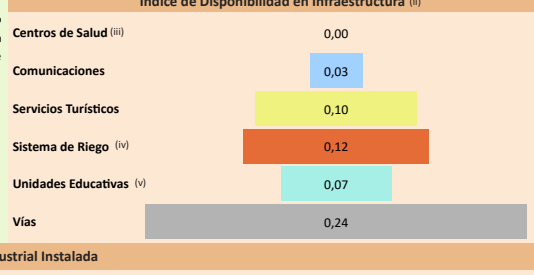
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **70,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **29,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

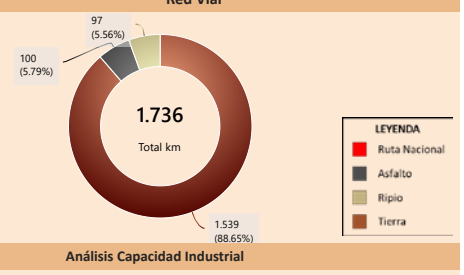
➤ Sector **Turismo**: Representa el **0,1%** de la superficie productiva del municipio. Aprovecha los recursos naturales, culturales e históricos para generar ingresos, promover el desarrollo económico local y fortalecer la identidad territorial a través de actividades recreativas y turísticas.

Dimensión Infraestructura

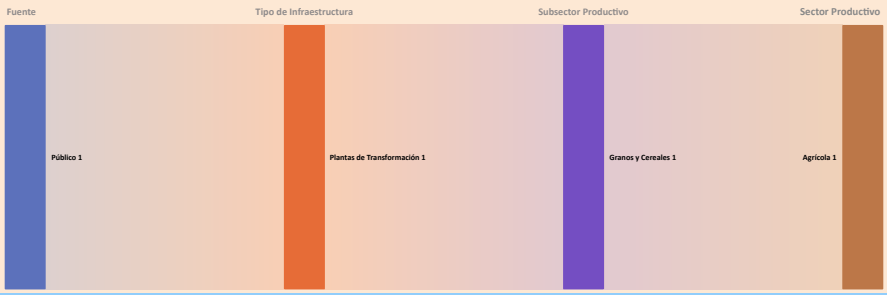
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **1** Planta Industrial.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

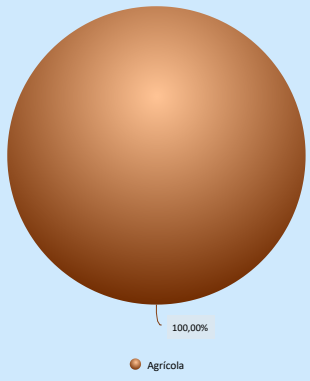


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

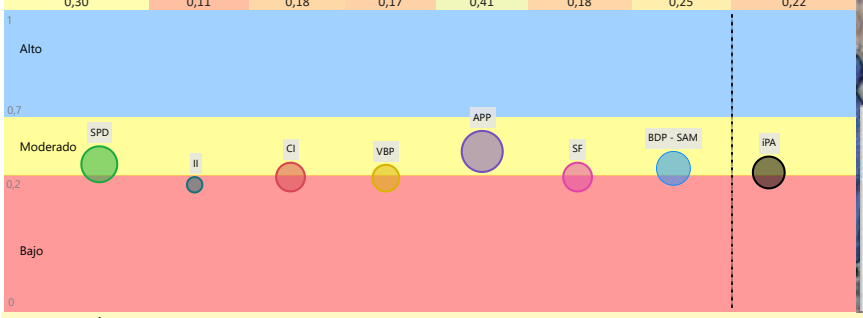
➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **16,33 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **1,66 M Bs** (equivalente al **10,19%** del VBP).

Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra en el sector **Agrícola** (**1,66 M Bs**, equivalente al **100,00%**). No se registran otros sectores con financiamiento significativo.

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,30	0,11	0,18	0,17	0,41	0,18	0,25	0,22





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **4** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **3** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,22**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

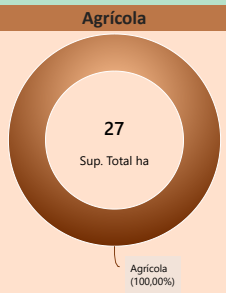
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: NOR LIPEZ | Municipio: SAN PEDRO DE QUEMES | Cod: 50902

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

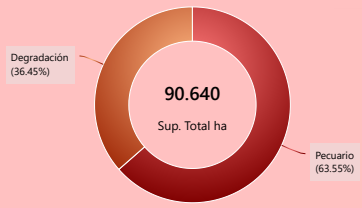
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 27

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 33.041 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 57.599

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	33.041	-36,5 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	24.734	-64,0 %
Turismo	106	-60,0 %

Piscícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 27

Minería



Superficie con:
- Degradación 24.727 ha
- Contaminación 7 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 13.905

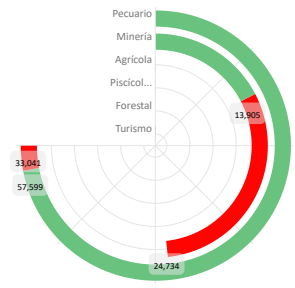
Turismo



Superficie con:
- Degradación 59 ha
- Contaminación 48 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,22** (capacidades actuales) e iPP = **0,18** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Se observan rezagos en todos los indicadores: **Programas/Proyectos** (0,41), **Superficie Productiva Disponible** (0,30), **Financiamiento BDP - SAM** (0,25), **Capacidad Industrial** (0,18), **Sistema Financiero** (0,18), **Valor Bruto de Producción** (0,17), **Infraestructura** (0,11).

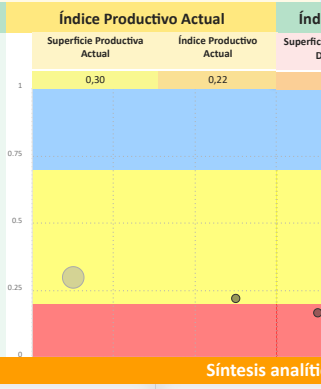
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-64,01%), **Turismo** (-60,00%), **Pecuario** (-36,45%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,30	0,22

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,16	0,18





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **129.464 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**90.640 ha**; **70,01%**) y **Minera** (**38.639 ha**; **29,85%**), con **área urbana** de **24 ha** (**0,02%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **71.583 ha**; la diferencia (**57.881 ha**; **44,7%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **17,98 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (90,8% del total)**, con aportes de **cereales (16,22 M Bs) y hortalizas (70,02 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **1,03 M Bs (5,7%)**, principalmente en **camelido (991,40 m Bs) y ganado menor (34,10 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,09** (escalado 0-1), en el rango **Insuficiente** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Vías** (**0,24**), **Sistema de Riego** (**0,12**), **Servicios Turísticos** (**0,10**), **Unidades Educativas** (**0,07**), **Comunicaciones** (**0,03**). La red vial cuenta con **1.736 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran la **Planta procesadora de quinua**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **25,9%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **25,9%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **48,3%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

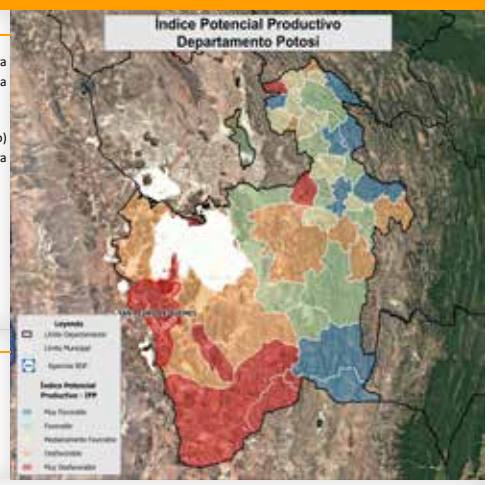
La estructura económica del municipio de San Pedro de Quemes se concentra en el sector agrícola, con la quinua como producto predominante, aunque la mayor superficie productiva es pecuaria.

Cuenta con un alto nivel de financiamiento (tres fuentes de financiamiento) canalizado directamente a la agricultura. No obstante, la infraestructura evaluada es insuficiente, lo que limita la capacidad productiva.

Adicionalmente, el municipio enfrenta un impacto ambiental moderado.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- ➤ Llamas
- ➤ Quinua



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión hacia proyectos de tecnificación en la cría de llamas para maximizar el potencial pecuario de la vasta superficie territorial.

➤ **Alinear Financiamiento:** Reorientar la asignación de recursos para la implementación de sistemas de riego eficientes y tecnologías de almacenamiento, asegurando que los créditos contribuyan a optimizar la productividad de los cultivos estratégicos.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer planes de recuperación de suelos degradados para reducir la pérdida de superficie, concentrándose en programas de gestión de cuencas y reforestación que sirvan como estrategias de adaptación al cambio climático, reduciendo la vulnerabilidad de la producción de quinua y el pastoreo de camélidos.

MUNICIPIO DE TACOBAMBA

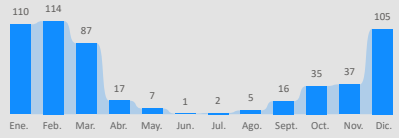
Ubicación



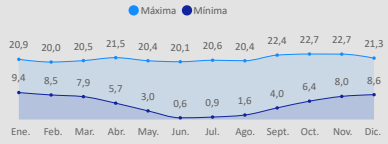
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	CORNELIO SAAVEDRA	**Comunidades en el municipio**	96
Municipio	TACOBAMBA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	32,2 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

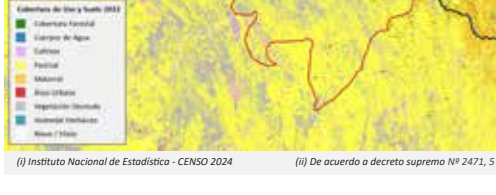
Población (Hab.)

2001	2012	2024
12.754	11.835	14.366

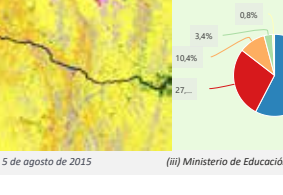
Género

Hombre 7.839 — Mujer 6.527

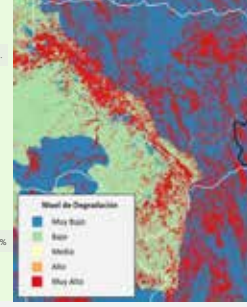
Idiomas



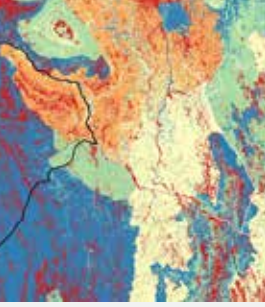
Grupo Etario



Unidades Educativas



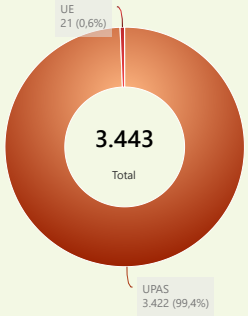
Centros de Salud



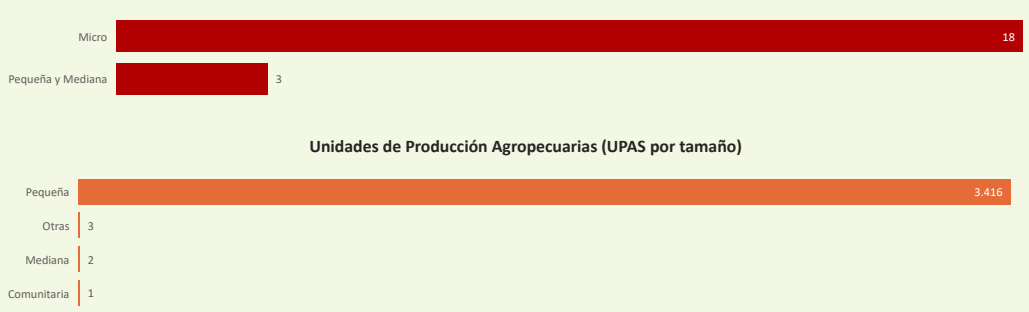
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

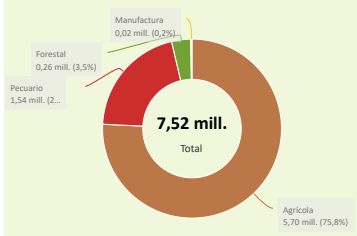


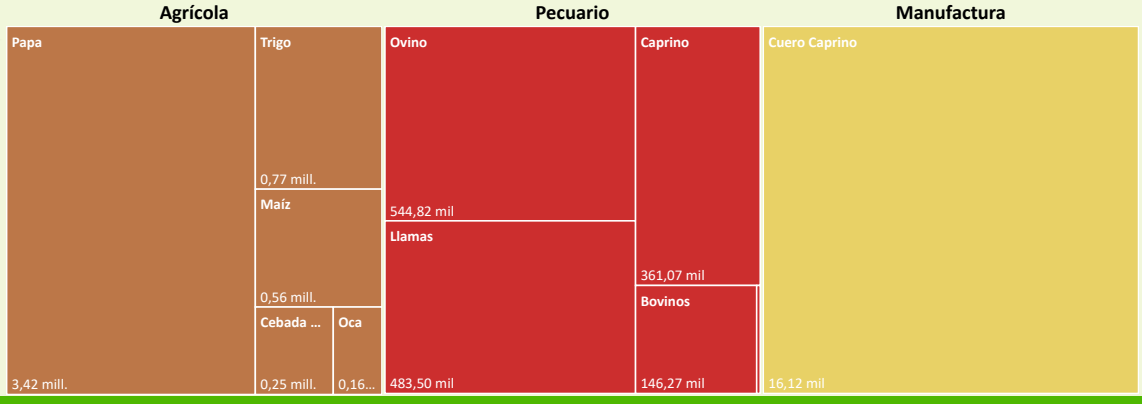
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

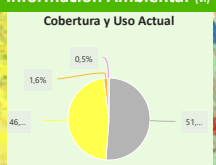
por Sector en Bs



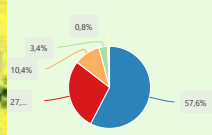


Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



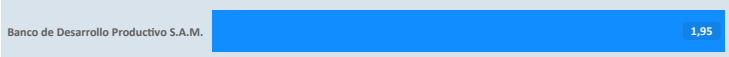
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: TACOBAMBA | Cod: 50303

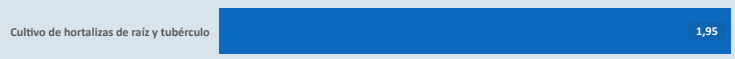
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

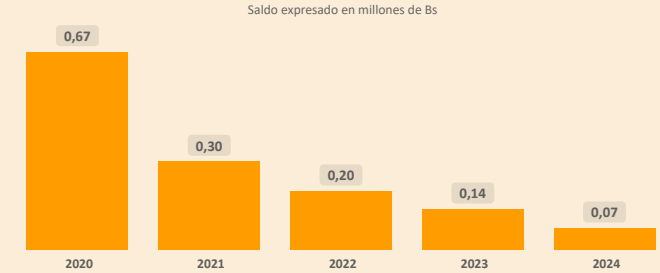


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

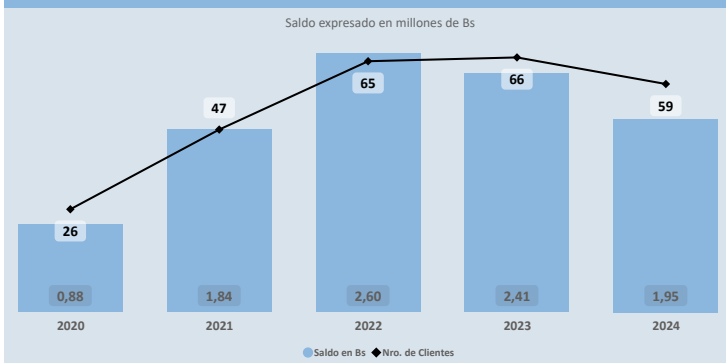
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

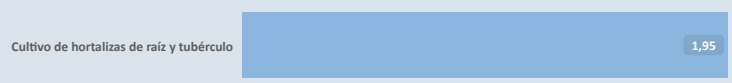
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

Sección II

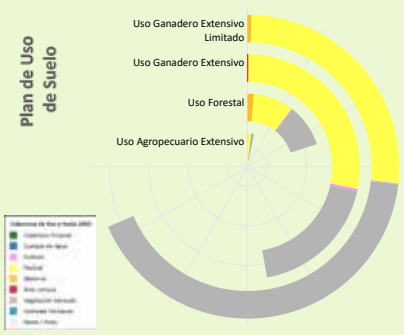
Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: TACOBAMBA | Cod: 50303

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **41.122** hectáreas que equivale a **49,36%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	25.008,66	60,82 %
Pastizal	15.795,09	38,41 %
Matorral	250,30	0,61 %
Tierra de Cultivos	63,86	0,16 %
Área Urbana	4,37	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
859	59.093	42	23.438	32

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 83.478 hectáreas**, de las cuales **13 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **83.464 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

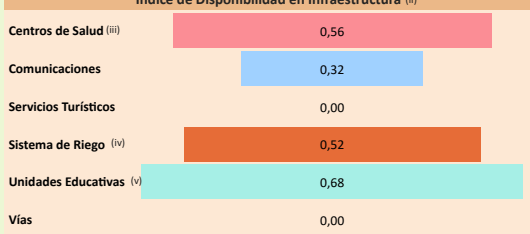
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **70,8%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **28,1%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

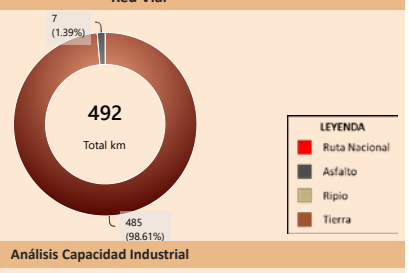
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **1,0%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

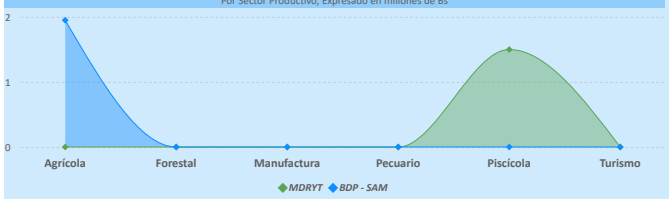
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

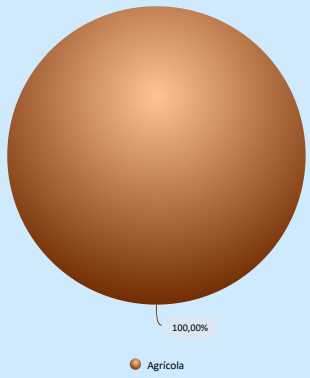


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

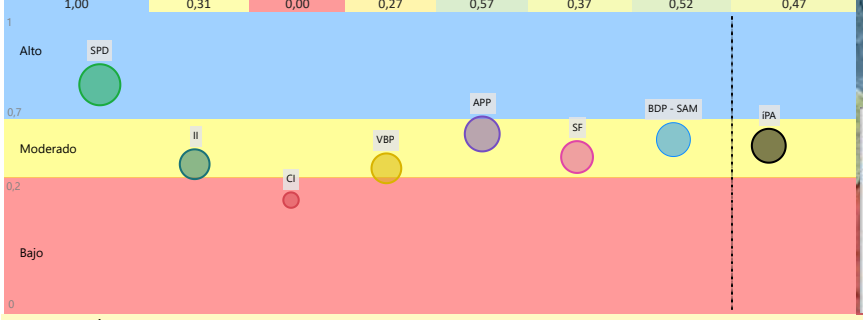
➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **5,70 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **1,95 M Bs** (equivalente al **34,18%** del VBP).

Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra en el sector **Agrícola** (**1,95 M Bs**, equivalente al **100,00%**). No se registran otros sectores con financiamiento significativo.

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
1,00	0,31	0,00	0,27	0,57	0,37	0,52	0,47





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **5** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,47**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

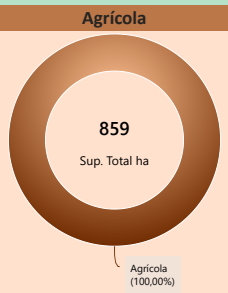
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CORNELIO SAAVEDRA | Municipio: TACOBAMBA | Cod: 50303

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

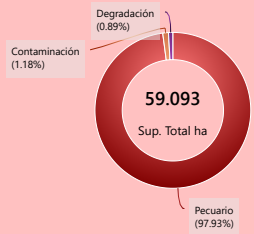
Agrícola



Superficie con: Degradación 0 ha; Contaminación 0 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 859

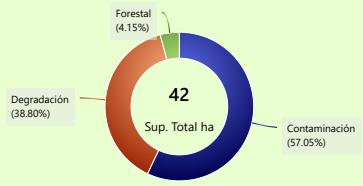
Pecuario



Superficie con: Degradación 527 ha; Contaminación 697 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 57.869

Forestal



Superficie con: Degradación 16 ha; Contaminación 24 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 2

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	1.224	-2,0 %
Forestal	41	-67,5 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	14.855	-63,4 %
Turismo	11	-32,7 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

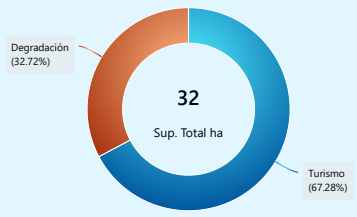
Minería



Superficie con: Degradación 14.511 ha; Contaminación 345 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 8.583

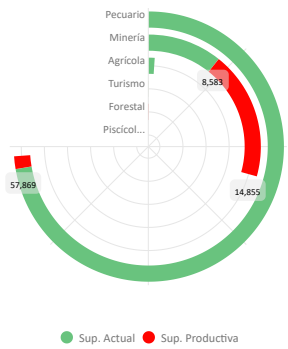
Turismo



Superficie con: Degradación 11 ha; Contaminación 0 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 22

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,47** (capacidades actuales) e iPP = **0,41** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (1,00), **Programas/Proyectos** (0,57), **Financiamiento BDP - SAM** (0,52); en contraste, se observan rezagos en **Sistema Financiero** (0,37), **Infraestructura** (0,31), **Valor Bruto de Producción** (0,27).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Forestal** (-67,48%), **Minería** (-63,38%), **Turismo** (-32,72%), **Pecuario** (-2,05%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
1,00	0,47

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,81	0,41



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **83.478 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**59.093 ha**; **70,79%**) y **Minera** (**23.438 ha**; **28,08%**), con **área urbana** de **13 ha** (**0,02%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **67.347 ha**; la diferencia (**16.131 ha**; **19,3%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **7,52 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (75,8% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (3,69 M Bs) y cereales (1,59 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **1,54 M Bs (20,5%)**, principalmente en **ganado menor (909,81 m Bs) y camelido (487,75 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,35** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,68**), **Centros de Salud** (**0,56**), **Sistema de Riego** (**0,52**), **Comunicaciones** (**0,32**). La red vial cuenta con **492 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **36,1%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **36,1%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **27,8%** concentrado en el sector **Piscícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La economía del municipio de Tacobamba se centra en el sector agrícola, particularmente en raíces, tubérculos y cereales (trigo), complementada por el sector pecuario (ganado menor y camélido). El territorio está dominado por el uso ganadero extensivo limitado y la minería.

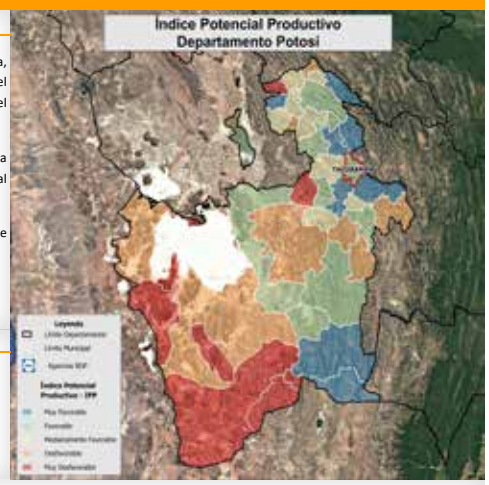
A pesar de contar con un financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento), la infraestructura se clasifica como básica y una limitada capacidad industrial instalada.

El impacto ambiental se considera moderado, derivado de la pérdida de superficie productiva.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Trigo
- Papa



Elementos a considerar para la planificación

- **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en la mejora de la infraestructura productiva básica (sistemas de riego) para el sector agrícola, crucial para la producción de papa y trigo. Desarrollar proyectos de inversión para el mejoramiento de caminos rurales y la habilitación de infraestructura de manejo para el ganado menor y camélido, alineada con el uso territorial dominante.
- **Alinear Financiamiento:** Promover financiamiento para proyectos de transformación agropecuaria a pequeña escala. Asimismo, fomentar la adopción de innovaciones tecnológicas que superen las limitaciones de la infraestructura básica.
- **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar medidas de restauración focalizadas, incluyendo la recuperación de suelos y la reducción de contaminantes, para enfrentar el impacto ambiental moderado y la degradación en zonas de minería y uso pecuario extensivo. Así como, estrategias de adaptación al cambio climático, particularmente en la gestión del agua para el riego y la conservación de forrajes.

MUNICIPIO DE TAHUA

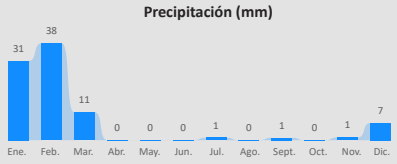
Ubicación



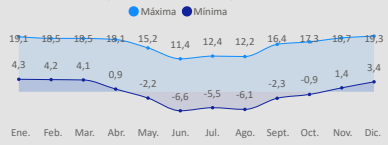
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "A"
Provincia	DANIEL CAMPOS	**Comunidades en el municipio**	20
Municipio	TAHUA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	9,8 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

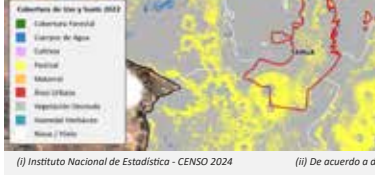
Población (Hab.)

2001	2012	2024
2.166	1.700	1.546

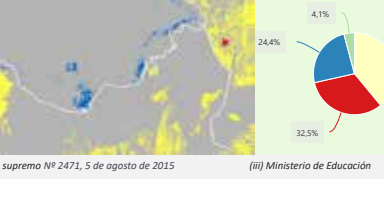
Género

Hombre 803 — Mujer 743

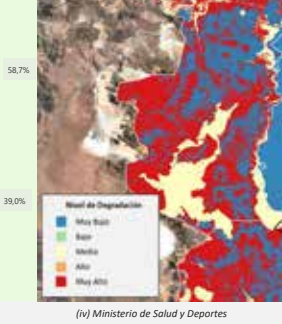
Idiomas



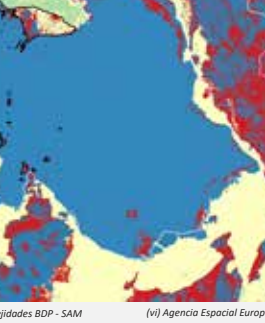
Grupo Etario



Unidades Educativas



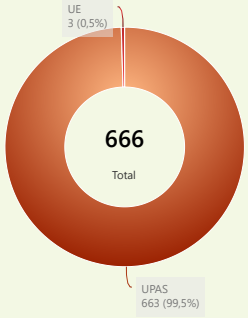
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



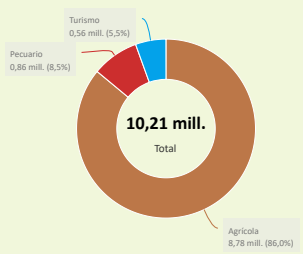
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



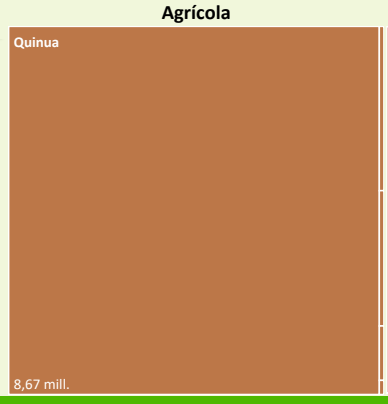
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

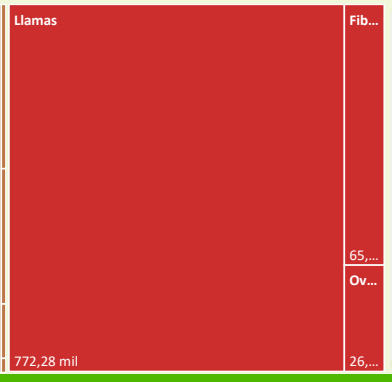
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

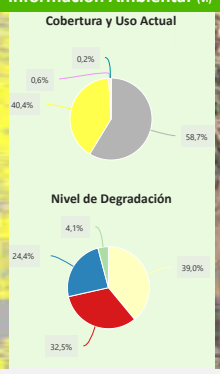


Manufactura

Sin información productiva del sector

Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

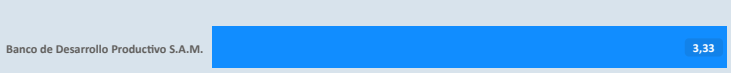
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: DANIEL CAMPOS | Municipio: TAHUA | Cod: 51402

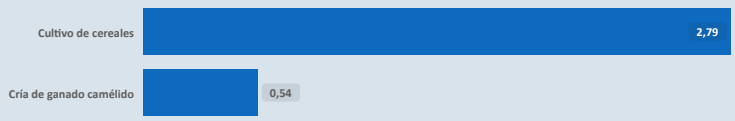
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

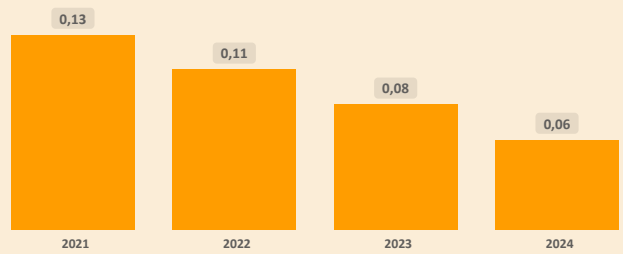


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

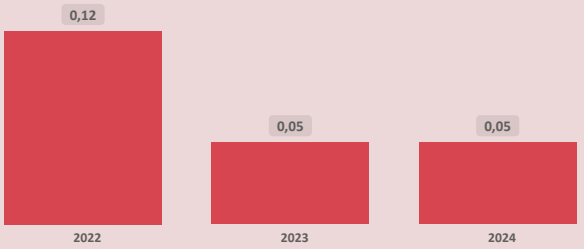
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

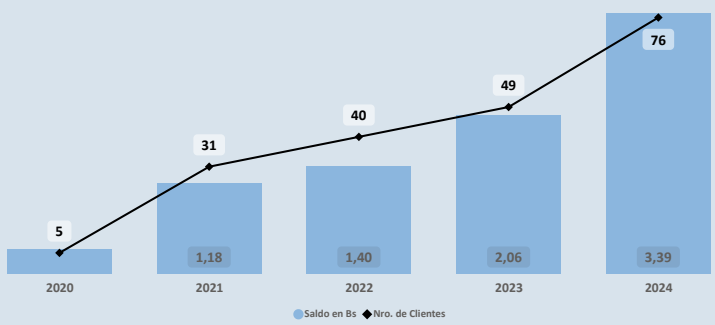


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

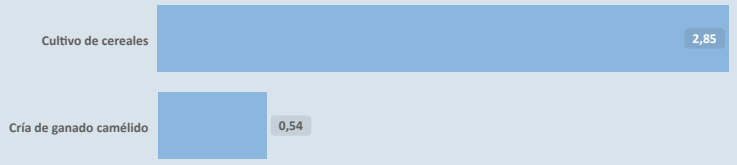


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

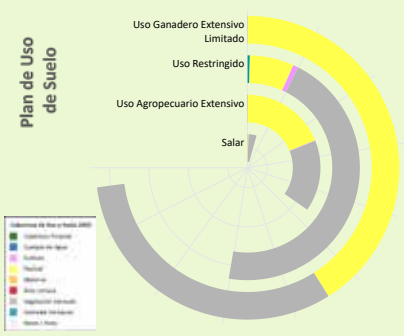
Departamento: POTOSI | Provincia: DANIEL CAMPOS | Municipio: TAHUA | Cod: 51402

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **48.635** hectáreas que equivale a **44,27%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	27.325,04	56,18 %
Vegetación desnuda/escasa	21.275,35	43,74 %
Matorral	15,14	0,03 %
Tierra de Cultivos	8,38	0,02 %
Área Urbana	8,08	0,02 %
Cuerpos de Agua Permanentes	3,11	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)			Minería (ha)	Turismo (ha)
3	21.221	No se identifica información del sector Forestal	No se identifica información del sector Piscícola	248	121

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 21.635 hectáreas**, de las cuales **42 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **21.593 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

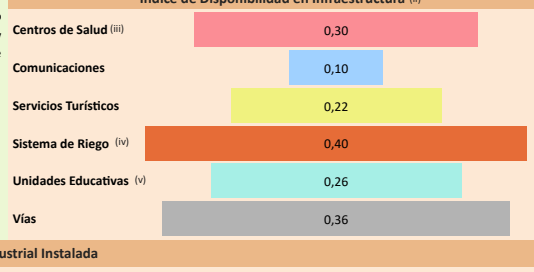
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **98,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **1,2%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

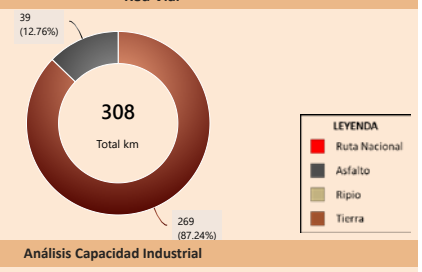
➤ Sector **Turismo**: Representa el **0,6%** de la superficie productiva del municipio. Aprovecha los recursos naturales, culturales e históricos para generar ingresos, promover el desarrollo económico local y fortalecer la identidad territorial a través de actividades recreativas y turísticas.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

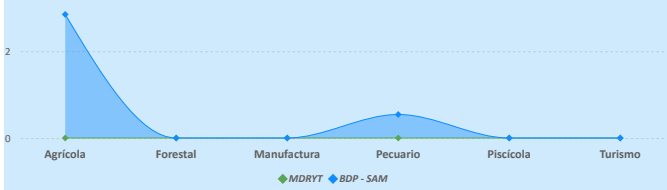
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

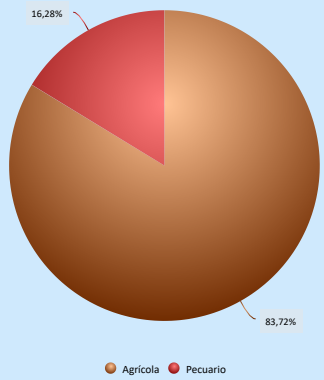


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **8,78 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **2,85 M Bs** (equivalente al **32,44%** del VBP).

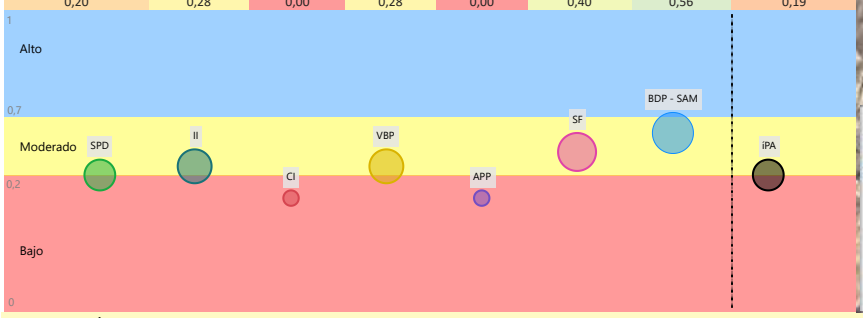
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

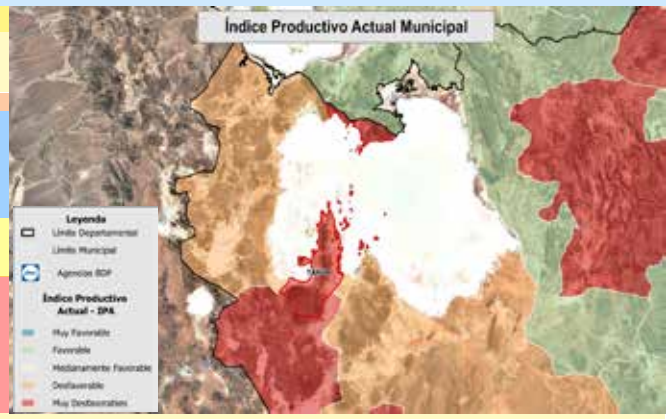
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**2,79 M Bs**, equivalente al **83,72%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**542,29 m Bs**, equivalente al **16,28%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,20	0,28	0,00	0,28	0,00	0,40	0,56	0,19





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **4** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,19**, lo que denota un nivel **bajo** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta configuración evidencia una posición estructural **débil** que demanda intervenciones coordinadas y prioritarias para fomentar la resiliencia y el crecimiento.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: DANIEL CAMPOS | Municipio: TAHUA | Cod: 51402

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

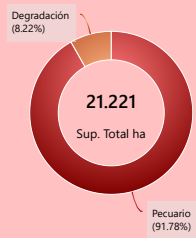
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 3

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 1.745 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 19.476

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

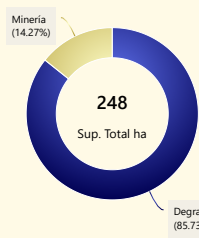
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	1.745	-8,2 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	213	-85,7 %
Turismo	63	-52,3 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

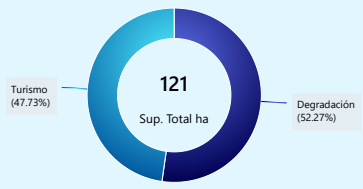
Minería



Superficie con:
- Degradación 213 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 35

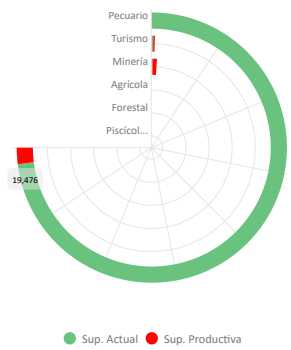
Turismo



Superficie con:
- Degradación 63 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 58

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,19** (capacidades actuales) e iPP = **0,19** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Financiamiento BDP - SAM** (0,56); en contraste, se observan rezagos en **Sistema Financiero** (0,40), **Valor Bruto de Producción** (0,28), **Infraestructura** (0,28), **Superficie Productiva Disponible** (0,20).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-85,73%), **Turismo** (-52,27%), **Pecuario** (-8,22%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,20	0,19

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,18	0,19



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **21.635 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**21.221 ha**; **98,09%**) y **Minera** (**248 ha**; **1,15%**), con **área urbana** de **42 ha** (**0,19%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **19.614 ha**; la diferencia (**2.021 ha**; **9,3%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. (i)

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **10,21 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (86,0% del total)**, con aportes de **cereales (8,67 M Bs) y hortalizas (91,31 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **864,05 m Bs (8,5%)**, principalmente en **camelido (837,47 m Bs) y ganado menor (26,57 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,27** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,40**), **Vías** (**0,36**), **Centros de Salud** (**0,30**), **Unidades Educativas** (**0,26**), **Servicios Turísticos** (**0,22**), **Comunicaciones** (**0,10**). La red vial cuenta con **308 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. (ii)
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **49,6%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **50,4%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

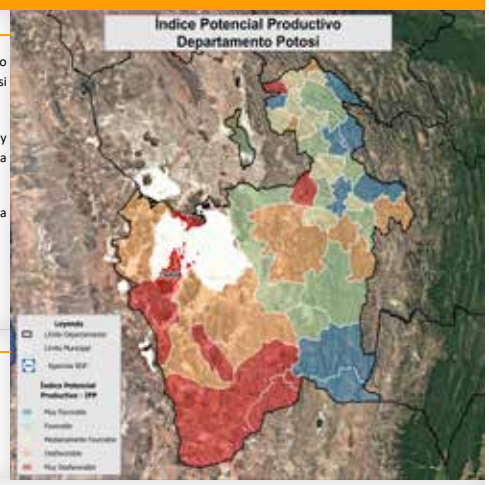
El municipio de Tahua concentra su economía en el sector agrícola, dominado por los cereales (quinua), aunque territorialmente la superficie es casi totalmente pecuaria.

Asimismo, el financiamiento es de nivel medio (dos fuentes de financiamiento) y está concentrado en el sector agrícola. Sin embargo, la infraestructura es básica y no hay capacidad industrial registrada.

El impacto ambiental es bajo pero existen limitaciones en cuanto a la explotación de su potencial.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:
- ➤ Quinua
- ➤ Llamas



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en infraestructura de acopio y centros de limpieza para la quinua. Asimismo, focalizarse en la tecnificación de la cría de llamas para fortalecer el segundo potencial productivo y diversificar las fuentes de ingreso.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover la coordinación entre las fuentes de financiamiento para que el crédito se dirija a la creación de pequeñas unidades de transformación (micro-industrialización) de quinua a nivel local, fomentando el desarrollo de capacidades industriales.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer con programas de agricultura de precisión y conservación de la humedad del suelo como estrategias de adaptación para reducir la vulnerabilidad de la quinua a los eventos climáticos extremos.

MUNICIPIO DE TINGUIPAYA

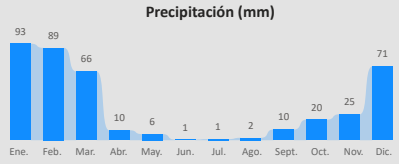
Ubicación



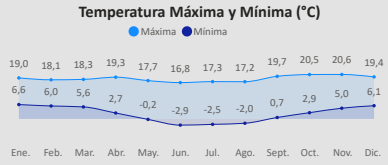
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	TOMAS FRIAS	**Comunidades en el municipio**	217
Municipio	TINGUIPAYA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	24,1 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
21.794	27.200	28.942

Género

Hombre 16.216 — **Mujer** 12.726

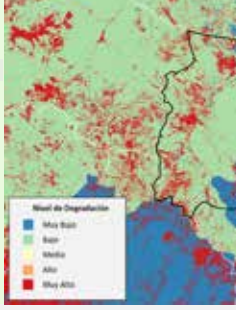
Idiomas



Grupo Etario



Unidades Educativas



Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas

Unidades Económicas (UE por tamaño)

Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

por Sector en Bs

Agrícola

Pecuario

Manufactura

Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual

Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

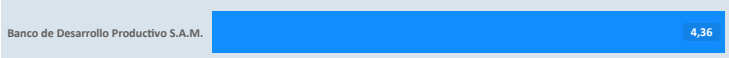
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: TINGUIPAYA | Cod: 50102

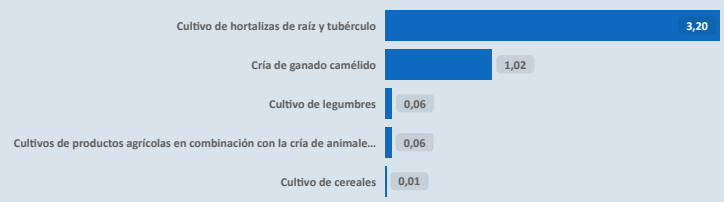
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

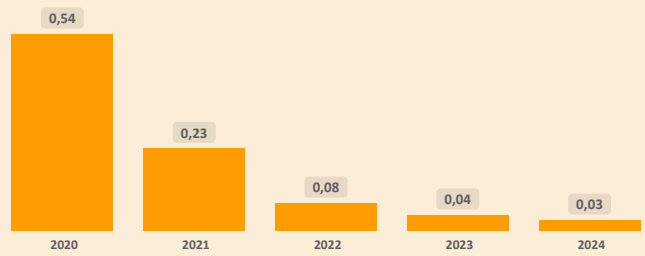


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

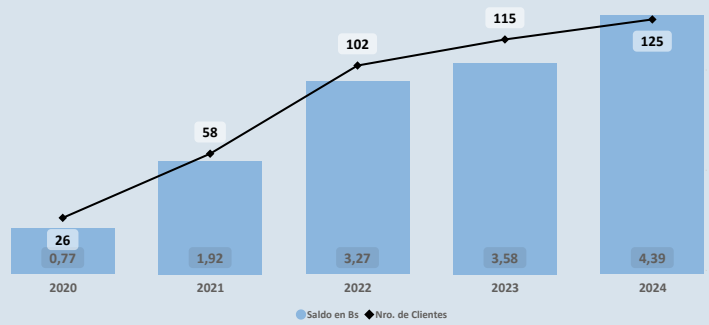
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

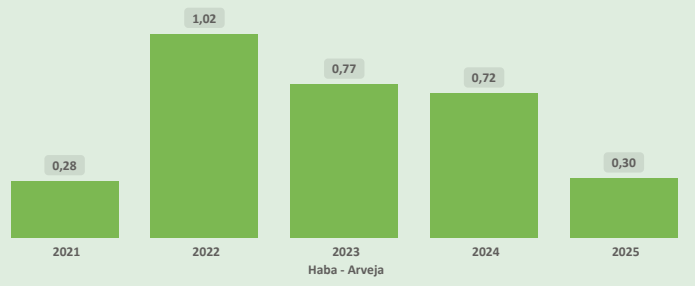


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

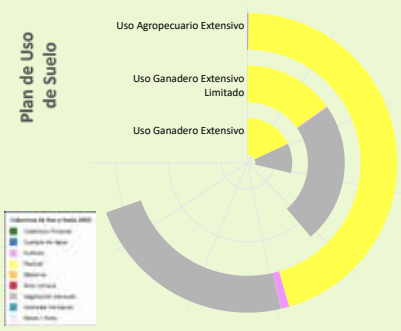
Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: TINGUIPAYA | Cod: 50102

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **74.263** hectáreas que equivale a **50,79%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	48.401,62	65,18 %
Vegetación desnuda/escasa	24.738,48	33,31 %
Tierra de Cultivos	977,23	1,32 %
Cuerpos de Agua Permanentes	64,90	0,09 %
Área Urbana	40,22	0,05 %
Matorral	40,18	0,05 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)
2.590	51.112	4	8.794

No se identifica información del sector Piscícola

No se identifica información del sector Turismo

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 62.541 hectáreas**, de las cuales **41 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **62.500 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

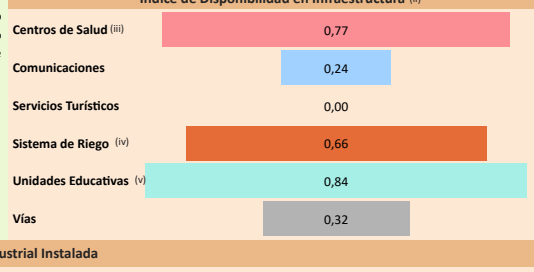
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **81,8%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **14,1%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

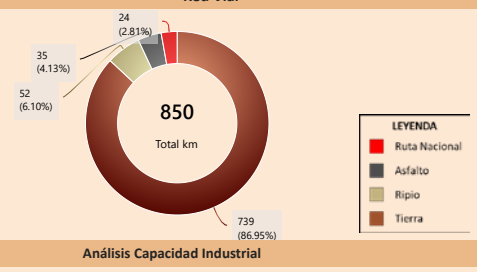
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **4,1%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

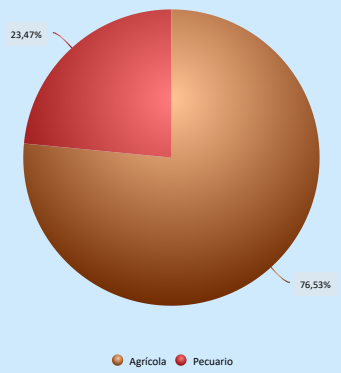


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **16,54 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **3,36 M Bs** (equivalente al **20,34%** del VBP).

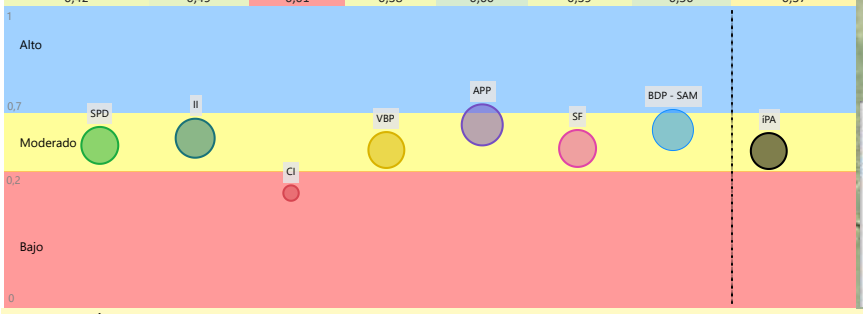
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**3,33 M Bs**, equivalente al **76,53%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**1,02 M Bs**, equivalente al **23,47%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,42	0,49	0,01	0,38	0,60	0,39	0,56	0,37





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,37**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

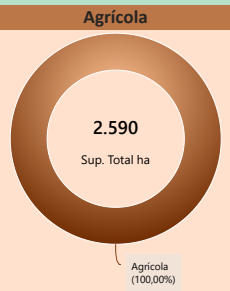
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: TINGUIPAYA | Cod: 50102

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 2.590

Pecuario



Superficie con:	Degradación	1.406 ha
	Contaminación	1.009 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 48.697

Forestal



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 4

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

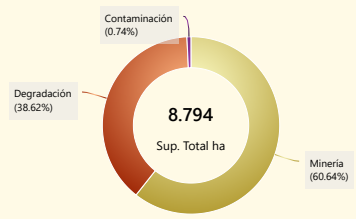
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	2.415	-4,6 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	3.461	-39,4 %
Turismo	0	0,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

Minería



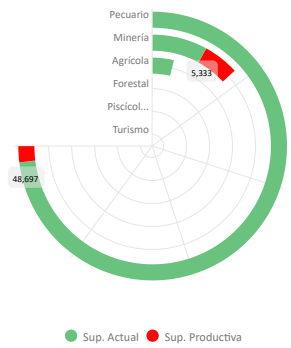
Superficie con:	Degradación	3.396 ha
	Contaminación	65 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 5.333

Turismo

Sin información del sector productivo

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,37** (capacidades actuales) e iPP = **0,36** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,60), **Financiamiento BDP - SAM** (0,56); en contraste, se observan rezagos en **Infraestructura** (0,49), **Superficie Productiva Disponible** (0,42), **Sistema Financiero** (0,39), **Valor Bruto de Producción** (0,38), **Capacidad Industrial** (0,01).

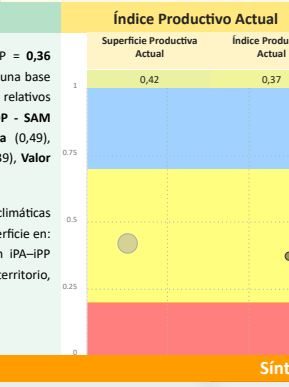
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-39,36%), **Pecuario** (-4,64%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,42	0,37

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,38	0,36





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **62.541 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**51.112 ha**; **81,73%**) y **Minera** (**8.794 ha**; **14,06%**), con **área urbana** de **41 ha** (**0,07%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **56.665 ha**; la diferencia (**5.876 ha**; **9,4%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [I]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **29,34 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (56,4% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (8,60 M Bs) y cereales (3,94 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **12,78 M Bs (43,6%)**, principalmente en **camelido (6,59 M Bs) y ganado menor (3,58 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,47**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,84**), **Centros de Salud** (**0,77**), **Sistema de Riego** (**0,66**), **Vías** (**0,32**), **Comunicaciones** (**0,24**). La red vial cuenta con **850 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [II]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **36,8%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **37,1%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **26,1%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

El municipio de Tinguipaya basa su economía en el sector agrícola, con énfasis en el cultivo de raíces y tubérculos, seguido de cerca por el sector pecuario, destacando el camélido. La superficie productiva más extensa es para uso pecuario, bajo la cobertura de uso agropecuario extensivo.

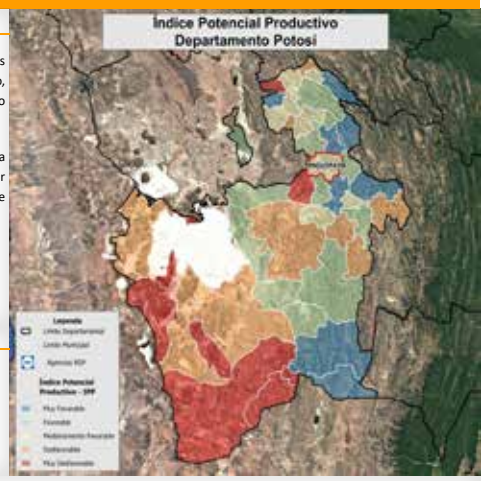
La inversión se encuentra enfocada en la producción agrícola, canalizada a través del sistema financiero y los programas de desarrollo productivo. A pesar de que la infraestructura es clasificada como adecuada, la capacidad industrial e infraestructura turística son limitadas.

No obstante, el territorio exhibe un impacto ambiental bajo.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Papa
- Llamas
- Haba verde
- Ovino
- Bovinos



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en infraestructura de transformación y acopio para los productos agrícolas (papa, haba verde) y la cadena de valor camélida (llamas). Asimismo, fomentar el desarrollo de la infraestructura de riego para asegurar la productividad en el sector agrícola, que es el de mayor valor bruto de producción.

➤ **Alinear Financiamiento:** Impulsar la inversión en tecnificación agropecuaria (riego, insumos) que fortalezca la producción de raíces, tubérculos y camélidos. Asimismo, enfocarse en la coordinación del crédito dirigido a la base productiva del municipio.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar prácticas de monitoreo preventivo de la degradación de suelos en las áreas de uso agropecuario extensivo. Fortalecer estrategias de agricultura climáticamente inteligente, como la rotación de cultivos y la gestión eficiente del agua, para proteger la productividad de tubérculos y camélidos ante variaciones meteorológicas.

MUNICIPIO DE TOMAVE

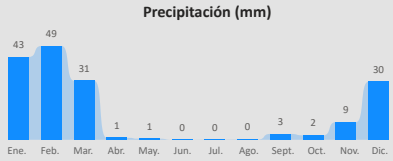
Ubicación



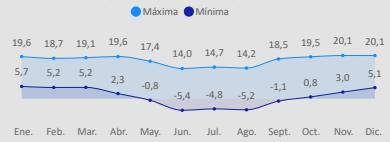
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	ANTONIO QUIJARRO	**Comunidades en el municipio**	132
Municipio	TOMAVE	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	8,0 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
12.764	14.789	13.664

Género

Hombre 6.723 — Mujer 6.941

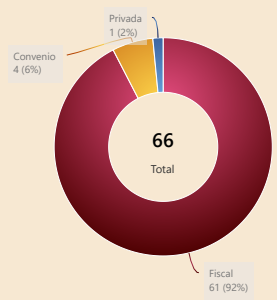
Idiomas



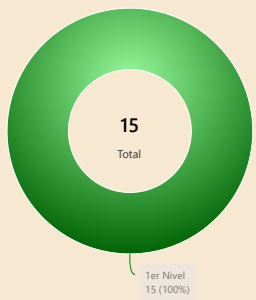
Grupo Etario



Unidades Educativas



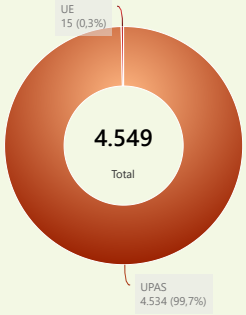
Centros de Salud



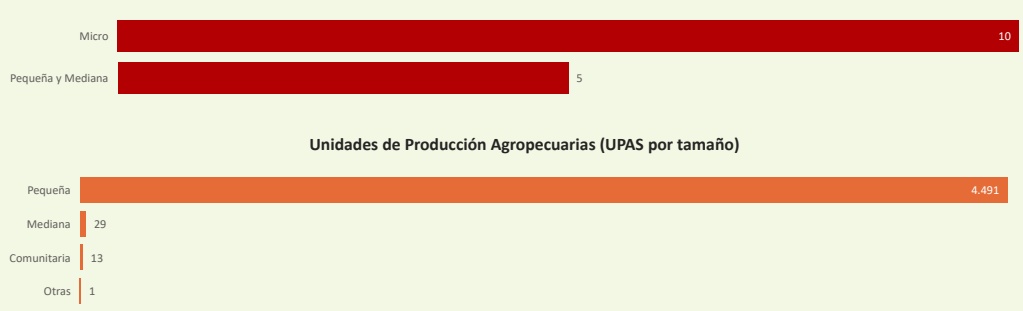
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

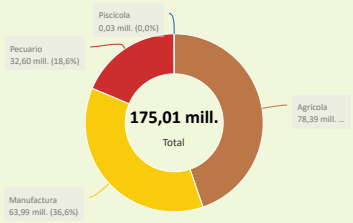


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

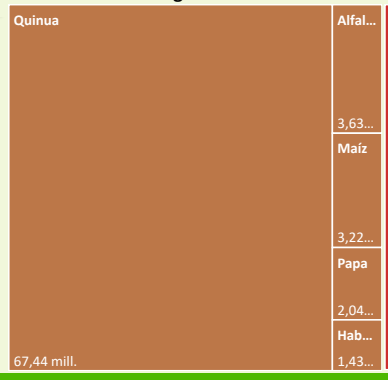
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

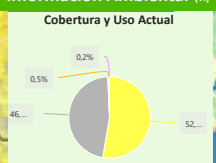


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



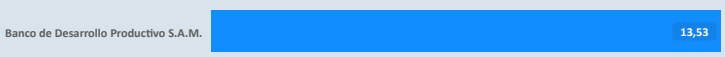
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: TOMAVE | Cod: 51202

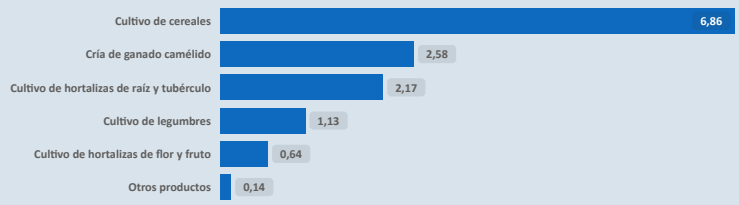
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

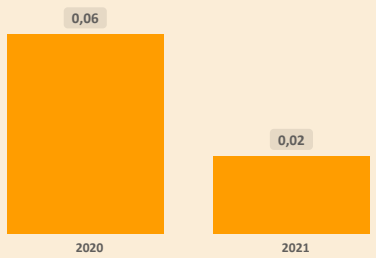


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

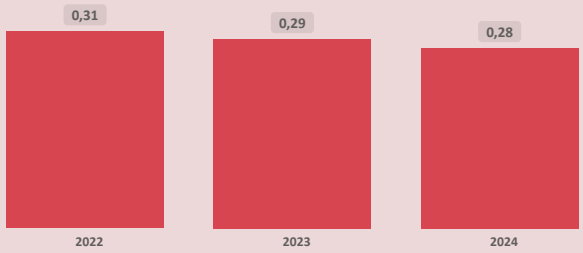
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

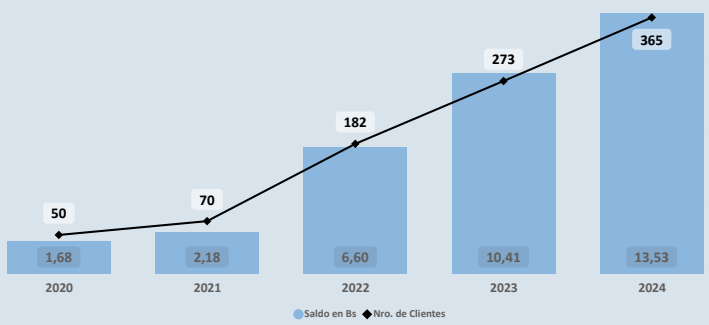


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

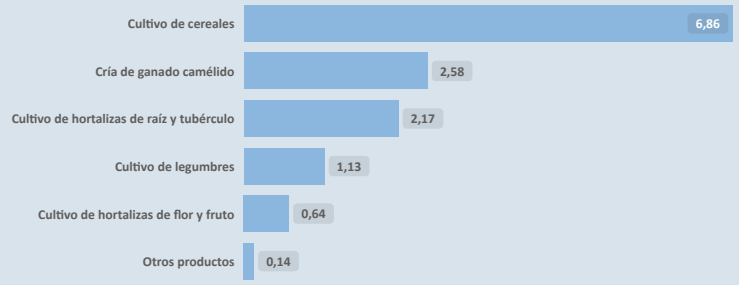


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

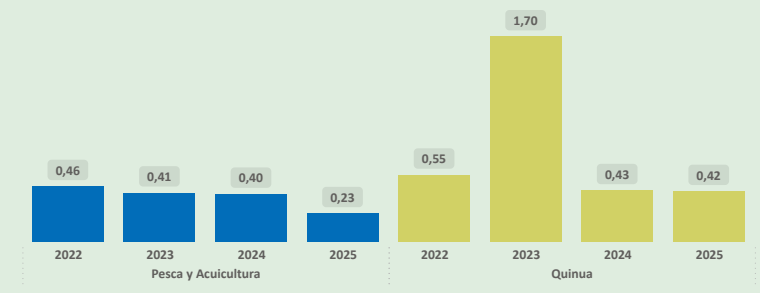


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI
(ii) Financiamiento BDP - SAM
(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)
(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP

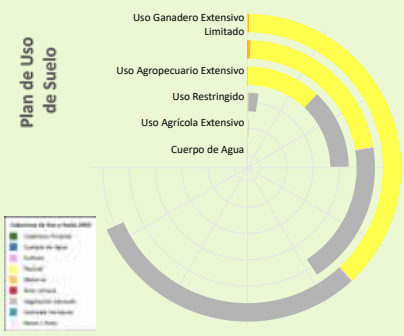
Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: TOMAVE | Cod: 51202

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **410.541** hectáreas que equivale a **49,90%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	227.440,52	55,40 %
Vegetación desnuda/escasa	181.439,06	44,20 %
Matorral	1.040,42	0,25 %
Tierra de Cultivos	453,42	0,11 %
Área Urbana	87,80	0,02 %
Cuerpos de Agua Permanentes	79,97	0,02 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
1.163	136.700	12	17	40.927	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 179.039 hectáreas**, de las cuales **188 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **178.850 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

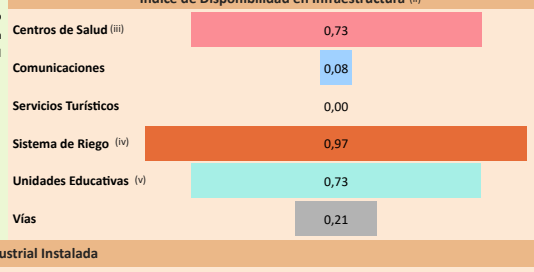
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **76,4%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **22,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

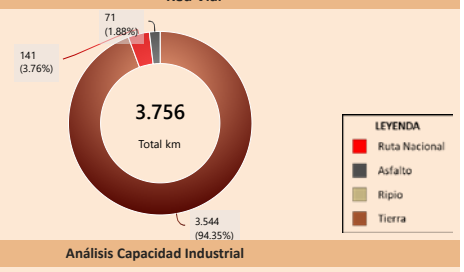
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,7%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

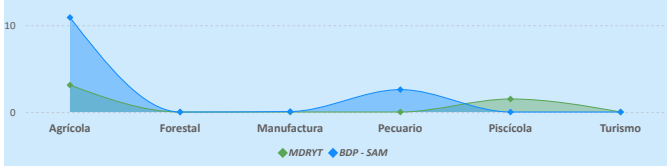
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

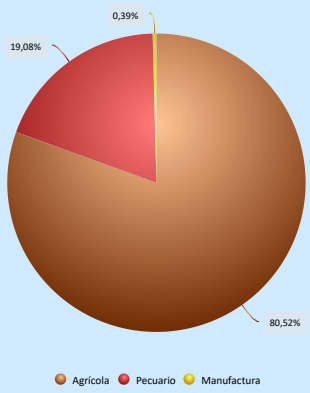


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **78,39 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **10,89 M Bs** (equivalente al **13,89%** del VBP).

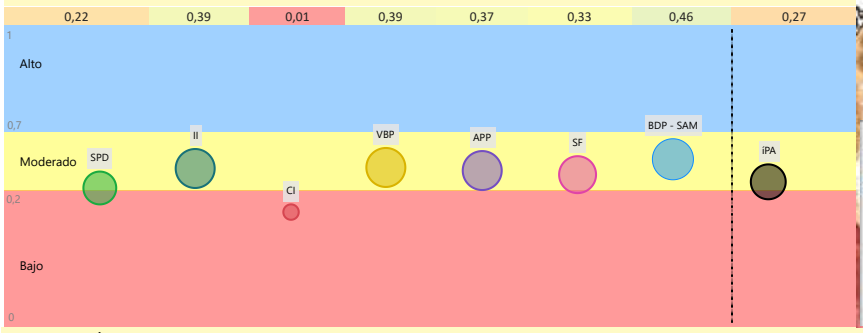
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

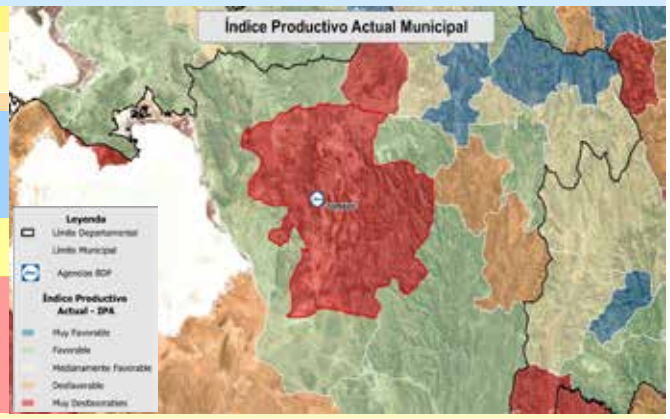
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**10,89 M Bs**, equivalente al **80,52%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**2,58 M Bs**, equivalente al **19,08%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,22	0,39	0,01	0,39	0,37	0,33	0,46	0,27





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,27**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

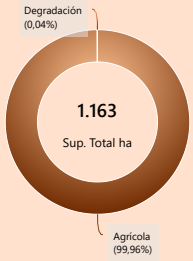
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: TOMAVE | Cod: 51202

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	1 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 1.162

Pecuario



Superficie con:	Degradación	75.247 ha
	Contaminación	117 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 61.336

Forestal



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 11

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	1	-54,5 %
Pecuario	75.364	-55,1 %
Forestal	0	-2,9 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	21.499	-52,5 %
Turismo	29	-88,8 %

Piscícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 17

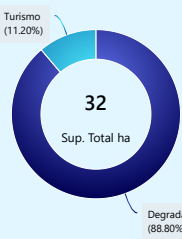
Minería



Superficie con:	Degradación	21.392 ha
	Contaminación	107 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 19.428

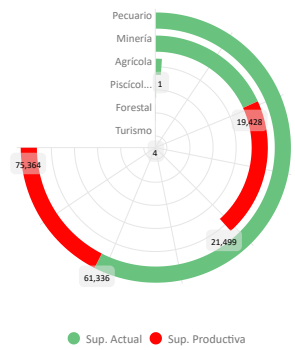
Turismo



Superficie con:	Degradación	29 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 4

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,27** (capacidades actuales) e iPP = **0,23** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Manufactura**. Se observan rezagos en todos los indicadores: **Financiamiento BDP - SAM** (0,46), **Valor Bruto de Producción** (0,39), **Infraestructura** (0,39), **Programas/Proyectos** (0,37), **Sistema Financiero** (0,33), **Superficie Productiva Disponible** (0,22).

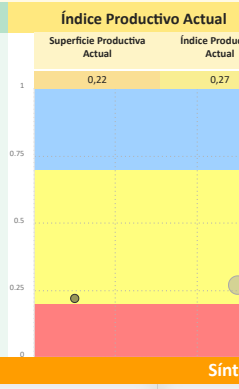
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-88,80%), **Pecuario** (-55,12%), **Agrícola** (-54,55%), **Minería** (-52,53%), **Forestal** (-2,92%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,22	0,27

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,10	0,23





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **179.039 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**136.700 ha**; **76,35%**) y **Minera** (**40.927 ha**; **22,86%**), con **área urbana** de **188 ha** (**0,11%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **82.146 ha**; la diferencia (**96.893 ha**; **54,1%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **175,01 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (44,8% del total)**, con aportes de **cereales (71,01 M Bs) y productos del forraje (3,63 M Bs)**. El sector **Manufactura** participa con **63,99 M Bs (36,6%)**, principalmente en **elaboración de productos alimenticios (63,93 M Bs) y artículos de cuero (61,86 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,45**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,97**), **Centros de Salud** (**0,73**), **Unidades Educativas** (**0,73**), **Vías** (**0,21**), **Comunicaciones** (**0,08**). La red vial cuenta con **3.756 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **42,7%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **42,7%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **14,5%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La economía se fundamenta en el sector agrícola, destacando los cereales (Quinua) y el forraje, seguido de cerca por la manufactura, principalmente productos de molinería.

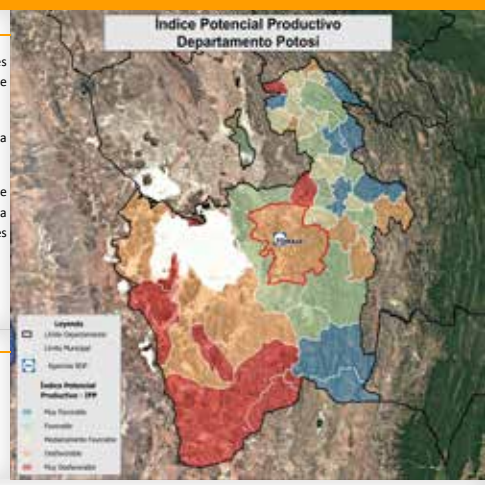
El municipio tiene financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura adecuada. Territorialmente, la mayor superficie es pecuaria.

Pero existe un impacto ambiental derivado de la pérdida de superficie productiva y una alta vulnerabilidad al riesgo climático. A pesar de una brecha moderada en la explotación del potencial, la falta de plantas industriales registradas limita el avance de la manufactura más allá de la molinería básica.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Quinua
- Productos de molinería
- Alfalfa
- Maíz
- Papa
- Camélidos



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en la cadena de valor agrícola y manufacturera, concentrándose en el fortalecimiento de la molinería y la infraestructura de acopio de Quinua y forraje (Alfalfa). La siguiente fase incluir el desarrollo de la cadena pecuaria, mejorando el manejo de camélidos, su segundo potencial productivo.

➤ **Alinear Financiamiento:** Coordinar el alto financiamiento del sistema de desarrollo, fuertemente dirigido a la agricultura, para que se vincule a proyectos de innovación y desarrollo tecnológico en manufactura y molinería, buscando diversificar la oferta de productos derivados de la Quinua y otros cereales.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fomentar un plan de recuperación para el manejo y la conservación de suelos en las áreas afectadas por la pérdida de superficie. Paralelamente, desarrollar estrategias de adaptación climática para la agricultura sostenible que reduzcan la vulnerabilidad a eventos extremos, protegiendo los cultivos de Quinua y forraje.

MUNICIPIO DE TORO TORO

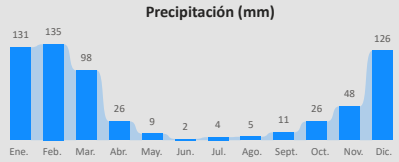
Ubicación



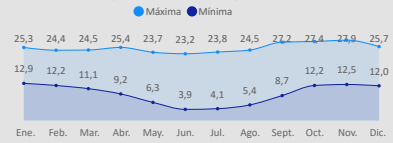
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	CHARCAS	**Comunidades en el municipio**	84
Municipio	TORO TORO	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	25,3 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

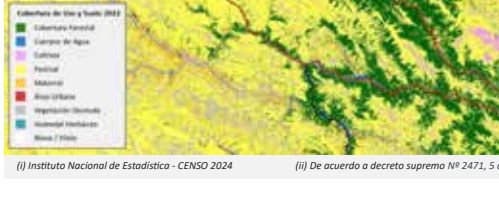
Población (Hab.)

2001	2012	2024
10.535	10.870	10.714

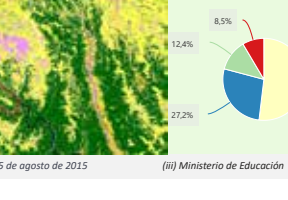
Género

Hombre 5.511 — Mujer 5.203

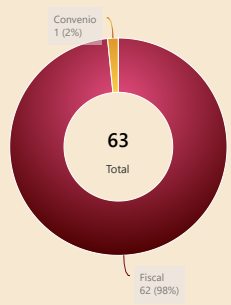
Idiomas



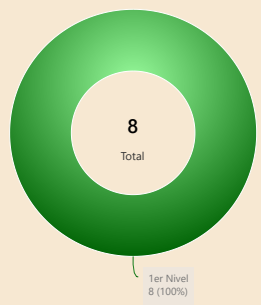
Grupo Etario



Unidades Educativas



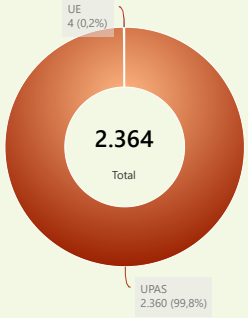
Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

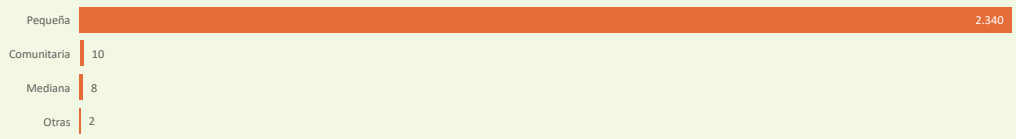
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



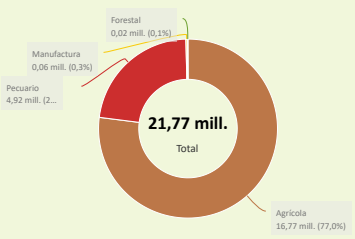
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



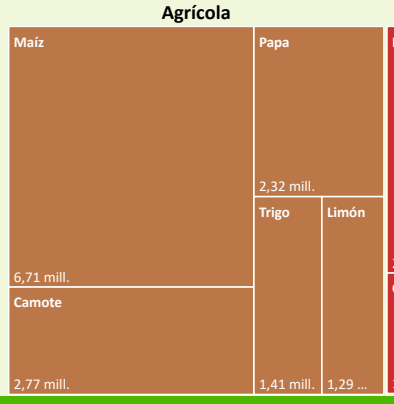
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

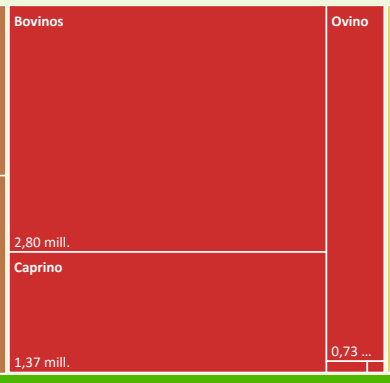
por Sector en Bs



Agrícola



Pecuario

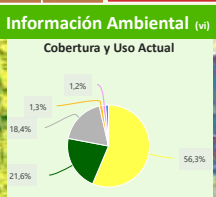


Manufactura

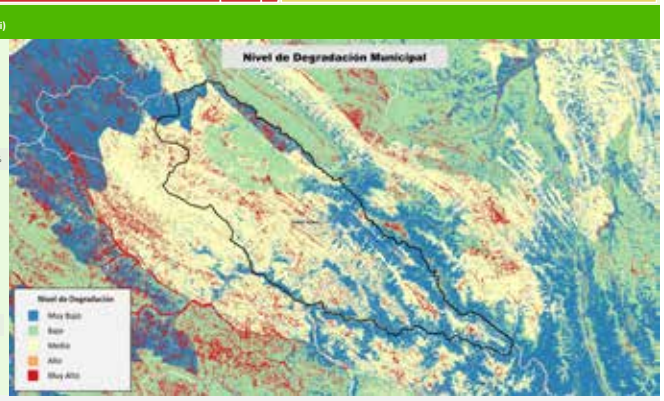


Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: CHARCAS | Municipio: TORO TORO | Cod: 50502

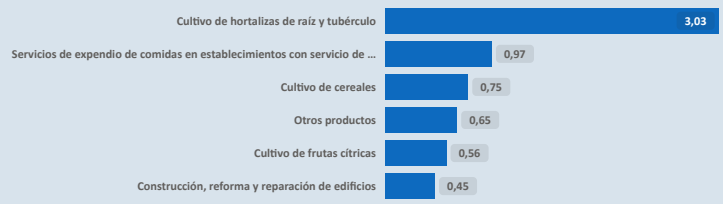
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

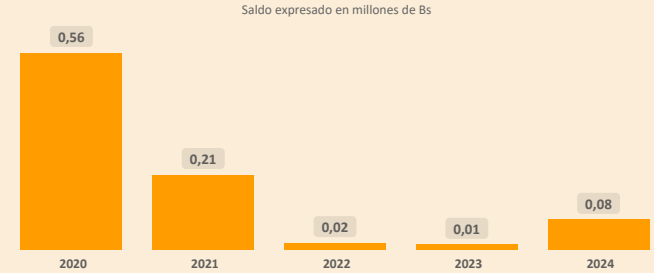


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

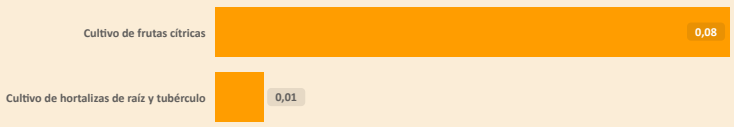
INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

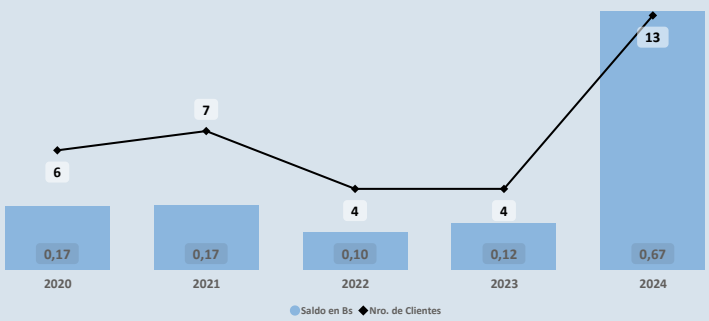
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

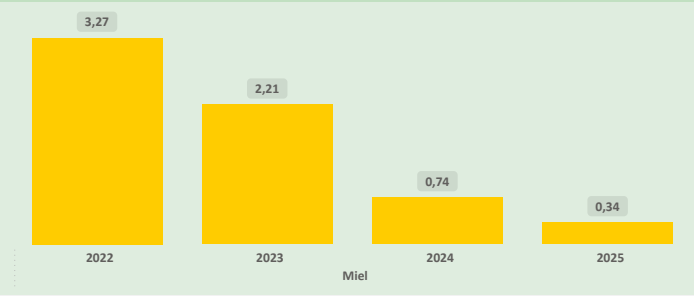


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Centro de transformación de limón

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

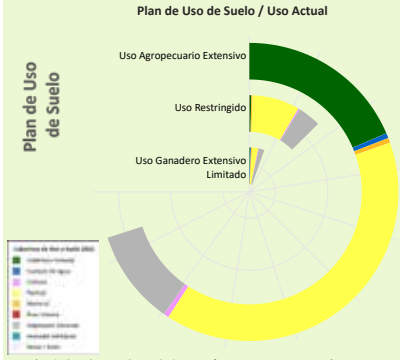
Departamento: POTOSI | Provincia: CHARCAS | Municipio: TORO TORO | Cod: 50502

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **93.388** hectáreas que equivale a **79,48%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	52.671,88	56,40 %
Cobertura Forestal	24.757,17	26,51 %
Vegetación desnuda/escasa	13.772,45	14,75 %
Cuerpos de Agua Permanentes	734,46	0,79 %
Tierra de Cultivos	733,88	0,79 %
Matorral	713,73	0,76 %
Área Urbana	4,10	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
3.555	55.037	10.959	1	1.991	226

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 71.824 hectáreas**, de las cuales **56 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **71.768 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

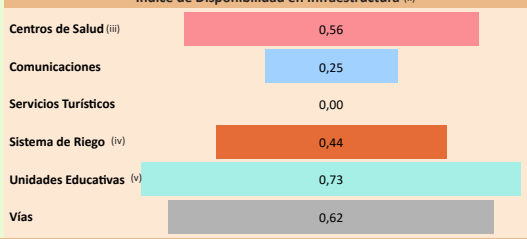
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **76,7%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Forestal**: Representa el **15,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye significativamente a la conservación ambiental, la regulación climática y la provisión de recursos maderables y no maderables, fomentando prácticas sostenibles y la protección de la biodiversidad.

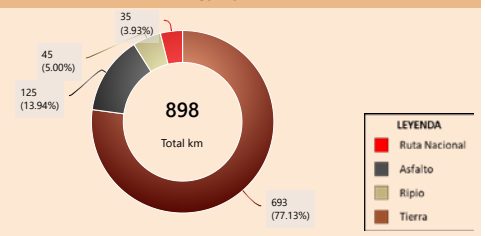
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **5,0%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **1** Planta Industrial:

➤ En este municipio no se registran empresas privadas.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **1** Planta Industrial.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

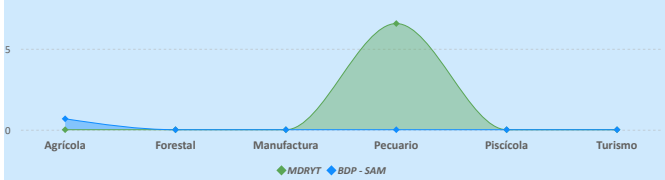
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

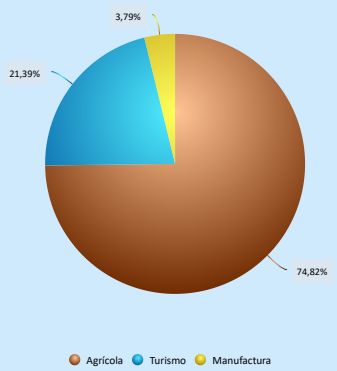


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **16,77 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **674,85 m Bs** (equivalente al **4,02%** del VBP).

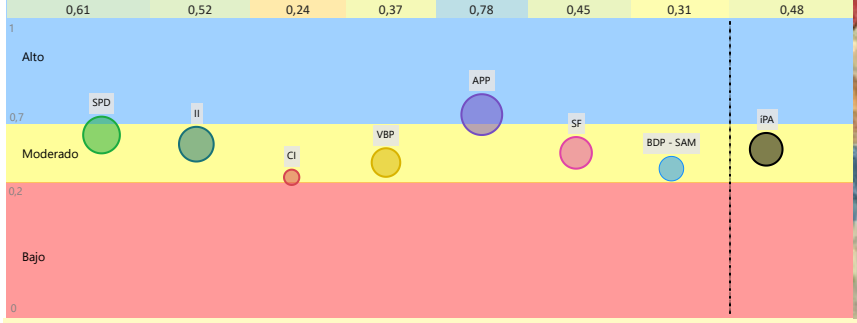
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

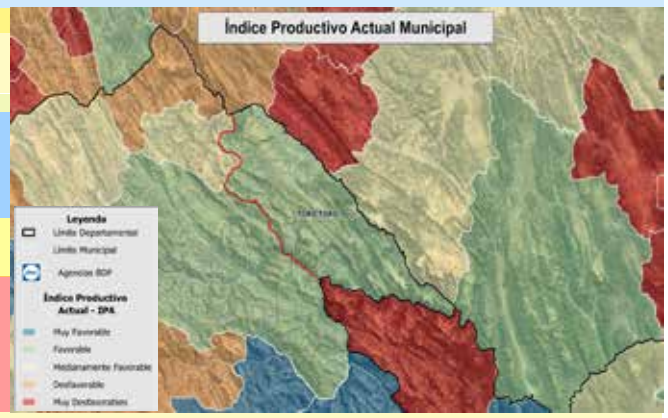
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**4,46 M Bs**, equivalente al **74,82%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Turismo** (**1,27 M Bs**, equivalente al **21,39%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,61	0,52	0,24	0,37	0,78	0,45	0,31	0,48





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,48**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

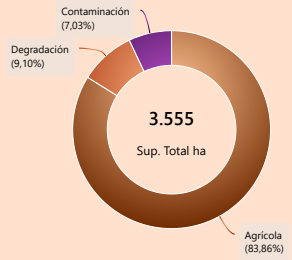
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: CHARCAS | Municipio: TORO TORO | Cod: 50502

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con: Degradación 324 ha | Contaminación 250 ha | Riesgo Climático 8 %

Superficie Disponible (ha): 2.982

Pecuario



Superficie con: Degradación 354 ha | Contaminación 255 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 54.428

Forestal



Superficie con: Degradación 30 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 17 %

Superficie Disponible (ha): 10.929

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	574	-27,5 %
Pecuario	609	-1,1 %
Forestal	30	-0,3 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	114	-5,7 %
Turismo	88	-39,1 %

Piscícola



Superficie con: Degradación 0 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 100 %

Superficie Disponible (ha): 1

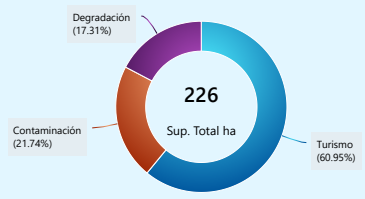
Minería



Superficie con: Degradación 114 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1.877

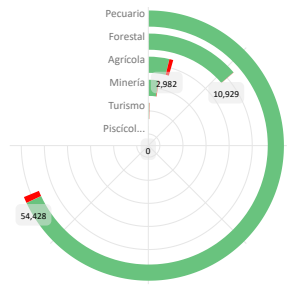
Turismo



Superficie con: Degradación 39 ha | Contaminación 49 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 138

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,48** (capacidades actuales) e iPP = **0,47** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,78), **Superficie Productiva Disponible** (0,61), **Infraestructura** (0,52); en contraste, se observan rezagos en **Sistema Financiero** (0,45), **Valor Bruto de Producción** (0,37), **Financiamiento BDP - SAM** (0,31), **Capacidad Industrial** (0,24).

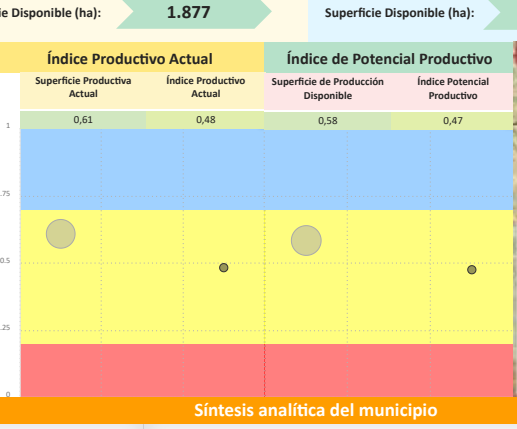
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-39,05%), **Agrícola** (-27,47%), **Minería** (-5,73%), **Pecuario** (-1,08%), **Forestal** (-0,28%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

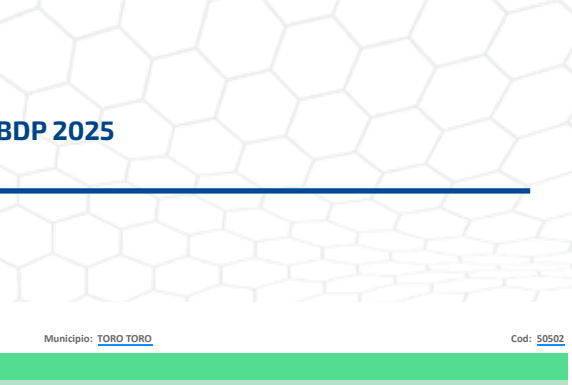
Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,61	0,48

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,58	0,47





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **71.825 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**55.037 ha**; **76,63%**) y **Forestal** (**10.959 ha**; **15,26%**), con **área urbana** de **56 ha** (**0,08%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **70.409 ha**; la diferencia (**1.415 ha**; **2,0%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **21,77 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (77,0% del total)**, con aportes de **cereales (8,30 M Bs) y raíces y tubérculos (5,21 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **4,92 M Bs (22,6%)**, principalmente en **ganado mayor (2,80 M Bs) y ganado menor (2,10 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,43** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,73**), **Vías** (**0,62**), **Centros de Salud** (**0,56**), **Sistema de Riego** (**0,44**), **Comunicaciones** (**0,25**). La red vial cuenta con **898 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector público, donde se registran la **Centro de transformación de limón**.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **45,2%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **5,1%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **49,7%** concentrado en el sector **Pecuario**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La actividad económica del municipio de Toro Toro se concentra fuertemente en el sector agrícola, con un valor bruto de producción dominado por cereales (maíz) y raíces/tubérculos, complementado por una base pecuaria de ganado mayor y menor. El territorio se caracteriza principalmente por cobertura de uso agropecuario extensivo y forestal.

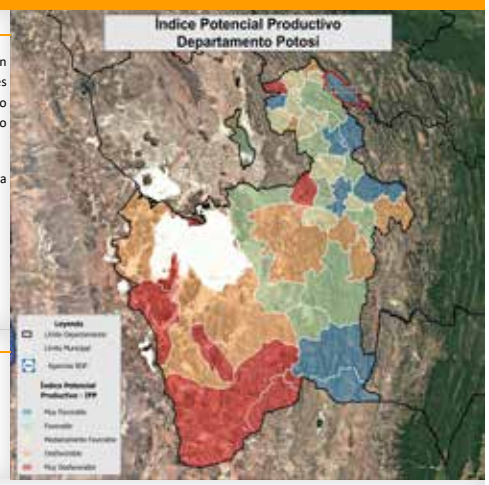
Si bien el financiamiento es alto (tres fuentes de financiamiento), la infraestructura está clasificada como básica.

Territorialmente, el impacto ambiental es bajo.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- ➤ Maíz
- ➤ Bovinos
- ➤ Camote
- ➤ Papa



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar inversión en la mejora de la infraestructura básica, incluyendo el desarrollo de sistemas de riego y acopio, para superar las limitaciones actuales. Asimismo, fortalecer la capacidad para el procesamiento de maíz y tubérculos, con enfoque en el camote, un producto relevante. Promover la mejora de la cadena de valor bovina.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover financiamiento hacia infraestructura y adopción de tecnologías de procesamiento agrícola (cítricos, maíz) y el mejoramiento de la ganadería mayor.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar las prácticas de gestión y monitoreo preventivo. Asimismo, programas de agricultura sostenible que se centren en la gestión eficiente del agua y la conservación de suelos, protegiendo los cultivos de los impactos del riesgo climático.

MUNICIPIO DE TUPIZA

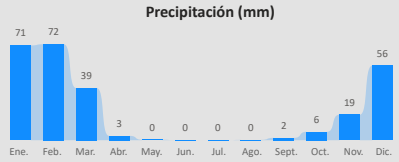
Ubicación



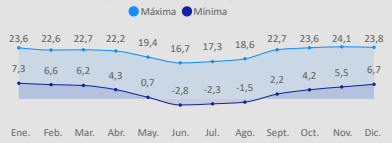
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	SUR CHICHAS	**Comunidades en el municipio**	136
Municipio	TUPIZA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	11,2 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

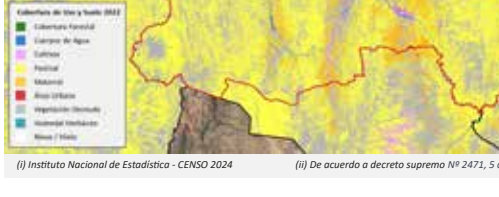
Población (Hab.)

2001	2012	2024
38.337	44.814	45.590

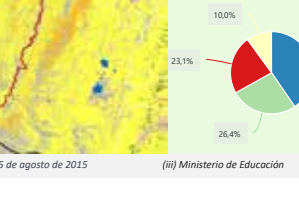
Género

Hombre 22.111 — Mujer 23.479

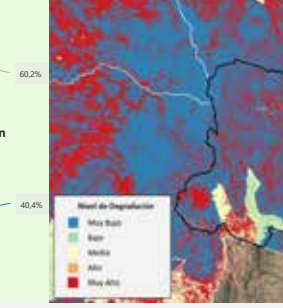
Idiomas



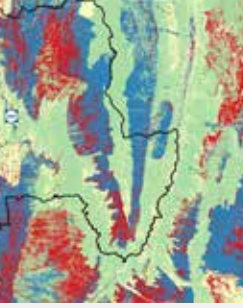
Grupo Etario



Unidades Educativas



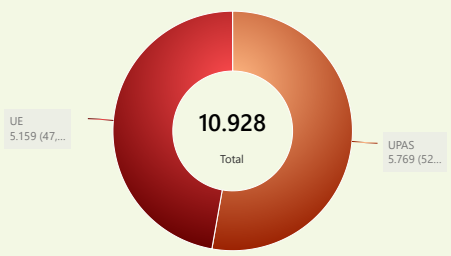
Centros de Salud



Total Mercados: 6

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)



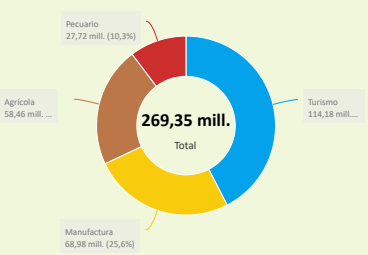
Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



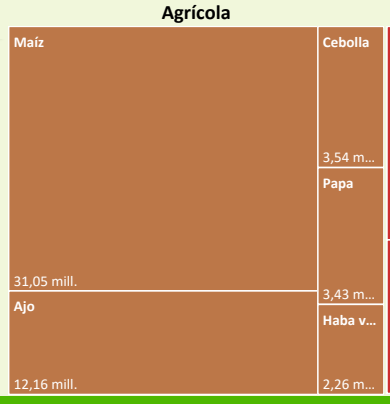
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

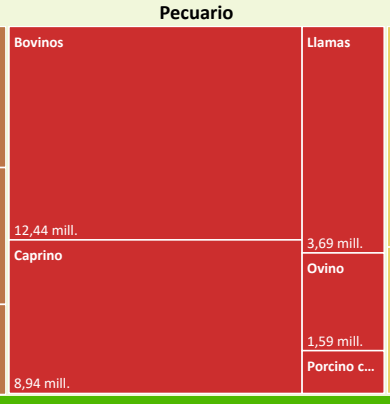
por Sector en Bs



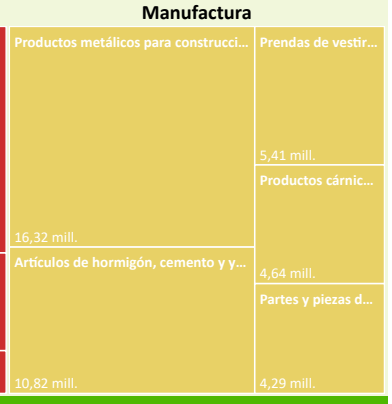
Agrícola



Pecuario

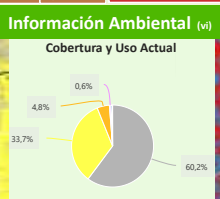


Manufactura



Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

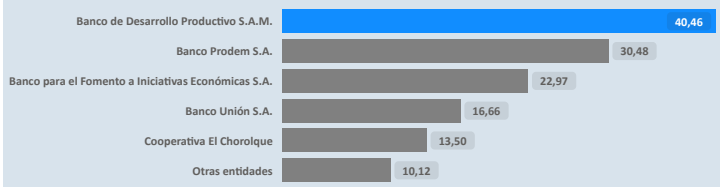
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR CHICHAS | Municipio: TUPIZA | Cod: 50801

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

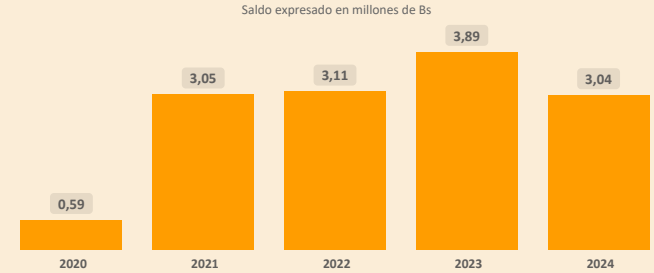
Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

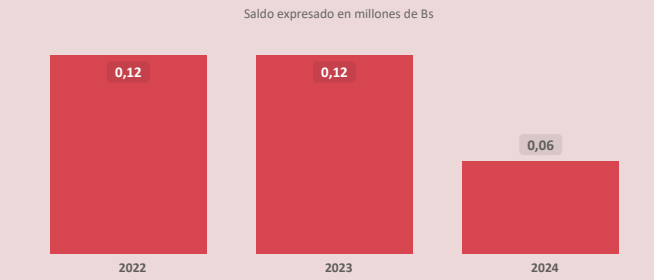
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

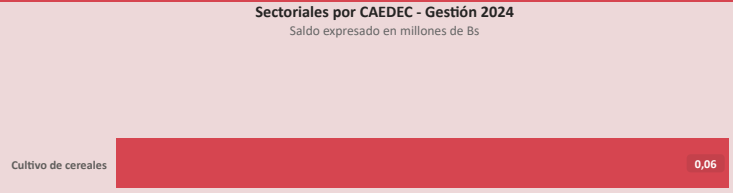
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

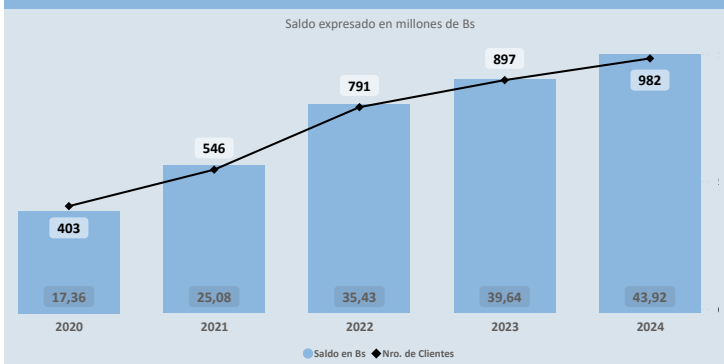


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

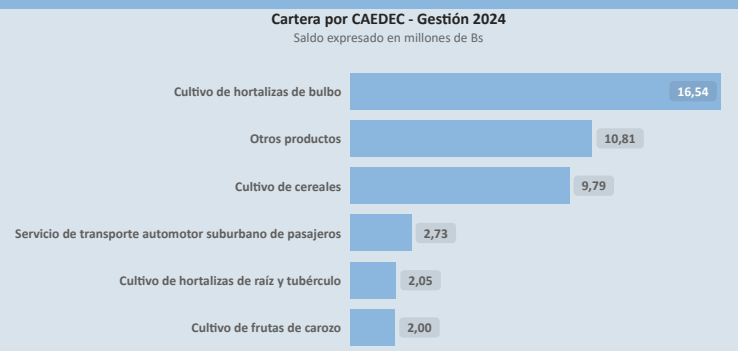


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

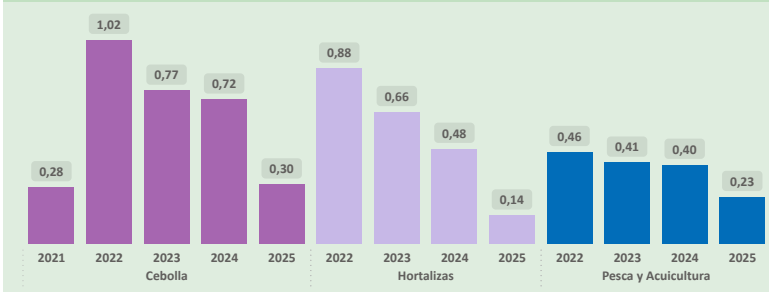


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Planta municipal de hormigones y premoldeados

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI
(ii) Financiamiento BDP - SAM
(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)
(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP

Sección II

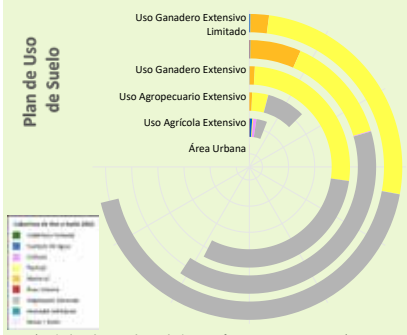
Departamento: POTOSI | Provincia: SUR CHICHAS | Municipio: TUPIZA | Cod: 50801

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **213.710** hectáreas que equivale a **34,51%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	130.084,75	60,87 %
Pastizal	77.361,99	36,20 %
Matorral	5.844,15	2,73 %
Cuerpos de Agua Permanentes	375,92	0,18 %
Tierra de Cultivos	40,09	0,02 %
Área Urbana	2,88	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
4.799	460.441	54	68.180	339

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 534.510 hectáreas**, de las cuales **697 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **533.813 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

➤ Sector **Pecuario**: Representa el **86,3%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **12,8%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

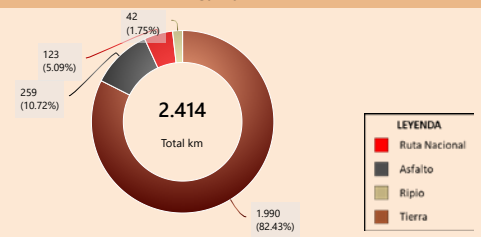
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **0,9%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

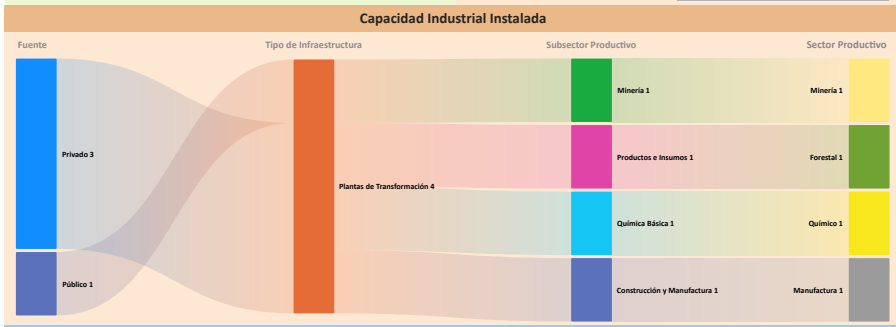
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **4** Plantas Industriales:

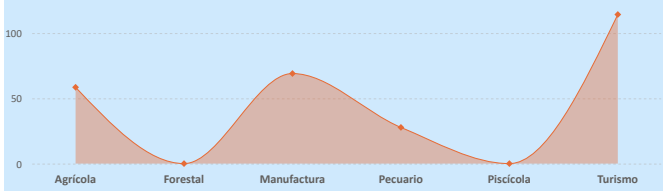
➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **3** Plantas Industriales:
Plantas de Transformación: **3**
La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Químico**, con **1** Planta Industrial.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **1** Planta Industrial:
Plantas de Transformación: **1**
La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Manufactura**, con **1** Planta Industrial.

Se observa que el desarrollo industrial actual es liderado principalmente por la industria privada. En este sentido, sería oportuno fomentar iniciativas que impulsen el desarrollo local, especialmente en aquellos sectores con potencial que aún no han sido suficientemente explorados.

Dimensión Inversión

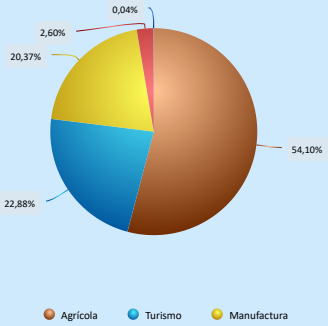
Valor Bruto de Producción VBP
Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT
Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Turismo**, alcanzando un total de **114,18 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **325,85 m Bs** (equivalente al **0,29%** del VBP).

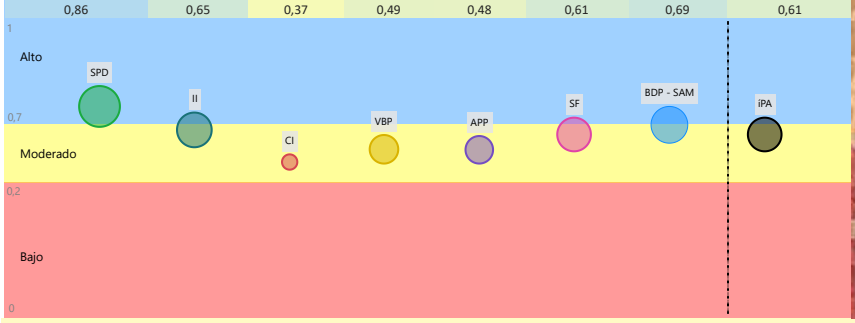
➤ El municipio no presenta VBP en el sector **Piscícola**, pero sí registra un financiamiento de **BDP - SAM por primer piso** por un total de **49,00 m Bs**, lo que podría sentar las bases para su desarrollo futuro.

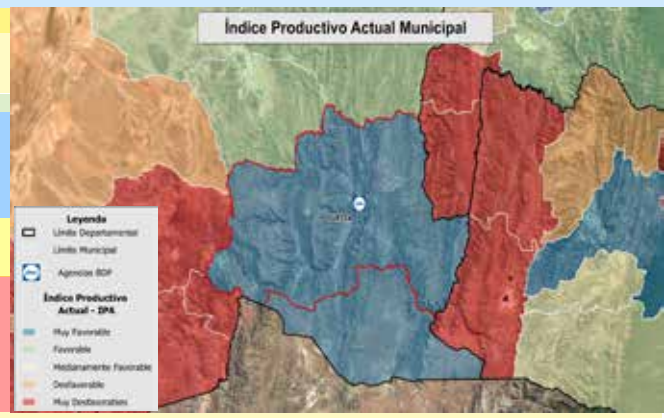
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**61,34 M Bs**, equivalente al **54,10%** del total de créditos del municipio).
El segundo sector con mayor financiamiento es **Turismo** (**25,94 M Bs**, equivalente al **22,88%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,86	0,65	0,37	0,49	0,48	0,61	0,69	0,61





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,61**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

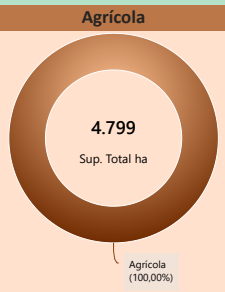
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: SUR CHICHAS | Municipio: TUPIZA | Cod: 50801

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

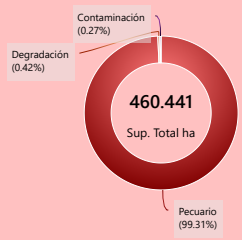
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 4.799

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 1.922 ha
- Contaminación 1.241 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 457.279

Forestal



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 54

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

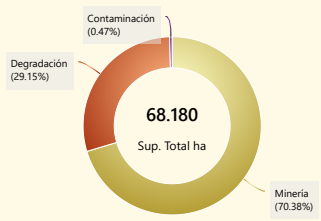
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	3.163	-0,7 %
Forestal	0	-0,6 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	20.194	-29,6 %
Turismo	43	-12,6 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

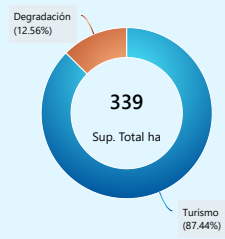
Minería



Superficie con:
- Degradación 19.874 ha
- Contaminación 320 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 47.986

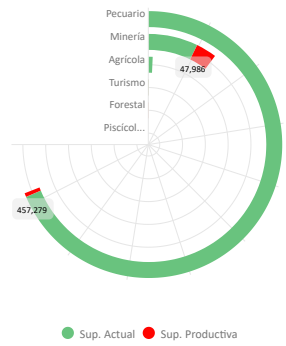
Turismo



Superficie con:
- Degradación 43 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 296

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,61** (capacidades actuales) e iPP = **0,60** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Turismo** y **Manufactura**. Muestra valores relativos favorables en **Superficie Productiva Disponible** (0,86), **Financiamiento BDP - SAM** (0,69), **Infraestructura** (0,65), **Sistema Financiero** (0,61); en contraste, se observan rezagos en **Valor Bruto de Producción** (0,49), **Programas/Proyectos** (0,48), **Capacidad Industrial** (0,37).

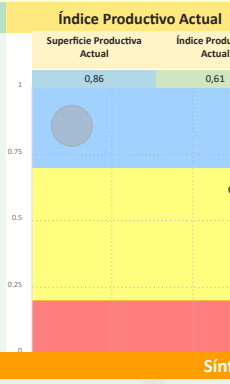
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-29,62%), **Turismo** (-12,56%), **Pecuario** (-0,68%), **Forestal** (-0,63%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,86	0,61

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,82	0,60





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **534.510 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**460.441 ha**; **86,14%**) y **Minera** (**68.180 ha**; **12,76%**), con **área urbana** de **697 ha** (**0,13%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **511.110 ha**; la diferencia (**23.399 ha**; **4,4%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [I]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **269,35 M Bs**.
Destaca el sector **Turismo (42,4% del total)**, con aportes de **otros gastos en servicios (66,46 M Bs) y servicios de hospedaje (25,32 M Bs)**. El sector **Manufactura** participa con **68,98 M Bs (25,6%)**, principalmente en **fábrica de productos elaborados de metal (18,24 M Bs) y fábrica de otros productos minerales no metálicos (14,52 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,68**, clasificado como **Óptimo** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,98**), **Centros de Salud** (**0,97**), **Unidades Educativas** (**0,91**), **Servicios Turísticos** (**0,55**), **Vías** (**0,54**), **Comunicaciones** (**0,11**). La red vial cuenta con **2.414 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [II]
La capacidad industrial del municipio se refleja en iniciativas tanto del sector público como del privado. En el ámbito público, se registran la **Planta municipal de hormigones y premoldeados**, mientras que en el sector privado se cuentan **3 industrias**, destacando entre ellas el/la **Planta de transformación de productos**.

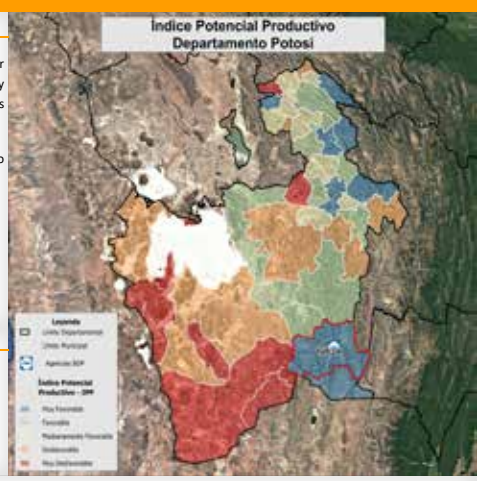
Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **70,7%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **25,1%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **4,2%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La estructura económica del municipio de Tupiza se concentra en el sector turístico y manufactura, con una base agrícola en la producción de hortalizas y cereales. El entorno productivo se beneficia de un financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura clasificada como óptima.

Asimismo, la mayor parte del territorio cuenta con uso ganadero extensivo limitado, pero con un bajo impacto ambiental.



Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- ➤ Maíz
- ➤ Productos metálicos para construcción
- ➤ Bovinos
- ➤ Ajo
- ➤ Turismo
- ➤ Artículos de hormigón, cemento y yeso

Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar proyectos de desarrollo de infraestructura turística sostenible (ej. señalización, senderos, facilidades para hospedaje en áreas de interés natural) y de producción agrícola estacional (maíz y ajo), asegurando que el desarrollo de servicios turísticos se articule directamente con la oferta de alimentos frescos localmente.

➤ **Alinear Financiamiento:** Fomentar la coordinación de recursos financieros, para impulsar la expansión de la manufactura local, concentrándose en el procesamiento de productos metálicos y materiales de construcción que ya muestran potencial, facilitando la adquisición de maquinaria y tecnología para aumentar la escala de producción.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Aplicar estrategias de manejo de recursos hídricos en el sector agrícola para asegurar el uso responsable del agua, clave para la producción de maíz y ajo, mitigando la vulnerabilidad de estos cultivos ante variaciones climáticas.

MUNICIPIO DE UNCÍA

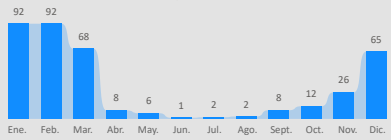
Ubicación



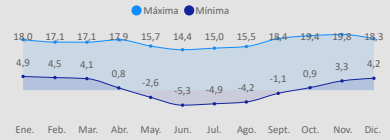
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	RAFAEL BUSTILLO	**Comunidades en el municipio**	117
Municipio	UNCÍA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	36,2 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el periodo 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

Población (Hab.)

2001	2012	2024
18.704	22.020	22.768

Género

Hombre 11.672 — Mujer 11.096

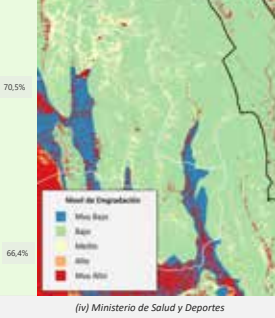
Idiomas



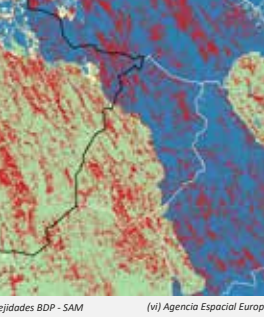
Grupo Etario



Unidades Educativas



Centros de Salud



Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas

Unidades Económicas (UE por tamaño)

Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

por Sector en Bs

Información Ambiental (vi)

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

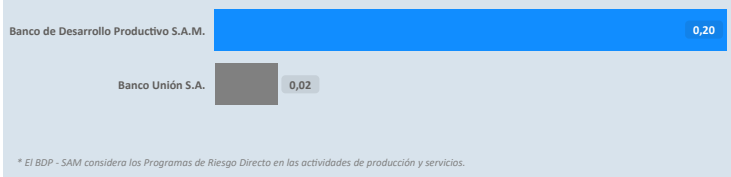
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: UNCÍA | Cod: 50201

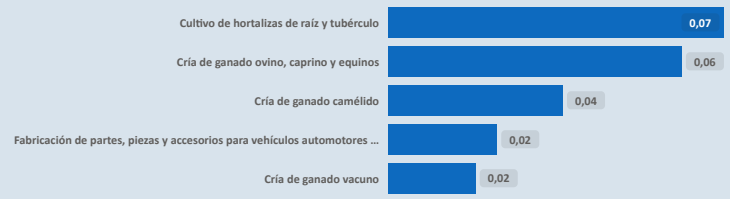
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

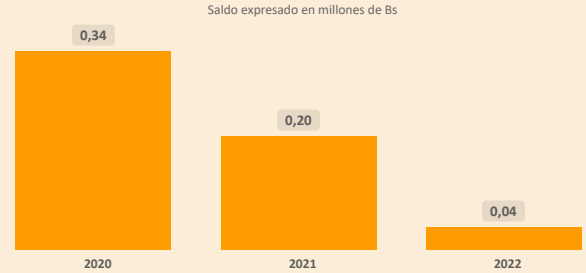


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

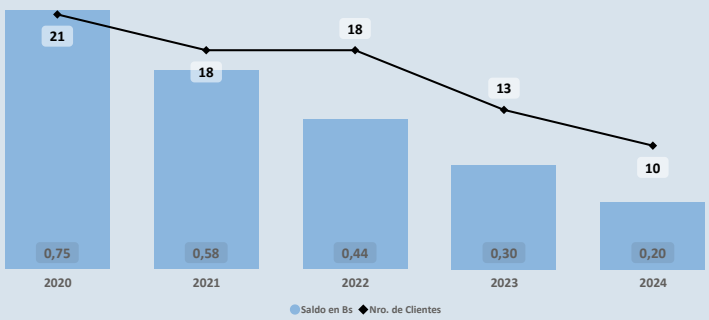
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

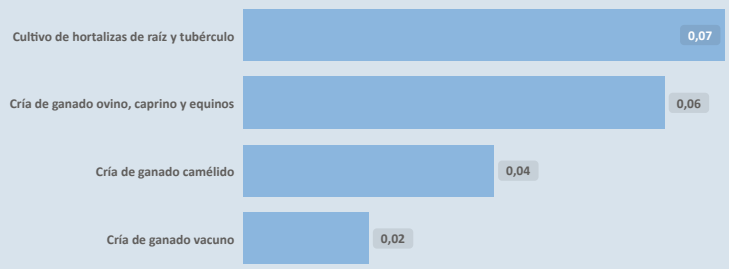
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

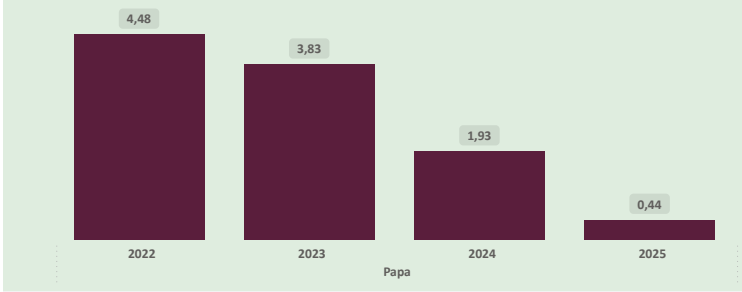


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

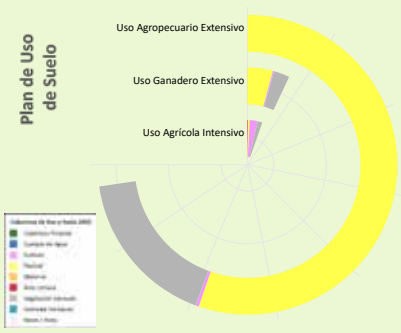
Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: UNCÍA | Cod: 50201

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **77.541** hectáreas que equivale a **85,38%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	58.947,72	76,02 %
Vegetación desnuda/escasa	18.199,42	23,47 %
Tierra de Cultivos	377,96	0,49 %
Área Urbana	15,80	0,02 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
3.680	6.599	1	4.349	32

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 14.879 hectáreas**, de las cuales **217 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **14.662 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

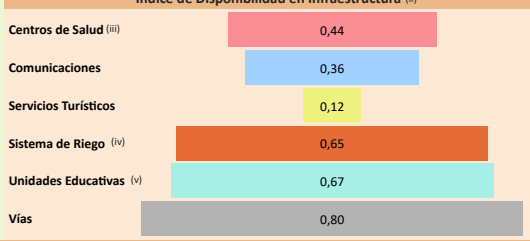
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **45,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **29,7%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

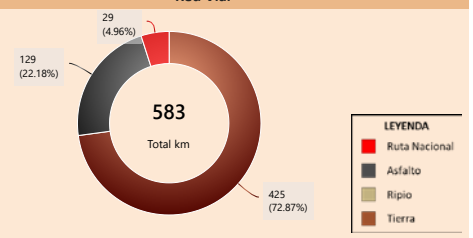
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **25,1%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

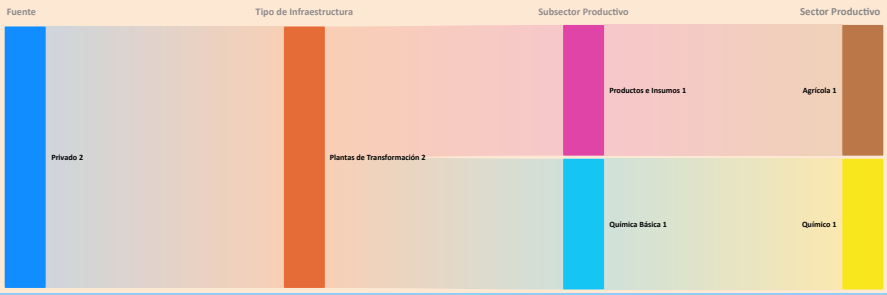
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **2** Plantas Industriales:

➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **2** Plantas Industriales:

Plantas de Transformación: **2**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Químico**, con **1** Planta Industrial.

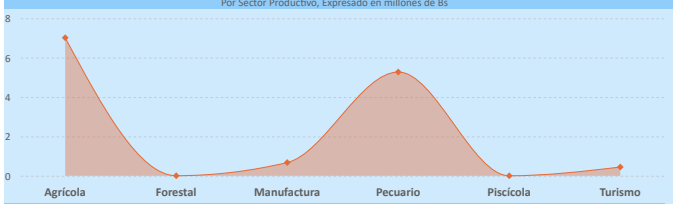
➤ En este municipio no se registran empresas públicas.

Se observa que el desarrollo industrial actual es liderado principalmente por la industria privada. En este sentido, sería oportuno fomentar iniciativas que impulsen el desarrollo local, especialmente en aquellos sectores con potencial que aún no han sido suficientemente explorados.

Dimensión Inversión

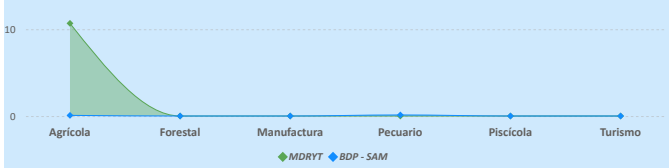
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

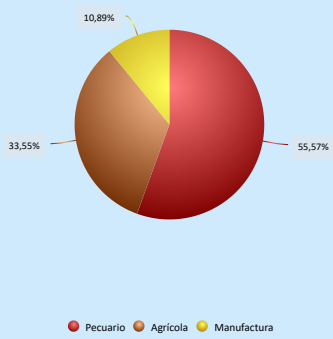


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **7,01 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **73,96 m Bs** (equivalente al **1,06%** del VBP).

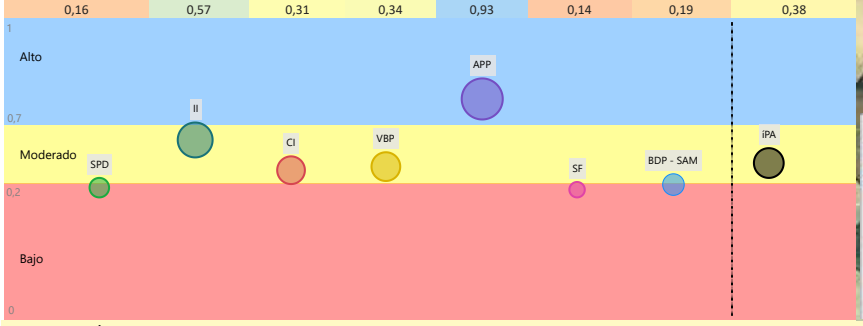
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

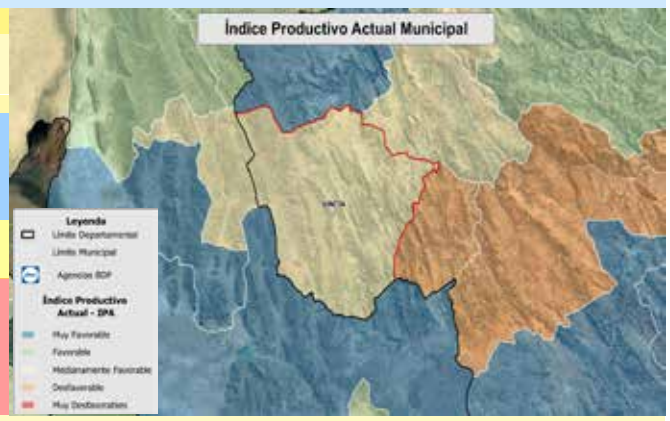
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Pecuario** (**122,50 m Bs**, equivalente al **55,57%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Agrícola** (**73,96 m Bs**, equivalente al **33,55%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,16	0,57	0,31	0,34	0,93	0,14	0,19	0,38





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **3** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **3** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,38**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

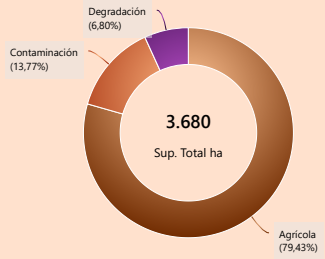
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: RAFAEL BUSTILLO | Municipio: UNCÍA | Cod: 50201

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con: Degradación 250 ha; Contaminación 507 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 2.923

Pecuario



Superficie con: Degradación 1.884 ha; Contaminación 33 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 4.682

Forestal



Superficie con: Degradación 0 ha; Contaminación 0 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 1

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

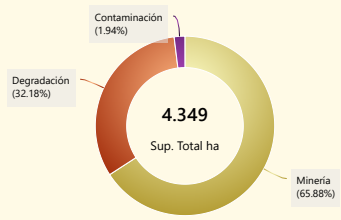
$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	757	-22,4 %
Pecuario	1.917	-29,1 %
Forestal	0	-36,4 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	1.484	-34,1 %
Turismo	26	-78,9 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

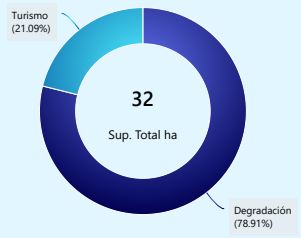
Minería



Superficie con: Degradación 1.400 ha; Contaminación 84 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 2.865

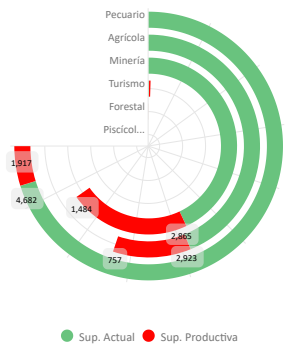
Turismo



Superficie con: Degradación 26 ha; Contaminación 0 ha; Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 7

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,38** (capacidades actuales) e iPP = **0,36** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,93), **Infraestructura** (0,57); en contraste, se observan rezagos en **Valor Bruto de Producción** (0,34), **Capacidad Industrial** (0,31), **Financiamiento BDP - SAM** (0,19), **Superficie Productiva Disponible** (0,16), **Sistema Financiero** (0,14).

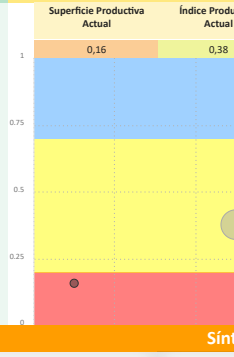
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-78,91%), **Forestal** (-36,36%), **Minería** (-34,12%), **Pecuario** (-29,05%), **Agrícola** (-22,45%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,16	0,38

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,11	0,36





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **14.879 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**6.599 ha**; **44,35%**) y **Minera** (**4.349 ha**; **29,23%**), con **área urbana** de **217 ha** (**1,46%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **10.695 ha**; la diferencia (**4.184 ha**; **28,1%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [I]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **13,39 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (52,3% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (5,63 M Bs) y productos del forraje (673,71 m Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **5,27 M Bs (39,3%)**, principalmente en **camelido (2,35 M Bs) y ganado mayor (1,48 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,51**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Vías** (**0,80**), **Unidades Educativas** (**0,67**), **Sistema de Riego** (**0,65**), **Centros de Salud** (**0,44**), **Comunicaciones** (**0,36**), **Servicios Turísticos** (**0,12**). La red vial cuenta con **583 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [II]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector privado, donde se cuentan **2 industrias**, destacando entre ellas el/la **Planta procesadora de alimentos**.

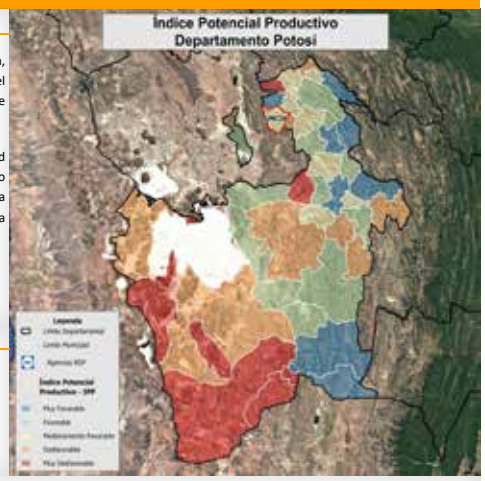
Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **2,0%** concentrado en el sector **Pecuario**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **1,8%** concentrado en el sector **Pecuario** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **96,2%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La estructura productiva municipal de Uncía está liderada por el sector agrícola, destacándose el cultivo de raíces y tubérculos, y forrajes, secundado por el sector pecuario, enfocado en camélidos y ganado mayor. El territorio se caracteriza por el uso agropecuario extensivo.

Pero presenta un impacto ambiental significativo, agravada por la vulnerabilidad climática de la actividad agrícola. La infraestructura en general se clasifica como adecuada y existen iniciativas industriales, aunque la superficie disponible y la capacidad industrial se encuentran en un nivel bajo, lo que marca una brecha con el potencial.



Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Bovinos
- Papa
- Llamas
- Ovino

Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar inversión en infraestructura de procesamiento en el sector agrícola para raíces y tubérculos (papa), así como el fortalecimiento de la cadena de valor pecuaria (camélidos, bovinos). Asimismo, inversiones enfocadas en riego y la mejora de insumos para la producción de forraje, un componente clave para sostener ambos sectores productivos.

➤ **Alinear Financiamiento:** Asegurar financiamiento al desarrollo de sistemas agropecuarios integrados, focalizado en la mitigación de la contaminación y degradación para liberar la superficie productiva.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar estrategias integrales de reforestación y regulación de actividades contaminantes para reducir el impacto ambiental. Así como, medidas de adaptación ante eventos climáticos extremos, como la adopción de microclimas controlados y la gestión del agua, para garantizar la sostenibilidad de la producción de papa y forrajes.

MUNICIPIO DE UYUNI

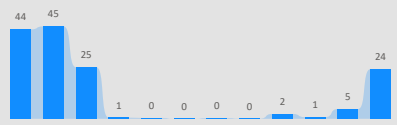
Ubicación



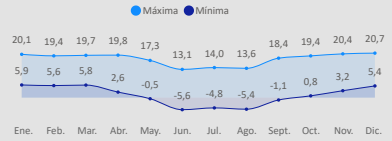
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	ANTONIO QUIJARRO	**Comunidades en el municipio**	68
Municipio	UYUNI	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	8,9 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

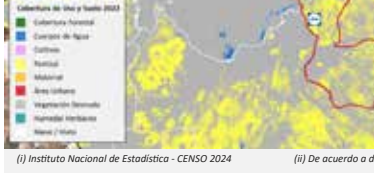
Población (Hab.)

2001	2012	2024
18.705	29.672	35.318

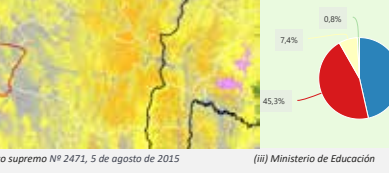
Género

Hombre 17.133 — Mujer 18.185

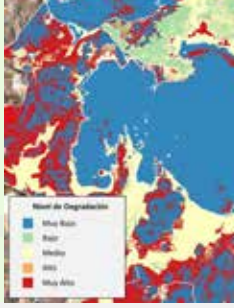
Idiomas



Grupo Etario



Unidades Educativas



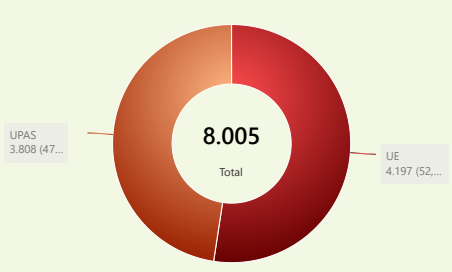
Centros de Salud



Total Mercados: 9

Información Económica (v)

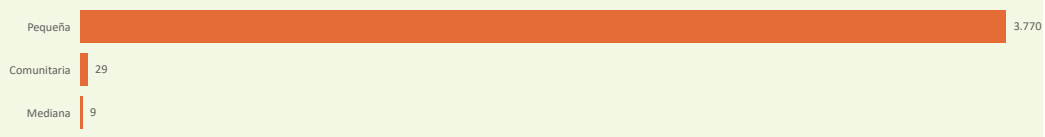
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

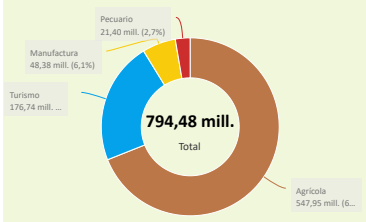


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)



Información Económica Productiva (iii)

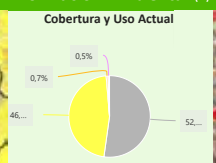
Valor Bruto de Producción por Sector en Bs





Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación

(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: UYUNI | Cod: 51201

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

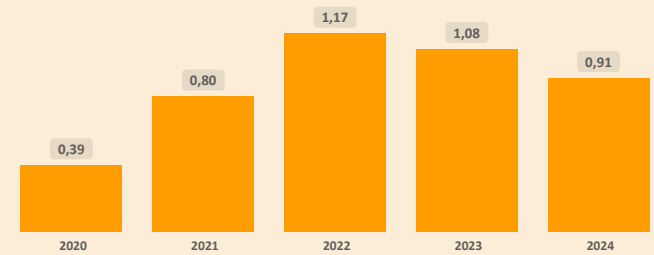
Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

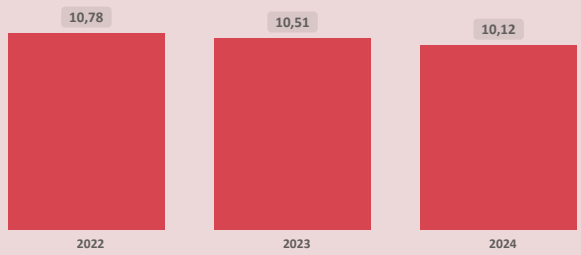
Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

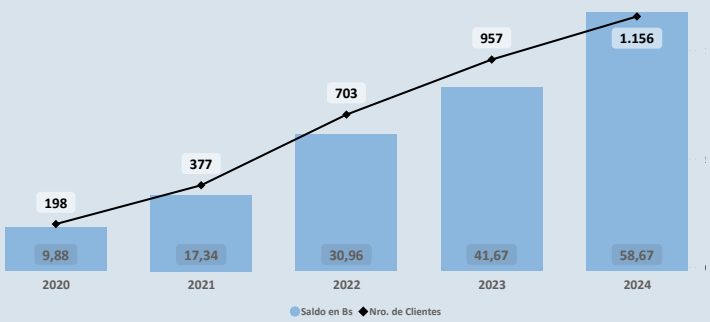


Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

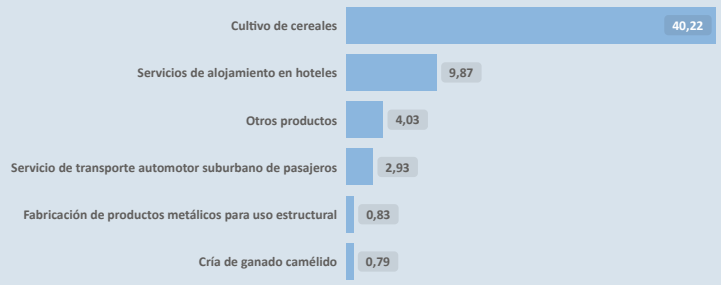


Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

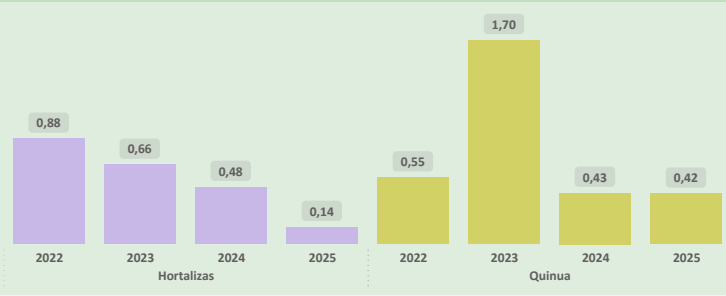


Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs



Nombre de Industria
Industria de química básica
Planta de ácido sulfúrico, clorhídrico e hidróxido de sodio
Planta de carbonato de sodio
Planta de hidróxido de calcio

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

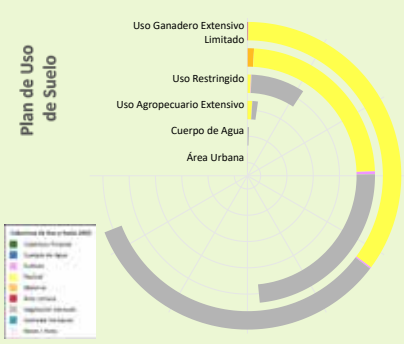
Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: UYUNI | Cod: 51201

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **414.101** hectáreas que equivale a **53,26%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	210.263,65	50,78 %
Vegetación desnuda/escasa	202.240,69	48,84 %
Tierra de Cultivos	914,42	0,22 %
Matorral	358,59	0,09 %
Área Urbana	301,47	0,07 %
Cuerpos de Agua Permanentes	21,80	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)		Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
2.245	114.501	No se identifica información del sector Forestal	21	42.445	46

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 159.867 hectáreas**, de las cuales **610 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **159.257 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

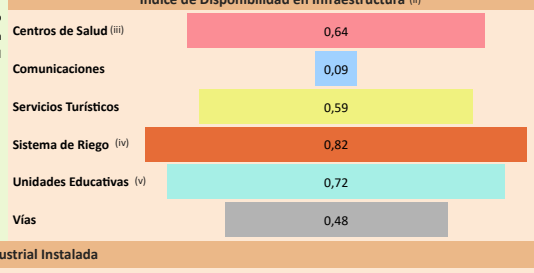
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **71,9%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **26,7%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

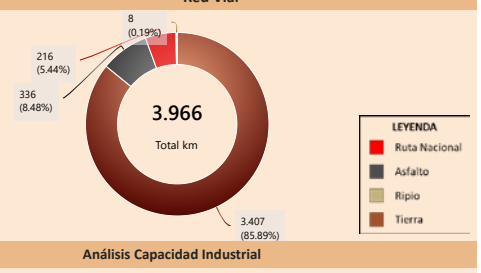
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **1,4%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

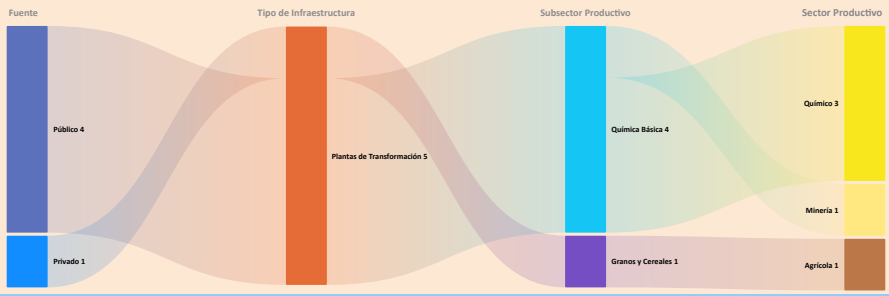
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **5** Plantas Industriales:

➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **1** Planta Industrial:

Plantas de Transformación: **1**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **1** Planta Industrial.

➤ La capacidad industrial pública comprende un total de **4** Plantas Industriales:

Plantas de Transformación: **4**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Químico**, con **3** Plantas Industriales.

La capacidad industrial impulsada por el sector público es igual o mayor a la del sector privado, lo cual indica un papel activo del Estado en el desarrollo local. Se sugiere continuar fortaleciendo esta participación para promover un equilibrio sectorial.

Dimensión Inversión

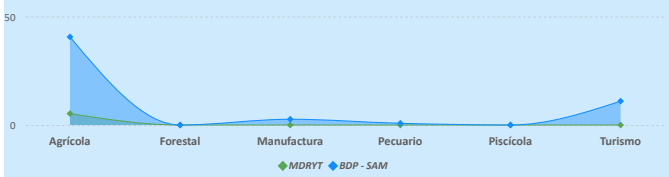
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

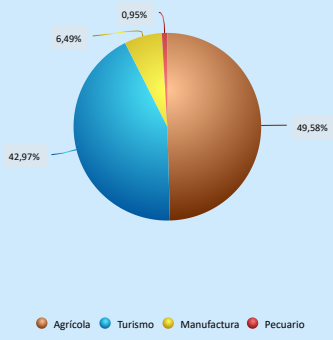


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **547,95 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **40,59 M Bs** (equivalente al **7,41%** del VBP).

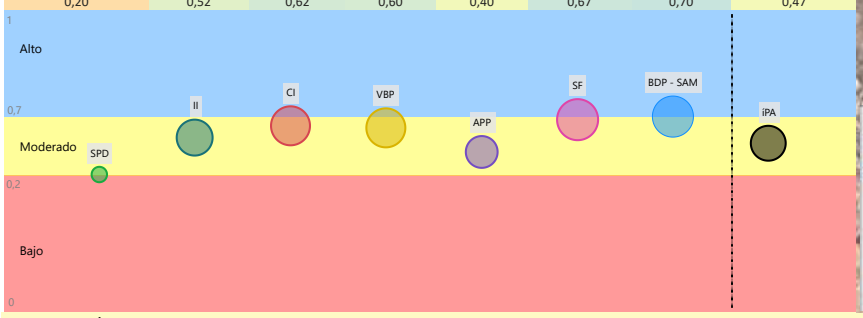
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

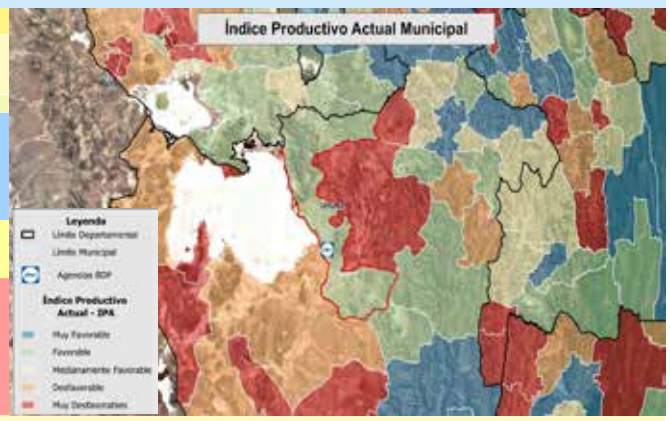
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**131,77 M Bs**, equivalente al **49,58%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Turismo** (**114,21 M Bs**, equivalente al **42,97%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,20	0,52	0,62	0,60	0,40	0,67	0,70	0,47





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **1** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,47**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

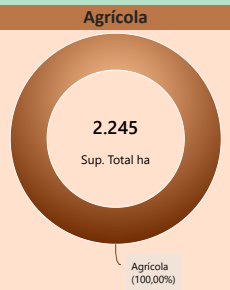
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: ANTONIO QUIJARRO | Municipio: UYUNI | Cod: 51201

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

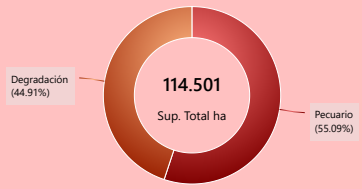
Agrícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 2.245

Pecuario



Superficie con:
- Degradación 51.419 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 1 %

Superficie Disponible (ha): 63.082

Forestal

Sin información del sector productivo

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	51.419	-44,9 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	19.469	-45,9 %
Turismo	0	-0,9 %

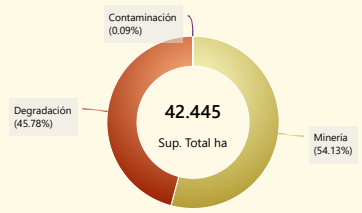
Piscícola



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 10 %

Superficie Disponible (ha): 21

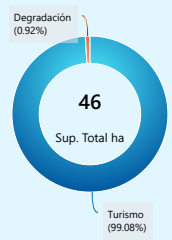
Minería



Superficie con:
- Degradación 19.432 ha
- Contaminación 37 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 22.976

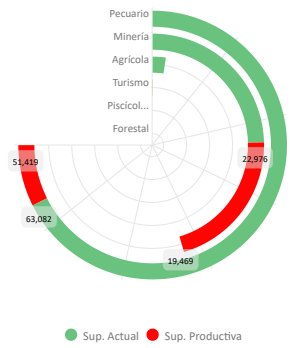
Turismo



Superficie con:
- Degradación 0 ha
- Contaminación 0 ha
- Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 45

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,47** (capacidades actuales) e iPP = **0,44** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Turismo**. Muestra valores relativos favorables en **Financiamiento BDP - SAM** (0,70), **Sistema Financiero** (0,67), **Capacidad Industrial** (0,62), **Valor Bruto de Producción** (0,60), **Infraestructura** (0,52); en contraste, se observan rezagos en **Programas/Proyectos** (0,40), **Superficie Productiva Disponible** (0,20).

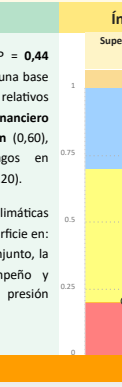
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-45,87%), **Pecuario** (-44,90%), **Turismo** (-0,92%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,20	0,47

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,11	0,44





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **159.867 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**114.501 ha**; **71,62%**) y **Minera** (**42.445 ha**; **26,55%**), con **área urbana** de **610 ha** (**0,38%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **88.979 ha**; la diferencia (**70.888 ha**; **44,3%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **794,48 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (69,0% del total)**, con aportes de **cereales (547,31 M Bs) y raíces y tubérculos (400,56 m Bs)**. El sector **Turismo** participa con **176,74 M Bs (22,2%)**, principalmente en **otros gastos en servicios (90,38 M Bs) y servicios de hospedaje (79,34 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,56**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,82**), **Unidades Educativas** (**0,72**), **Centros de Salud** (**0,64**), **Servicios Turísticos** (**0,59**), **Vías** (**0,48**), **Comunicaciones** (**0,09**). La red vial cuenta con **3.966 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
La capacidad industrial del municipio se refleja en iniciativas tanto del sector público como del privado. En el ámbito público, se registran **4 industrias**, destacando entre ellas el/la **Planta de hidróxido de calcio**, mientras que en el sector privado se cuentan la **Planta procesadora de almidón**.

Dimensión Inversión

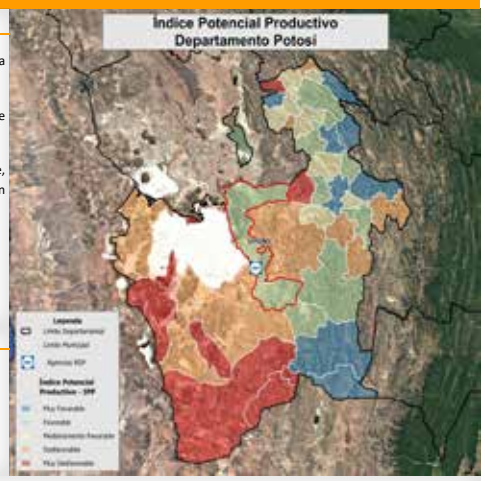
La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **81,5%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **16,9%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **1,6%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

El municipio de Uyuni presenta una economía orientada al sector agrícola (quinua) que compone el mayor valor bruto de producción y el turismo.

El municipio cuenta con financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) e infraestructura adecuada.

Sin embargo, la dimensión territorial revela un impacto ambiental alto, lo que, junto con la vulnerabilidad agrícola al riesgo climático, representa una limitación estructural.



Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Corte, tallado y acabado de la piedra
- Quinua
- Otros productos químicos n c p
- Productos cárnicos, mataderos
- Turismo

Elementos a considerar para la planificación

- **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión hacia el desarrollo de las plantas públicas de transformación, asegurando la integración de la cadena de valor de los productos no metálicos. Paralelamente, invertir en la modernización de la quinua y la infraestructura de servicios turísticos (hotelería, guías).
- **Alinear Financiamiento:** Fomentar el financiamiento hacia la creación de subsectores industriales privados (ej. productos cárnicos y manufactura metálica) que complementen la actividad pública y ayuden a cerrar la brecha en la explotación del potencial.
- **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer con planes de recuperación para contrarrestar la pérdida de superficie productiva, enfocando los esfuerzos de adaptación climática en la agricultura sostenible y la gestión de pasturas para reducir la vulnerabilidad de la quinua y del sector pecuario a eventos extremos.

MUNICIPIO DE VILLA DE SACACA

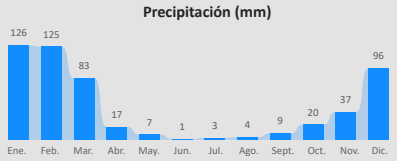
Ubicación



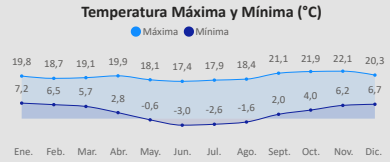
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	ALONSO DE IBAÑEZ	**Comunidades en el municipio**	165
Municipio	VILLA DE SACACA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	47,7 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

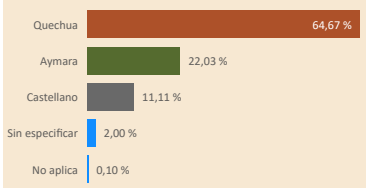
Población (Hab.)

2001	2012	2024
18.725	19.611	17.205

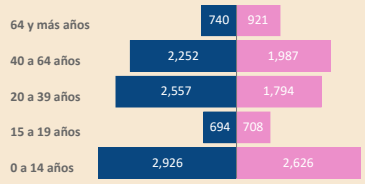
Género



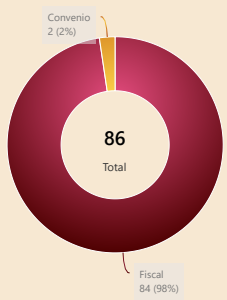
Idiomas



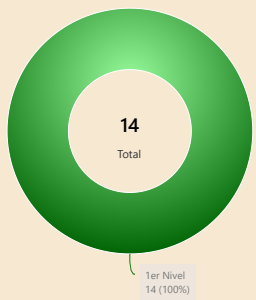
Grupo Etario



Unidades Educativas



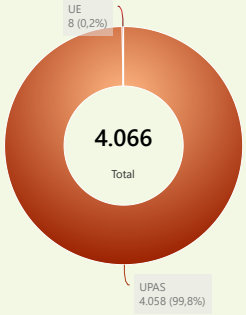
Centros de Salud



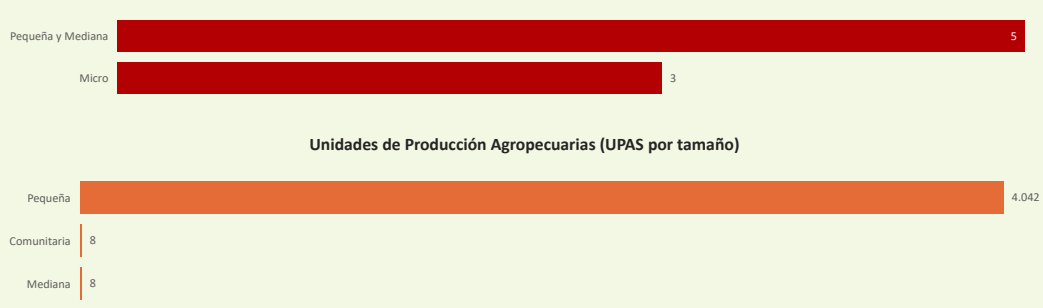
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

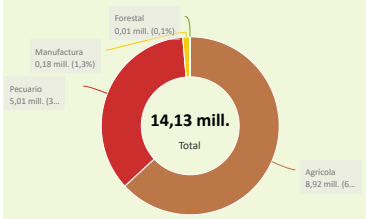


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

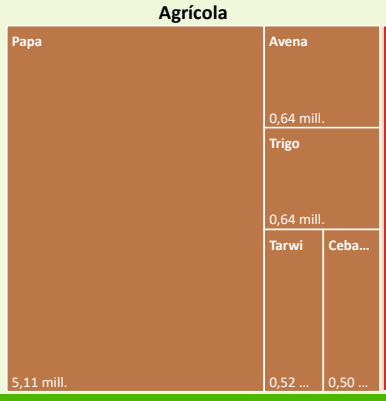
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

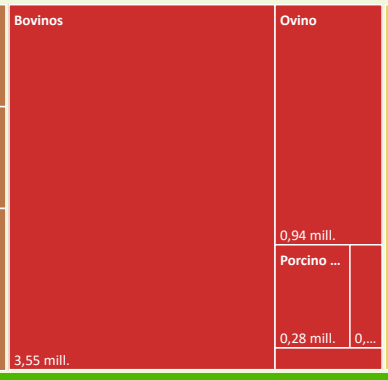
por Sector en Bs



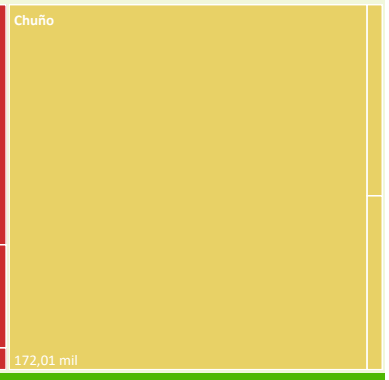
Agrícola



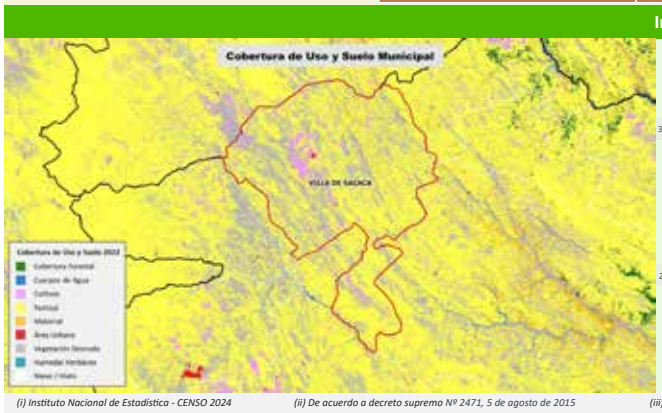
Pecuario



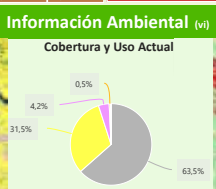
Manufactura



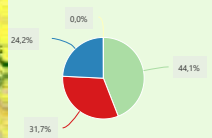
Información Ambiental (vi)

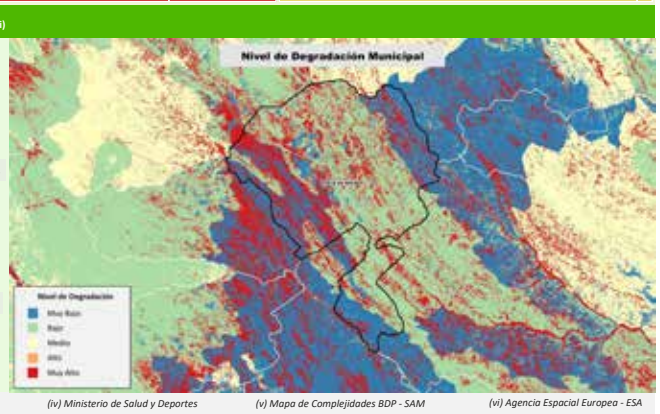


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

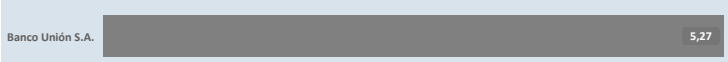
Sección I

Departamento: POTOSI | Provincia: ALONSO DE IBAÑEZ | Municipio: VILLA DE SACACA | Cod: 50701

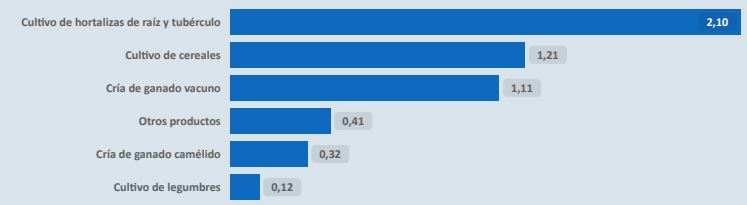
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Fideicomisos activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

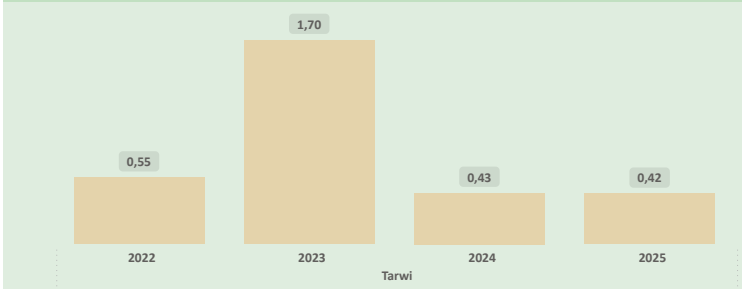
Saldo expresado en millones de Bs

Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Primer Piso activa en el municipio (corte: 12/2024)

PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI
(ii) Financiamiento BDP - SAM
(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)
(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP

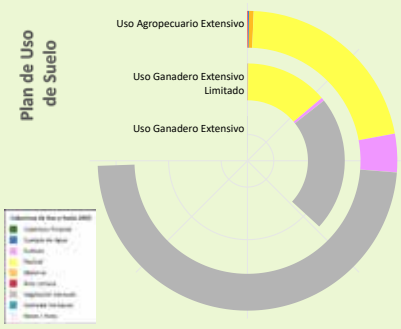
Departamento: POTOSI | Provincia: ALONSO DE IBAÑEZ | Municipio: VILLA DE SACACA | Cod: 50701

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **59.579** hectáreas que equivale a **66,91%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	38.579,57	64,75 %
Pastizal	17.140,84	28,77 %
Tierra de Cultivos	3.321,74	5,58 %
Matorral	402,82	0,68 %
Cuerpos de Agua Permanentes	75,57	0,13 %
Área Urbana	58,68	0,10 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
8.218	23.749	38	7.909	32

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 40.012 hectáreas**, de las cuales **65 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **39.947 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

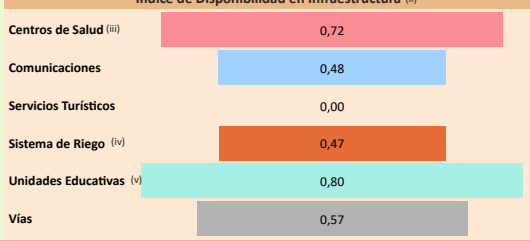
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **59,5%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Agrícola**: Representa el **20,6%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

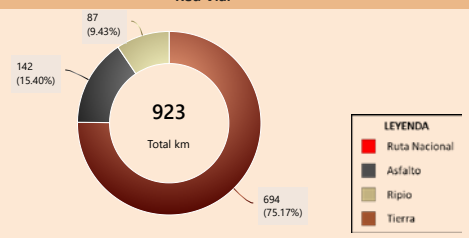
➤ Sector **Minería**: Representa el **19,8%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

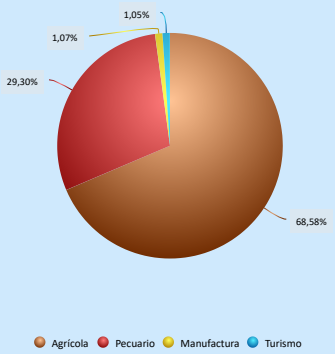


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **8,92 M Bs**.

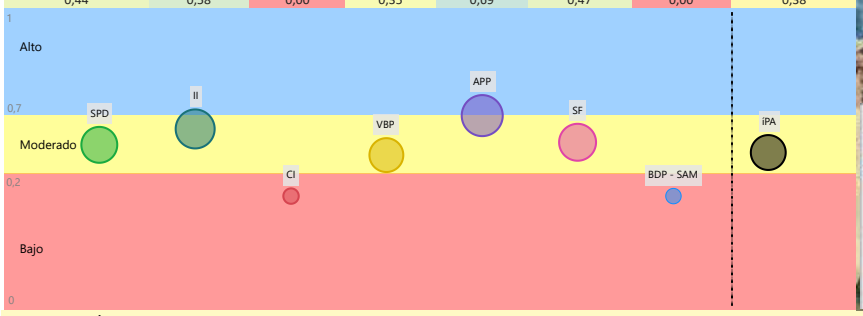
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

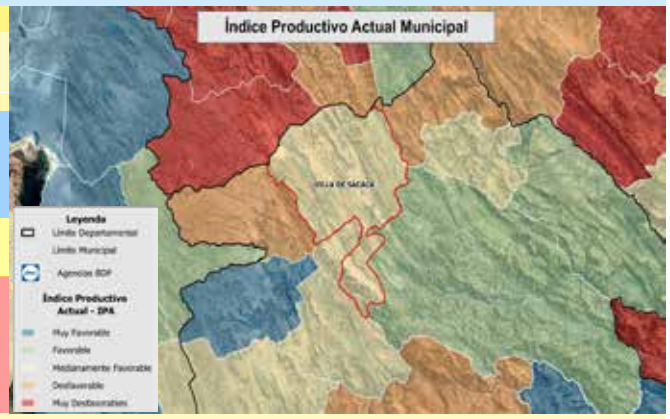
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**3,51 M Bs**, equivalente al **68,58%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**1,50 M Bs**, equivalente al **29,30%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,44	0,58	0,00	0,35	0,69	0,47	0,00	0,38





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **2** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **5** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,38**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

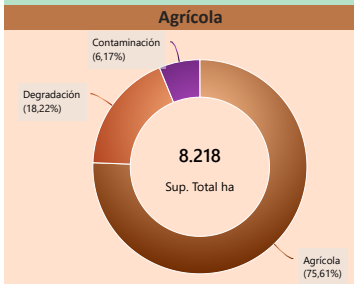
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: ALONSO DE IBAÑEZ | Municipio: VILLA DE SACACA | Cod: 50701

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	1.498 ha
	Contaminación	507 ha
	Riesgo Climático	35 %

Superficie Disponible (ha): 6.214

Pecuario



Superficie con:	Degradación	3.211 ha
	Contaminación	237 ha
	Riesgo Climático	51 %

Superficie Disponible (ha): 20.301

Forestal



Superficie con:	Degradación	1 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	97 %

Superficie Disponible (ha): 37

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	2.004	-28,6 %
Pecuario	3.448	-14,2 %
Forestal	1	-2,2 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	2.305	-29,2 %
Turismo	32	-60,0 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

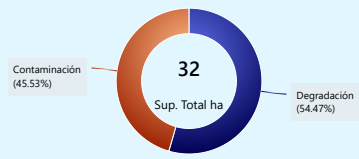
Minería



Superficie con:	Degradación	2.174 ha
	Contaminación	132 ha
	Riesgo Climático	38 %

Superficie Disponible (ha): 5.603

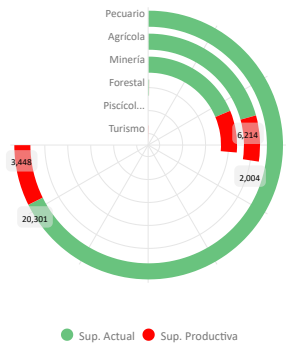
Turismo



Superficie con:	Degradación	18 ha
	Contaminación	15 ha
	Riesgo Climático	100 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo

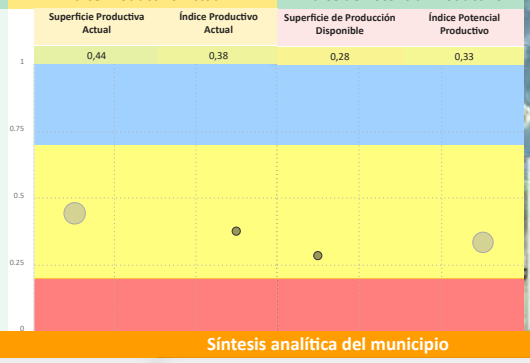


Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,38** (capacidades actuales) e iPP = **0,33** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,69), **Infraestructura** (0,58); en contraste, se observan rezagos en **Sistema Financiero** (0,47), **Superficie Productiva Disponible** (0,44), **Valor Bruto de Producción** (0,35).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Minería** (-29,15%), **Agrícola** (-28,61%), **Pecuario** (-14,21%), **Forestal** (-2,22%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual / Índice de Potencial Productivo





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **40.012 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**23.749 ha**; **59,35%**) y **tierras de cultivo** (**8.218 ha**; **20,54%**), con **área urbana** de **65 ha** (**0,16%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **32.221 ha**; la diferencia (**7.791 ha**; **19,5%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **14,13 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (63,2% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (5,60 M Bs) y cereales (2,02 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **5,01 M Bs (35,5%)**, principalmente en **ganado mayor (3,55 M Bs) y ganado menor (1,31 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,51**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Unidades Educativas** (**0,80**), **Centros de Salud** (**0,72**), **Vías** (**0,57**), **Comunicaciones** (**0,48**), **Sistema de Riego** (**0,47**). La red vial cuenta con **923 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **62,3%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **37,7%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La base productiva del municipio de Villa de Sacaca está orientada hacia el sector agrícola (raíces, tubérculos y cereales) y el pecuario (ganado mayor y menor). El territorio se caracteriza por un uso agropecuario extensivo.

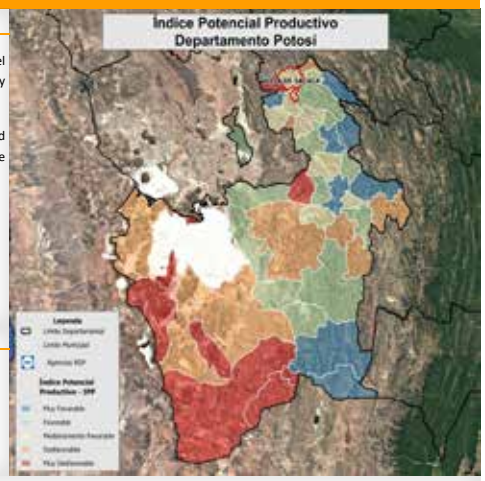
A pesar de que la infraestructura es adecuada, no se registra capacidad industrial instalada y el financiamiento es medio (dos fuentes de financiamiento).

Territorialmente, el municipio presenta un impacto ambiental moderado.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Ovino
- Bovinos
- Papa



Elementos a considerar para la planificación

- **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en infraestructura de riego, acopio y procesamiento para los cultivos de papa y cereales. En el sector pecuario, enfocar la inversión en la mejora del manejo y la sanidad del ganado bovino y ovino, buscando aumentar la productividad y reducir la presión sobre la superficie pecuaria.

- **Alinear Financiamiento:** Fomentar la agroindustria a través del financiamiento, asimismo, la adopción de tecnologías de siembra y manejo pecuario más eficientes.

- **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Priorizar medidas de restauración focalizadas para mitigar el impacto ambiental moderado y recuperar suelos degradados. Así como, estrategias de adaptación climática, especialmente para la agricultura, dada su vulnerabilidad a eventos extremos, promoviendo el uso de variedades resistentes y la conservación del recurso hídrico.

MUNICIPIO DE VILLAZÓN

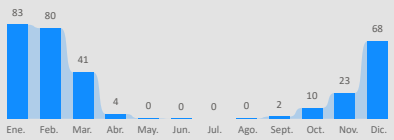
Ubicación



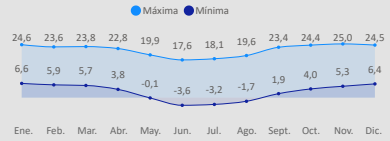
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "C"
Provincia	MODESTO OMISTE	**Comunidades en el municipio**	51
Municipio	VILLAZÓN	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	12,0 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

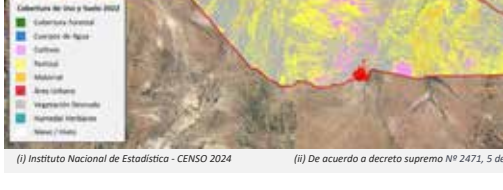
Población (Hab.)

2001	2012	2024
36.266	44.906	49.340

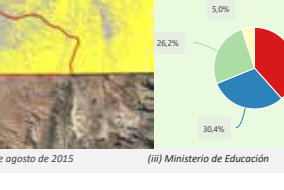
Género

Hombre 23.609 — Mujer 25.731

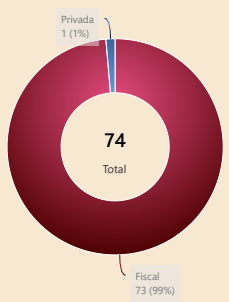
Idiomas



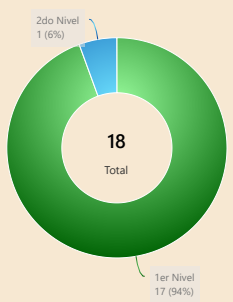
Grupo Etario



Unidades Educativas



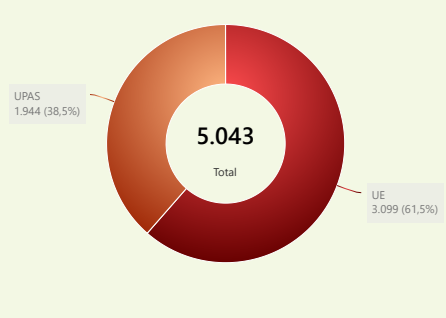
Centros de Salud



Total Mercados: 12

Información Económica (v)

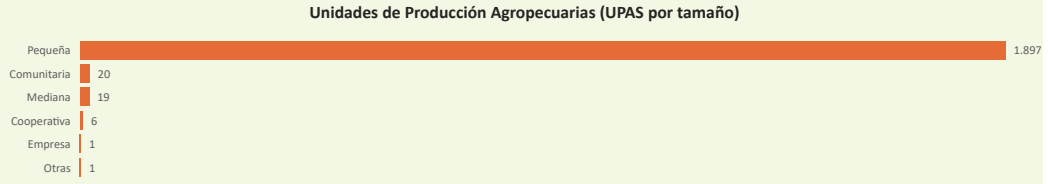
Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

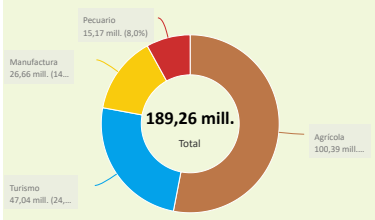


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

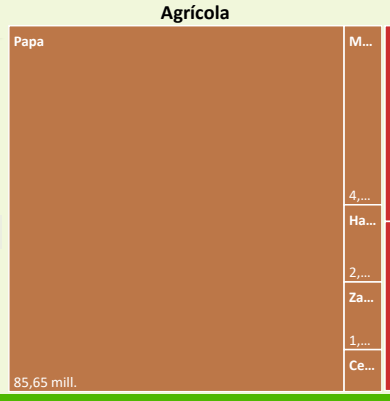


Información Económica Productiva (iii)

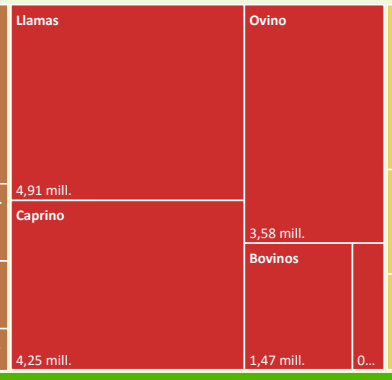
Valor Bruto de Producción por Sector en Bs



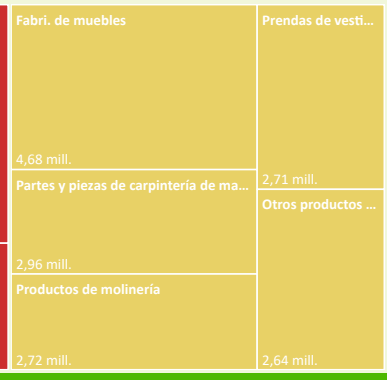
Agrícola



Pecuario

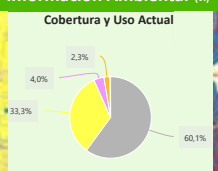


Manufactura

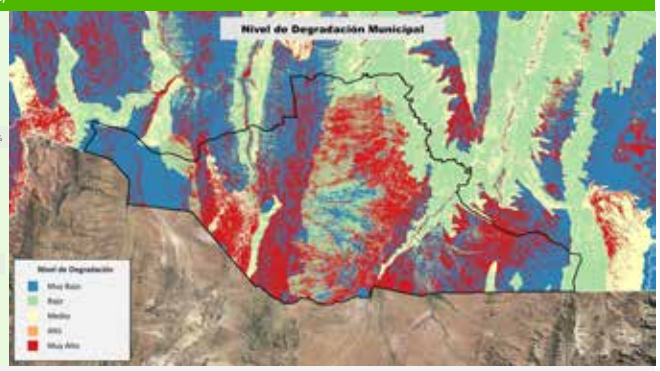


Información Ambiental (vi)

Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación



(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

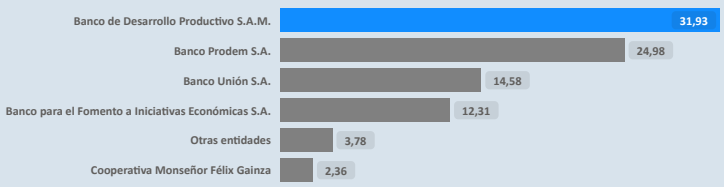
Departamento: POTOSI | Provincia: MODESTO OMISTE | Municipio: VILLAZÓN | Cod: 51501

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades

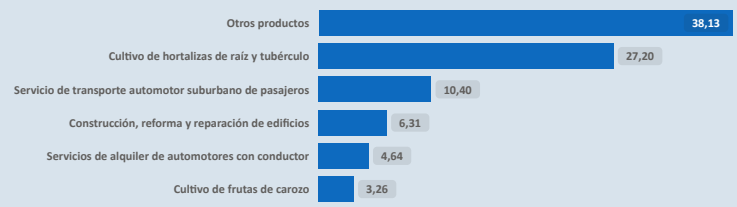
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

Ranking por Actividades

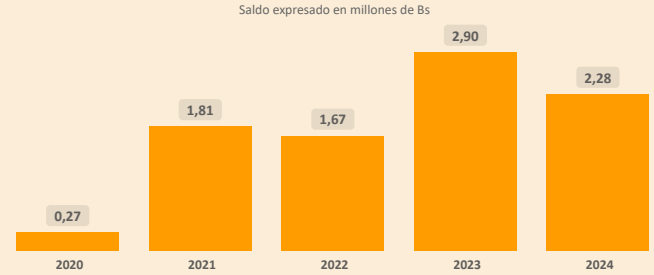
Saldo expresado en millones de Bs



INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024

Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024

Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

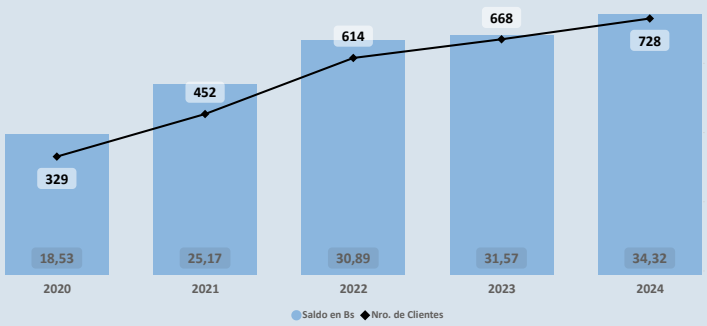
Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024

Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024

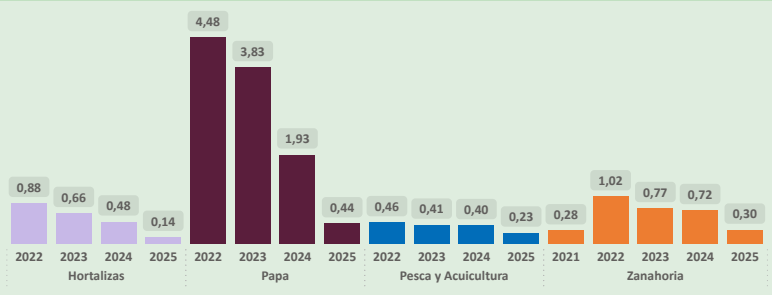
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)

Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)

Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

Sección II

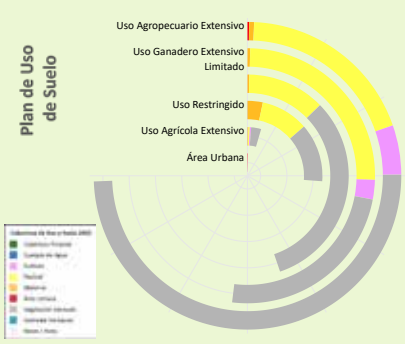
Departamento: POTOSI | Provincia: MODESTO OMISTE | Municipio: VILLAZÓN | Cod: 51501

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Agropecuario Extensivo** con **89.311** hectáreas que equivale a **36,81%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Vegetación desnuda/escasa** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Vegetación desnuda/escasa	59.438,79	66,55 %
Pastizal	22.787,70	25,51 %
Tierra de Cultivos	6.242,61	6,99 %
Matorral	624,52	0,70 %
Área Urbana	213,51	0,24 %
Cuerpos de Agua Permanentes	4,00	0,00 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
8.710	117.328	61	11.932	32

No se identifica información del sector Piscícola

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 138.660 hectáreas**, de las cuales **597 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **138.063 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

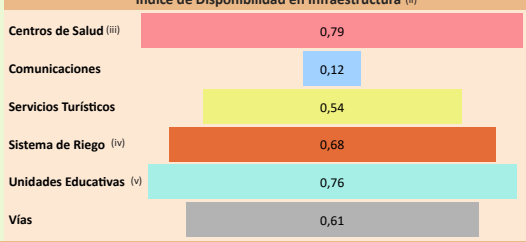
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **85,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **8,6%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

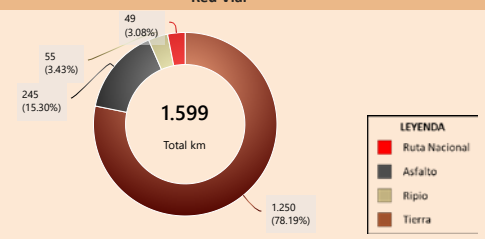
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **6,3%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

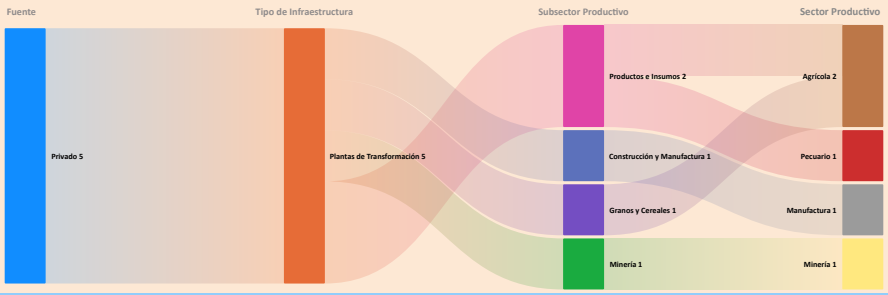
Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada



Análisis Capacidad Industrial

El municipio de estudio cuenta con un total de **5** Plantas Industriales:

➤ La capacidad industrial privada comprende un total de **5** Plantas Industriales:

Plantas de Transformación: **5**

La mayor capacidad industrial se encuentra en el sector **Agrícola**, con **2** Plantas Industriales.

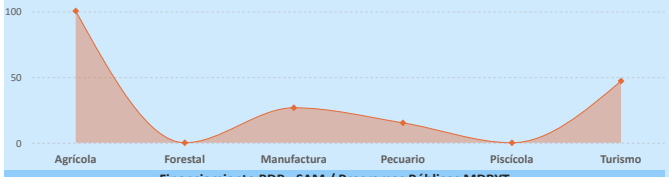
➤ En este municipio no se registran empresas públicas.

Se observa que el desarrollo industrial actual es liderado principalmente por la industria privada. En este sentido, sería oportuno fomentar iniciativas que impulsen el desarrollo local, especialmente en aquellos sectores con potencial que aún no han sido suficientemente explorados.

Dimensión Inversión

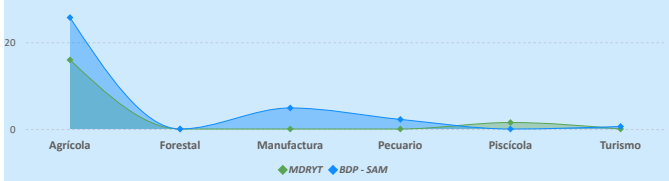
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

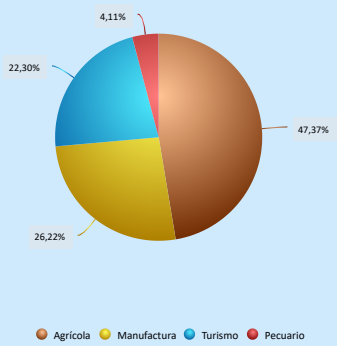


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **100,39 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **25,68 M Bs** (equivalente al **25,58%** del VBP).

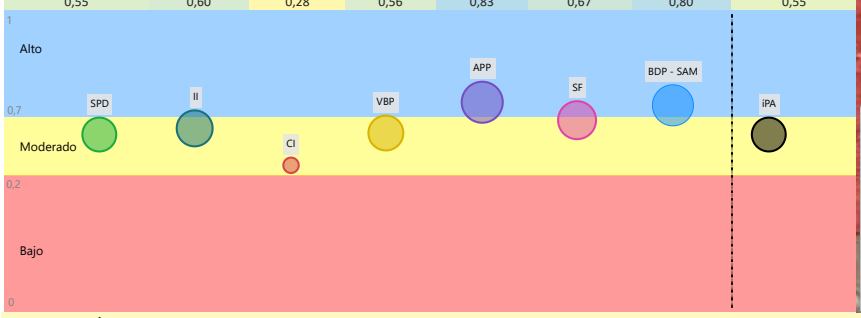
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**38,03 M Bs**, equivalente al **47,37%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Manufactura** (**21,05 M Bs**, equivalente al **26,22%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,55	0,60	0,28	0,56	0,83	0,67	0,80	0,55





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **5** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

➤ **2** componente(s) alcanza(n) un umbral **alto**, reflejando un progreso sustancial en relación con las demás dimensiones evaluadas. Resulta imperativo mantener y potenciar las condiciones subyacentes que han propiciado este rendimiento.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,55**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

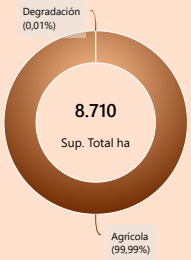
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: MODESTO OMISTE | Municipio: VILLAZÓN | Cod: 51501

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:		
Degradación	1	ha
Contaminación	0	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 8.709

Pecuario



Superficie con:		
Degradación	2.119	ha
Contaminación	292	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 114.917

Forestal



Superficie con:		
Degradación	0	ha
Contaminación	0	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 60

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	1	-1,1 %
Pecuario	2.411	-1,9 %
Forestal	0	-0,4 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	5.772	-48,4 %
Turismo	0	-0,3 %

Piscícola

Sin información del sector productivo

Minería



Superficie con:		
Degradación	5.603	ha
Contaminación	169	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 6.159

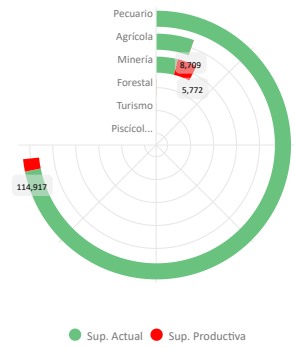
Turismo



Superficie con:		
Degradación	0	ha
Contaminación	0	ha
Riesgo Climático	0	%

Superficie Disponible (ha): 32

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,55** (capacidades actuales) e iPP = **0,54** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Turismo**. Muestra valores relativos favorables en **Programas/Proyectos** (0,83), **Financiamiento BDP - SAM** (0,80), **Sistema Financiero** (0,67), **Infraestructura** (0,60), **Valor Bruto de Producción** (0,56), **Superficie Productiva Disponible** (0,55); en contraste, se observan rezagos en **Capacidad Industrial** (0,28).

En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Minería** (-48,38%), **Pecuario** (-1,95%), **Agrícola** (-1,10%), **Forestal** (-0,42%), **Turismo** (-0,26%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,55	0,55

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,52	0,54



Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **138.660 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**117.328 ha**; **84,62%**) y **Minera** (**11.932 ha**; **8,60%**), con **área urbana** de **597 ha** (**0,43%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **130.476 ha**; la diferencia (**8.184 ha**; **5,9%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [I]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **189,26 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (53,0% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (85,70 M Bs) y cereales (6,69 M Bs)**. El sector **Turismo** participa con **47,04 M Bs (24,9%)**, principalmente en **otros gastos en servicios (24,95 M Bs) y compra de bienes (14,77 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,58**, en el rango **Adecuado** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Centros de Salud** (**0,79**), **Unidades Educativas** (**0,76**), **Sistema de Riego** (**0,68**), **Vías** (**0,61**), **Servicios Turísticos** (**0,54**), **Comunicaciones** (**0,12**). La red vial cuenta con **1.599 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [II]
La capacidad industrial del municipio se evidencia en el sector privado, donde se cuentan **5 industrias**, destacando entre ellas el/la **Planta procesadora de almidón**.

Dimensión Inversión

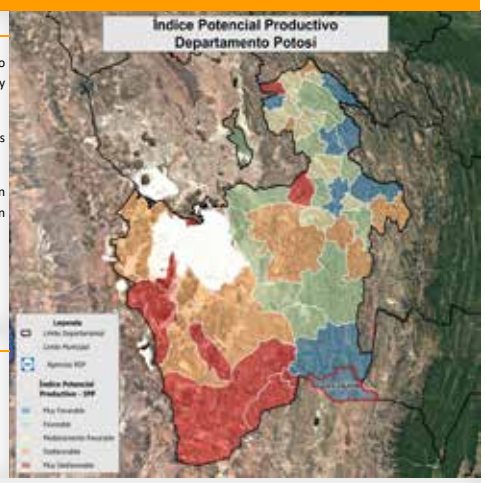
La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **61,3%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **25,4%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **13,3%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

El municipio de Villazón concentra su economía en el sector agrícola, liderado por raíces y tubérculos (papa), seguido de una fuerte presencia de turismo y manufactura.

Por otro lado, el municipio goza de un nivel de financiamiento alto (tres fuentes de financiamiento) y una infraestructura adecuada.

La pérdida de superficie productiva es baja, lo que sugiere una gestión productiva eficaz. El riesgo climático se considera moderado ya que afecta en parte a los diferentes sectores agrícolas.



Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Papa
- Llamas
- Turismo
- Fabrica de muebles

Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar el apoyo a la industrialización y logística de la papa (raíces y tubérculos). Simultáneamente, invertir en la mejora de la calidad de los servicios turísticos (hospedaje y servicios de consumo).

➤ **Alinear Financiamiento:** Fomentar el financiamiento hacia la modernización tecnológica de las plantas de transformación privada, especialmente en subsectores como la fabricación de muebles y productos e insumos agrícolas, para asegurar el crecimiento sostenido de la manufactura.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer con medidas de adaptación climática enfocadas en la investigación y el desarrollo de variedades de papa resistentes a las variaciones de temperatura y humedad, asegurando la resiliencia del principal cultivo agrícola del municipio.

MUNICIPIO DE VITICHI

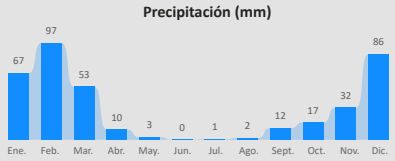
Ubicación



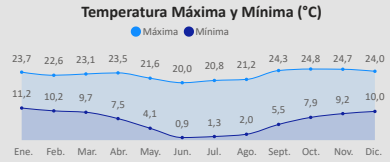
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	NOR CHICHAS	**Comunidades en el municipio**	79
Municipio	VITICHI	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	22,2 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

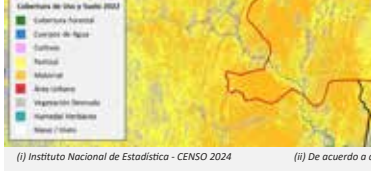
Población (Hab.)

2001	2012	2024
11.298	10.646	10.184

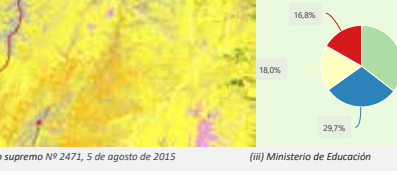
Género

Hombre 4.886 — Mujer 5.298

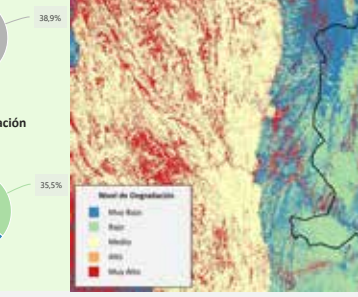
Idiomas



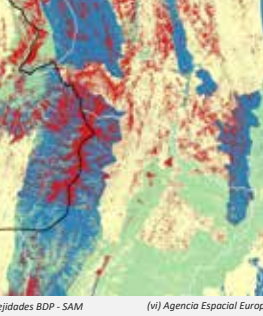
Grupo Etario



Unidades Educativas



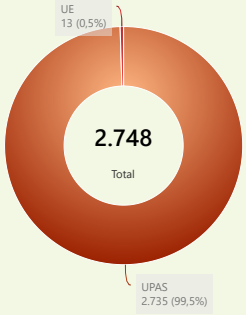
Centros de Salud



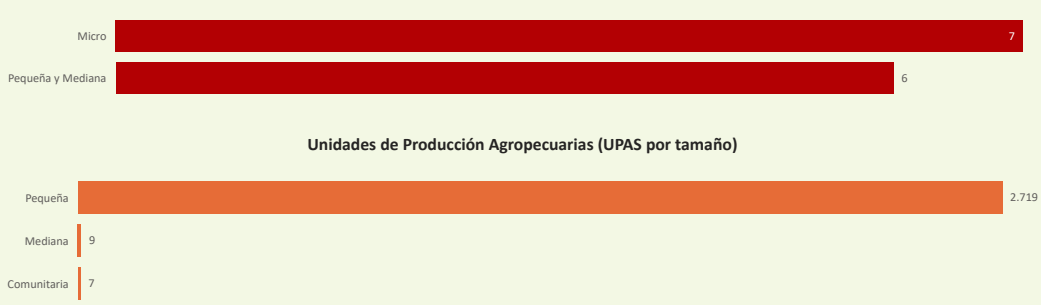
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

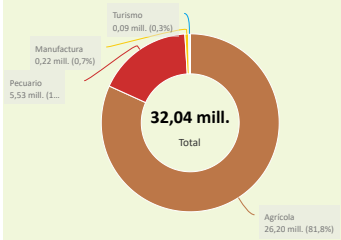


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

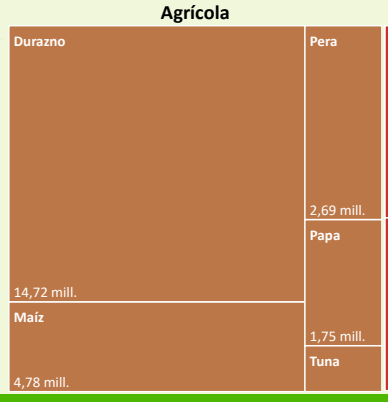
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

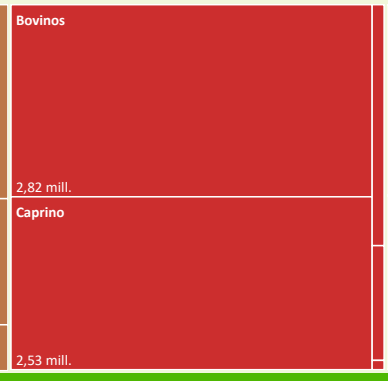
por Sector en Bs



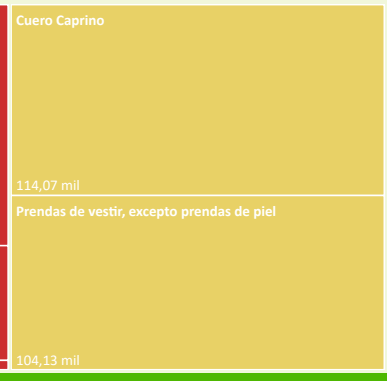
Agrícola



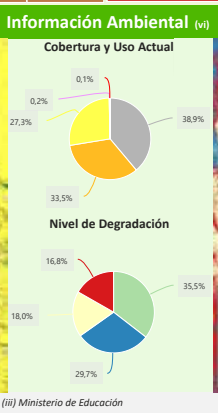
Pecuario



Manufactura



Información Ambiental (vi)



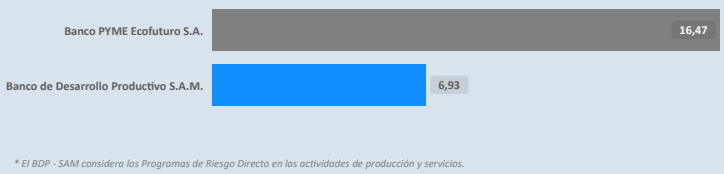
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: NOR CHICHAS | Municipio: VITICHI | Cod: 50602

INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

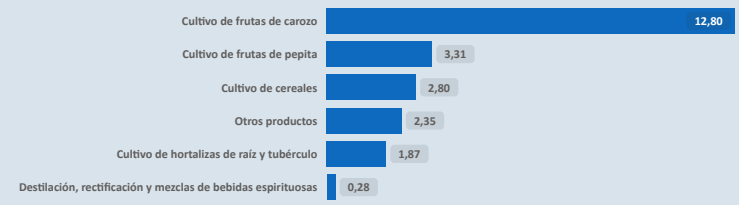
Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

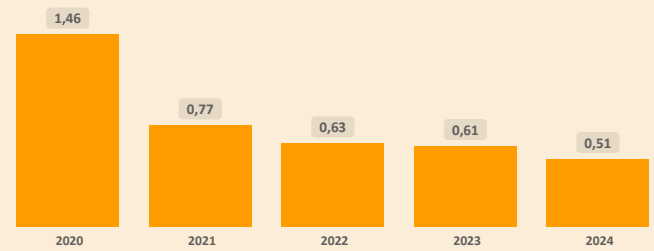
Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs



INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

Sectorial BDP - SAM

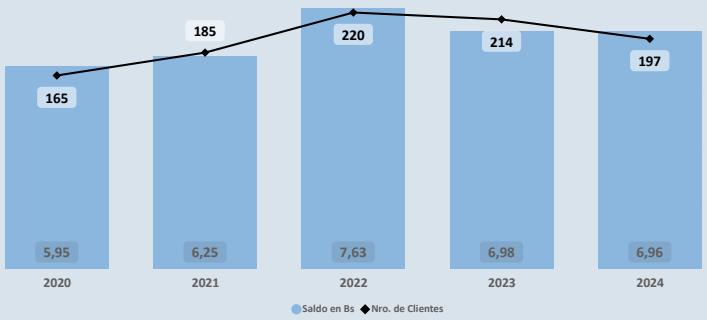
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

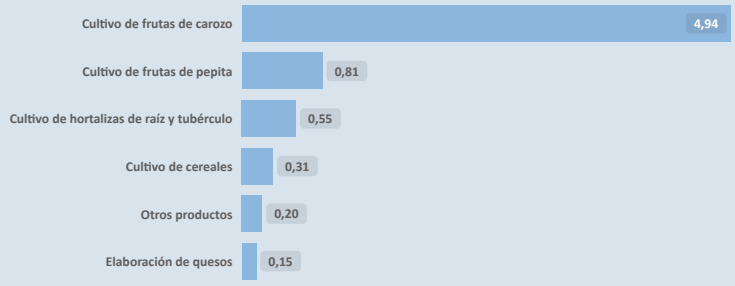
Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs

No se identifican programas o instrumentos públicos de fomento con cobertura municipal vigente (corte: 06/2023)

Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

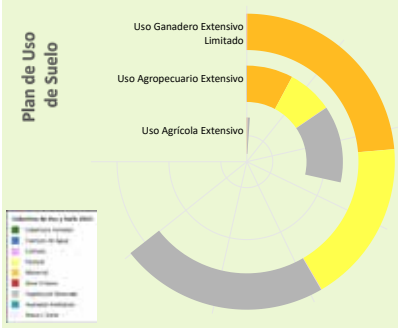
Departamento: POTOSI | Provincia: NOR CHICHAS | Municipio: VITICHI | Cod: 50602

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo Limitado** con **120.247** hectáreas que equivale a **68,52%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Matorral** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Matorral	44.065,44	36,65 %
Vegetación desnuda/escasa	42.534,38	35,37 %
Pastizal	33.456,43	27,82 %
Tierra de Cultivos	93,06	0,08 %
Área Urbana	63,46	0,05 %
Cobertura Forestal	33,88	0,03 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
1.208	34.981	226	11	7.246	32

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 43.854 hectáreas**, de las cuales **150 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **43.703 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

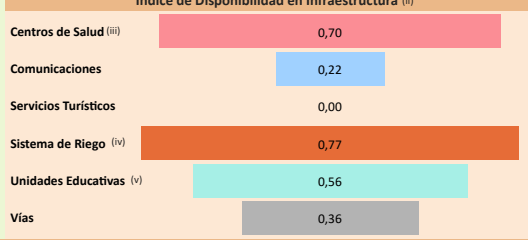
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **80,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **16,6%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

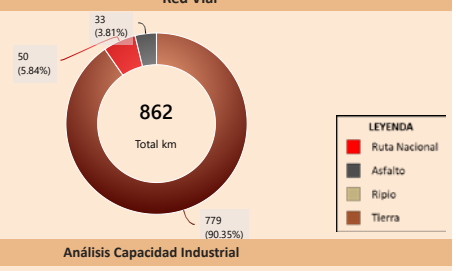
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **2,8%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

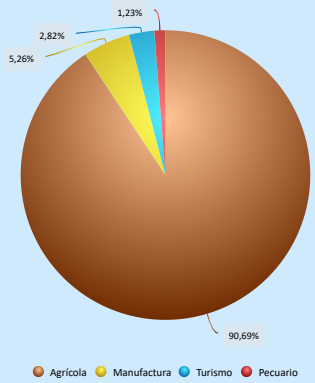


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **26,20 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **6,71 M Bs** (equivalente al **25,61%** del VBP).

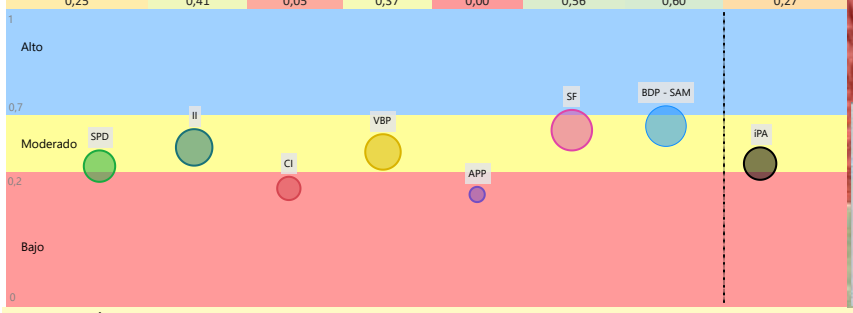
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**21,00 M Bs**, equivalente al **90,69%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Manufactura** (**1,22 M Bs**, equivalente al **5,26%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,25	0,41	0,05	0,37	0,00	0,56	0,60	0,27





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **2** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **5** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,27**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

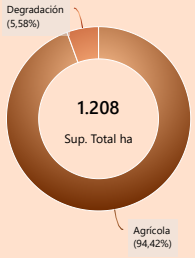
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: NOR CHICHAS | Municipio: VITICHI | Cod: 50602

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

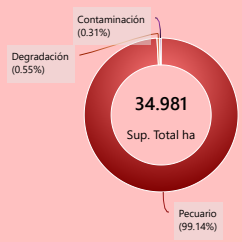
Agrícola



Superficie con: Degradación 67 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 1 %

Superficie Disponible (ha): 1.140

Pecuario



Superficie con: Degradación 193 ha | Contaminación 109 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 34.679

Forestal



Superficie con: Degradación 2 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 224

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	67	-15,5 %
Pecuario	302	-0,9 %
Forestal	2	-0,7 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	1.363	-18,8 %
Turismo	32	-60,0 %

Piscícola



Superficie con: Degradación 0 ha | Contaminación 0 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 11

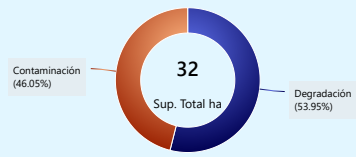
Minería



Superficie con: Degradación 1.239 ha | Contaminación 124 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 5.884

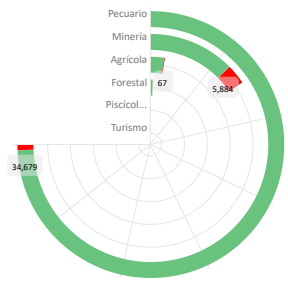
Turismo



Superficie con: Degradación 17 ha | Contaminación 15 ha | Riesgo Climático 0 %

Superficie Disponible (ha): 0

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,27** (capacidades actuales) e iPP = **0,27** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Pecuario**. Muestra valores relativos favorables en **Financiamiento BDP - SAM** (0,60), **Sistema Financiero** (0,56); en contraste, se observan rezagos en **Infraestructura** (0,41), **Valor Bruto de Producción** (0,37), **Superficie Productiva Disponible** (0,25), **Capacidad Industrial** (0,05).

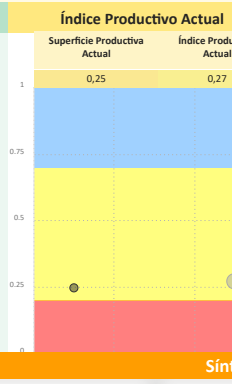
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-60,00%), **Minería** (-18,80%), **Agrícola** (-15,53%), **Pecuario** (-0,86%), **Forestal** (-0,71%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,25	0,27

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,23	0,27





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **43.854 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**34.981 ha**; **79,77%**) y **Minera** (**7.246 ha**; **16,52%**), con **área urbana** de **150 ha** (**0,34%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **42.088 ha**; la diferencia (**1.766 ha**; **4,0%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **32,04 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (81,8% del total)**, con aportes de **frutas (18,60 M Bs) y cereales (5,02 M Bs)**. El sector **Pecuario** participa con **5,53 M Bs (17,3%)**, principalmente en **ganado mayor (2,82 M Bs) y ganado menor (2,65 M Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,43** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,77**), **Centros de Salud** (**0,70**), **Unidades Educativas** (**0,56**), **Vías** (**0,36**), **Comunicaciones** (**0,22**). La red vial cuenta con **862 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **76,9%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **23,1%** concentrado en el sector **Agrícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

La estructura productiva del municipio de Vitichi está concentrada en el sector agrícola, con frutas (durazno) y cereales (maíz) a la cabeza del valor bruto de producción, complementado por la producción pecuaria (ganado mayor y menor, especialmente caprino). La superficie productiva se destina principalmente al uso ganadero extensivo limitado.

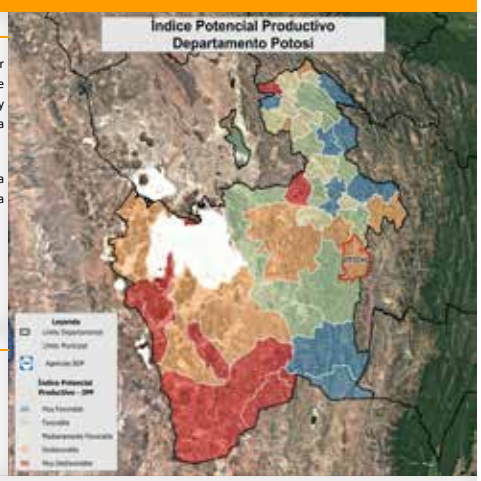
A pesar de un financiamiento medio (dos fuentes de financiamiento), la infraestructura se clasifica como básica, y una capacidad industrial instalada limitada.

El impacto ambiental es bajo.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Caprino
- Maíz
- Bovinos
- Durazno



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar la inversión en infraestructura de transformación de frutas (durazno) y cereales (maíz) para generar valor agregado y consolidar la especialización agrícola. Asimismo, invertir en la mejora de la infraestructura básica para el manejo de ganado mayor (bovinos) y caprino, asegurando un uso más eficiente de la superficie pecuaria limitada.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover el financiamiento para la adopción de tecnologías de riego y manejo post-cosecha para frutas. Asimismo, el mejoramiento y la sanidad animal en el sector caprino.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Fortalecer las prácticas de gestión y monitoreo preventivo. Asimismo, promover programas de agricultura sostenible que optimicen la productividad de cultivos estratégicos y desarrollen medidas de adaptación, como sistemas de protección y manejo hídrico, para mitigar los riesgos operativos derivados de las variaciones climáticas.

MUNICIPIO DE YOCALLA

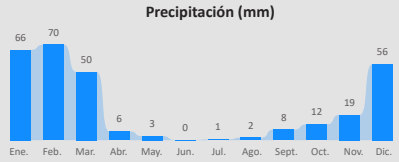
Ubicación



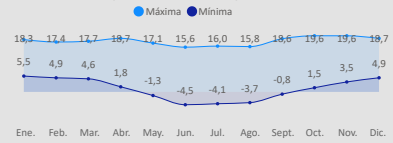
Datos Generales (i)

Departamento	POTOSI	**Característica (ii)**	Categoría "B"
Provincia	TOMAS FRIAS	**Comunidades en el municipio**	37
Municipio	YOCALLA	**Cobertura de Red Fija y Móvil**	24,5 %

Precipitación (mm)



Temperatura Máxima y Mínima (°C)



Promedio mensual de precipitación y temperaturas en el período 2018–2024.

Información Social (iii) (iv)

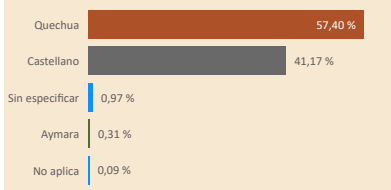
Población (Hab.)

2001	2012	2024
8.046	8.979	12.253

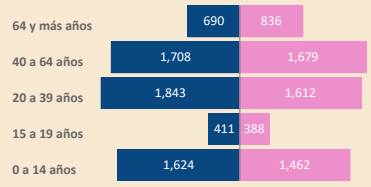
Género



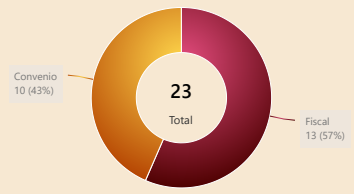
Idiomas



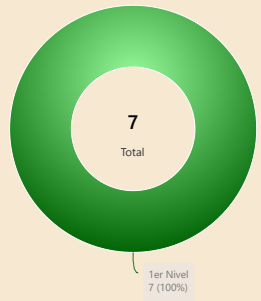
Grupo Etario



Unidades Educativas



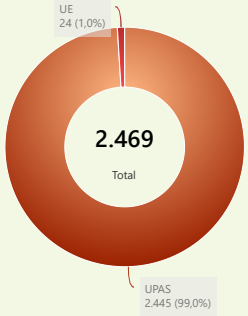
Centros de Salud



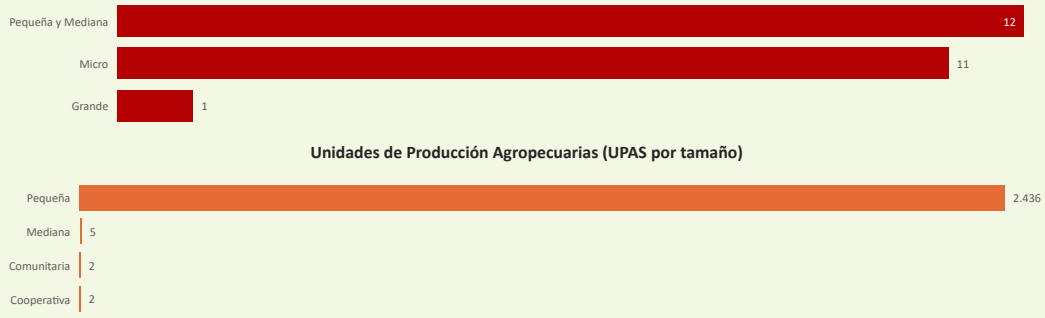
Total Mercados: 1

Información Económica (v)

Unidades Económicas



Unidades Económicas (UE por tamaño)

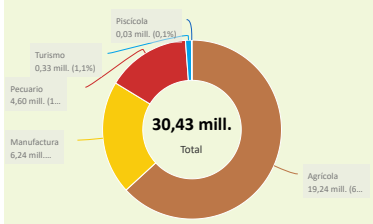


Unidades de Producción Agropecuarias (UPAS por tamaño)

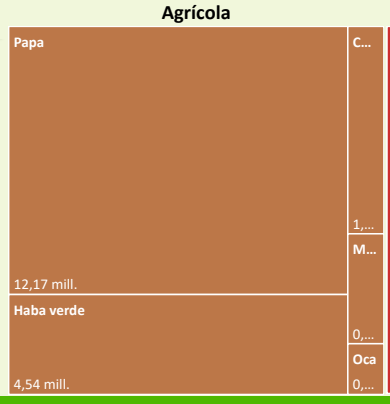
Información Económica Productiva (iii)

Valor Bruto de Producción

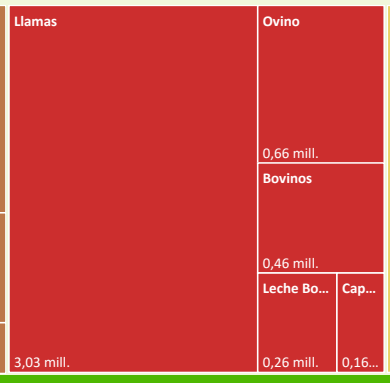
por Sector en Bs



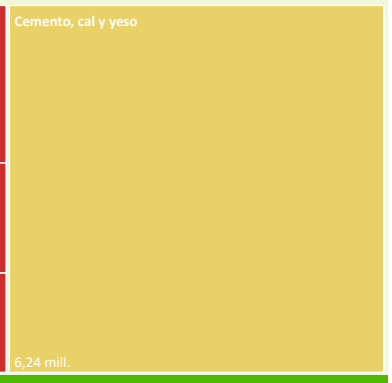
Agrícola



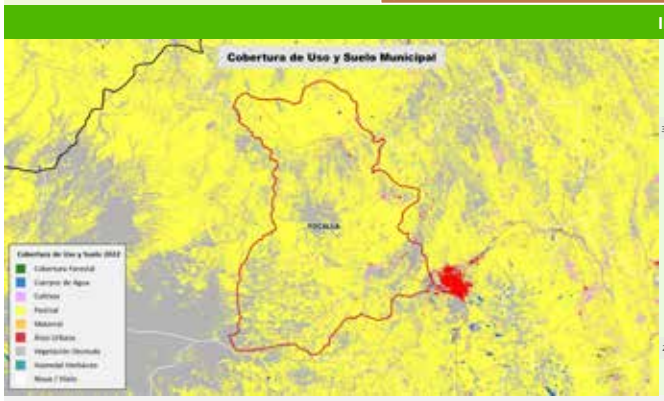
Pecuario



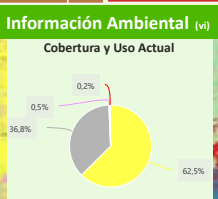
Manufactura



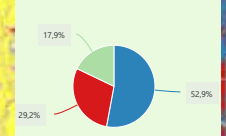
Información Ambiental (vi)

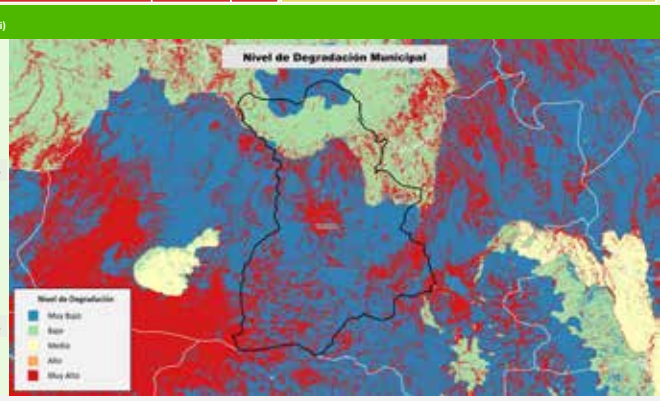


Cobertura y Uso Actual



Nivel de Degradación





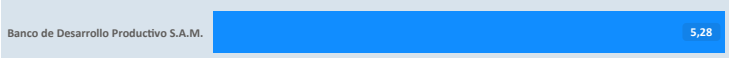
(i) Instituto Nacional de Estadística - CENSO 2024 *(ii) De acuerdo a decreto supremo Nº 2471, 5 de agosto de 2015* *(iii) Ministerio de Educación* *(iv) Ministerio de Salud y Deportes* *(v) Mapa de Complejidades BDP - SAM* *(vi) Agencia Espacial Europea - ESA*

Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: YOCALLA | Cod: 50103

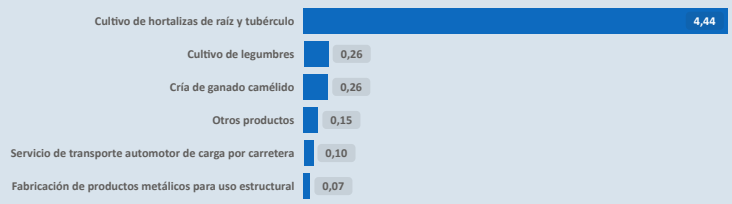
INFORMACIÓN PRODUCTIVA DEL SISTEMA FINANCIERO (i)

Financiamiento Productivo

Ranking por Entidades
Saldo expresado en millones de Bs



Ranking por Actividades
Saldo expresado en millones de Bs

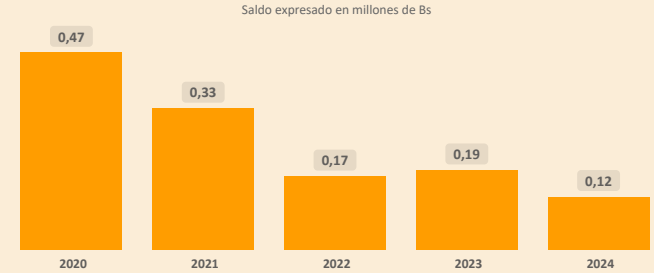


** El BDP - SAM considera los Programas de Riesgo Directo en las actividades de producción y servicios.*

INFORMACIÓN FINANCIERA DEL BANCO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (ii)

Fideicomiso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Fideicomisos por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



Ventanilla BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs

Ventanilla por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Ventanilla activa en el municipio (corte: 12/2024)

Sectorial BDP - SAM

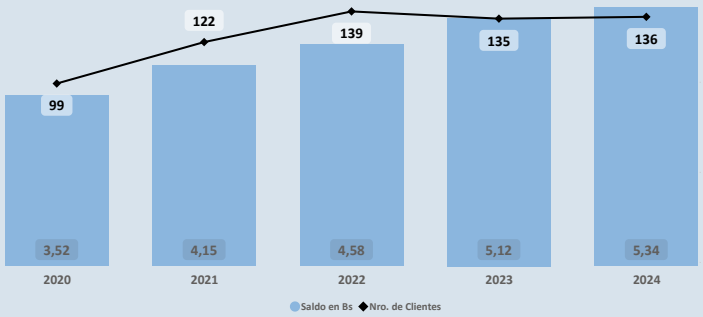
Saldo expresado en millones de Bs

Sectoriales por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs

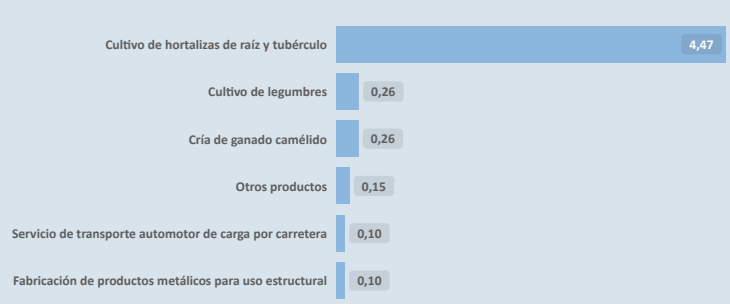
El BDP – SAM no reporta operaciones vigentes de Sectoriales activa en el municipio (corte: 12/2024)

Primer Piso BDP - SAM

Saldo expresado en millones de Bs



Cartera por CAEDEC - Gestión 2024
Saldo expresado en millones de Bs



PROGRAMAS Y PLANTAS INDUSTRIALES DEL ESTADO

Programas de Fortalecimiento MDRYT (iii)
Expresado en millones de Bs



Plantas Industriales / Apoyo Productivo (iv)
Expresado en millones de Bs

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2024)

(i) Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - ASFI *(ii) Financiamiento BDP - SAM* *(iii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT (Planificadas 2021-2025)* *(iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - MDPyEP*

Sección II

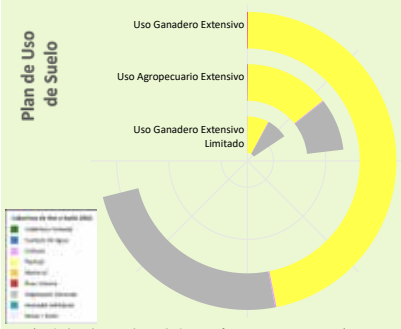
Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: YOCALLA | Cod: 50103

ÍNDICE PRODUCTIVO ACTUAL - iPA

Dimensión Territorial

Análisis Territorial

Plan de Uso de Suelo / Uso Actual



Según el **Plan de Uso de Suelo** la superficie con mayor extensión es **Uso Ganadero Extensivo** con **56.888** hectáreas que equivale a **64,69%**, según la **Cobertura y Uso Actual** la mayor superficie corresponde a **Pastizal** como se muestra en el siguiente cuadro

Cobertura y Uso Actual	ha	%
Pastizal	37.431,05	65,80 %
Vegetación desnuda/escasa	19.280,74	33,89 %
Tierra de Cultivos	112,14	0,20 %
Área Urbana	60,12	0,11 %
Matorral	3,78	0,01 %

Superficie Productiva Disponible (i)

Agrícola (ha)	Pecuario (ha)	Forestal (ha)	Piscícola (ha)	Minería (ha)	Turismo (ha)
753	34.632	3	8	15.923	33

El municipio cuenta con una **superficie total aproximada de 51.517 hectáreas**, de las cuales **166 hectáreas** corresponden a la **zona urbana** y **51.351 hectáreas** se destinan a actividades **productivas**. De esta superficie productiva, destacan los siguientes sectores estratégicos:

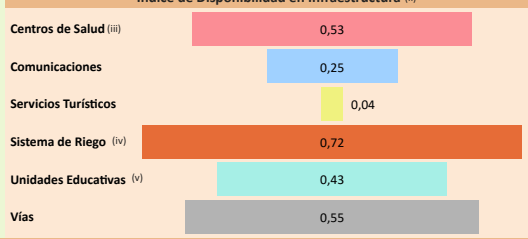
➤ Sector **Pecuario**: Representa el **67,4%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la producción de alimentos, como carne y lácteos, y promueve el empleo rural, con oportunidades para mejorar la sostenibilidad, la productividad y la gestión eficiente de los recursos.

➤ Sector **Minería**: Representa el **31,0%** de la superficie productiva del municipio. Contribuye a la economía local mediante la extracción responsable de recursos minerales, con un enfoque en prácticas sostenibles y la mitigación de impactos ambientales para beneficiar a las comunidades.

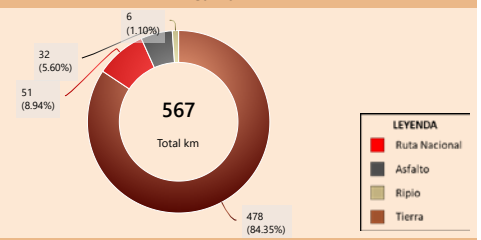
➤ Sector **Agrícola**: Representa el **1,5%** de la superficie productiva del municipio. Este sector es fundamental para la economía local, impulsando la producción de alimentos, el desarrollo económico y la generación de empleo.

Dimensión Infraestructura

Índice de Disponibilidad en Infraestructura (ii)



Red Vial



Capacidad Industrial Instalada

No se registran plantas estatales en operación en el municipio (corte: 12/2025)

Análisis Capacidad Industrial

Sin actividad industrial registrada

Se recomienda realizar un **análisis de viabilidad** para identificar oportunidades que promuevan el desarrollo industrial local, considerando sectores productivos con potencial en la región.

Dimensión Inversión

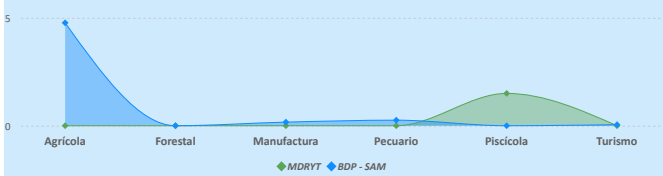
Valor Bruto de Producción VBP

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs

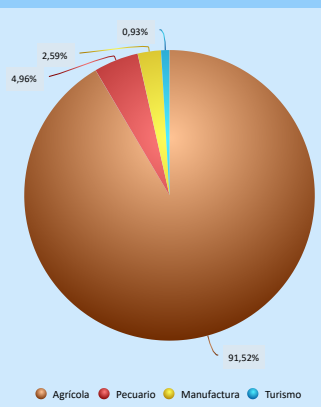


Financiamiento BDP - SAM / Programas Públicos MDRYT

Por Sector Productivo, Expresado en millones de Bs



Sistema Financiero - ASFI



Análisis de Financiamiento por Sector Productivo

➤ El mayor **Valor Bruto de Producción (VBP)** es el sector **Agrícola**, alcanzando un total de **19,24 M Bs**. De este monto, el financiamiento canalizado a través del **BDP - SAM por primer piso** representa **4,77 M Bs** (equivalente al **24,79%** del VBP).

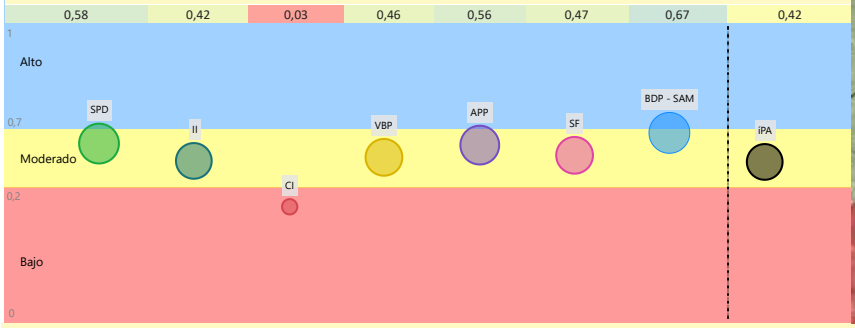
Financiamiento por Sector Productivo ASFI

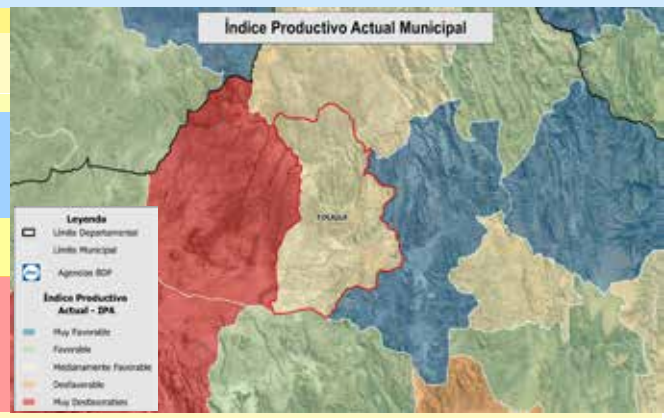
El crédito productivo se concentra principalmente en el sector **Agrícola** (**4,74 M Bs**, equivalente al **91,52%** del total de créditos del municipio).

El segundo sector con mayor financiamiento es **Pecuario** (**256,79 m Bs**, equivalente al **4,96%** del total de créditos del municipio).

Resultados de Indicadores - iPA

Superficie Productiva Disponible	Infraestructura	Capacidad Industrial	Valor Bruto de Producción	Programas /Proyectos (vi)	Financiamiento Sistema Financiero	Financiamiento BDP - SAM	Índice Productivo Actual
0,58	0,42	0,03	0,46	0,56	0,47	0,67	0,42





La evaluación del **Índice Productivo Actual (IPA)** para este municipio, en comparación con el resto de municipios del departamento, revela una heterogeneidad en los niveles de desempeño. Este análisis es relativo al contexto departamental y no es directamente comparable con municipios de departamentos más desarrollados. Las conclusiones específicas son las siguientes:

➤ **1** componente(s) exhibe(n) un desempeño **bajo**, lo que indica restricciones estructurales significativas en términos de capacidades técnicas, económicas e institucionales. Esta condición requiere la elaboración e implementación de políticas públicas focalizadas en la mitigación de brechas.

➤ **6** componente(s) presenta(n) un nivel **moderado** de desarrollo, denotando un margen sustancial para optimización. Se aconseja consolidar los avances existentes y desplegar estrategias diferenciadas que faciliten la elevación del desempeño hacia rangos superiores.

El valor agregado del IPA se ubica en **0,42**, lo que denota un nivel **moderado** productivo territorial en el ámbito municipal departamental.

Esta evaluación sugiere **avances parciales**, no obstante, persisten limitaciones clave en dimensiones críticas que requieren atención estratégica.

(i) Los datos presentados no consideran áreas no productivas (zonas urbanas, protección, salares, nevados, cuerpos de agua y otras).

(ii) Este índice permite cuantificar la disponibilidad de infraestructura funcional en el municipio respecto a los estándares departamentales, sin evaluar calidad, continuidad ni suficiencia frente a la demanda.

(iii) y (v) Para mayor detalle, consultar la Sección I correspondiente a "Unidades Educativas" y "Centro de Salud".

(iv) El índice corresponde a proyectos del MMAyA proyectos "Mi Agua, Riego y Pozo"

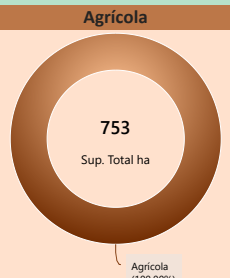
(vi) Los datos de inversión pública gestionada por el MDRyT se presentan en la Sección II, diferenciados por sector beneficiado.

Departamento: POTOSI | Provincia: TOMAS FRIAS | Municipio: YOCALLA | Cod: 50103

ÍNDICE DE POTENCIAL PRODUCTIVO - iPP

Análisis de Afectación por Sector

Agrícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 753

Pecuario



Superficie con:	Degradación	4.783 ha
	Contaminación	213 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 29.636

Forestal



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 3

Nivel de Afectación por Sector

Este mide la variación porcentual negativa entre una superficie proyectada (iPP) y una superficie observada o ajustada (iPA). La fórmula expresa la magnitud relativa de la pérdida o reducción respecto a la superficie de referencia, permitiendo evaluar el impacto de factores adversos sobre el área inicialmente estimada.

$$Nivel\ de\ Afectación\ \% = \left(\frac{Superficie_{iPP} - Superficie_{iPA}}{Superficie_{iPA}}\right) * 100$$

Sector	ha Afectadas	%
Agrícola	0	0,0 %
Pecuario	4.996	-14,3 %
Forestal	0	0,0 %
Piscícola	0	0,0 %
Minería	6.096	-38,3 %
Turismo	14	-42,7 %

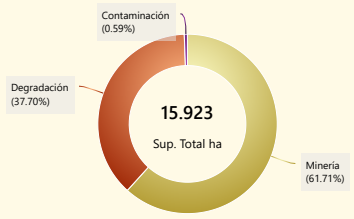
Piscícola



Superficie con:	Degradación	0 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 8

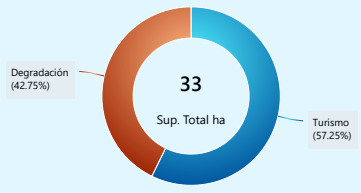
Minería



Superficie con:	Degradación	6.003 ha
	Contaminación	93 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 9.827

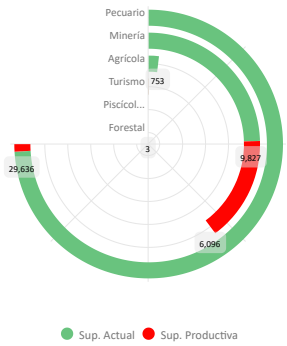
Turismo



Superficie con:	Degradación	14 ha
	Contaminación	0 ha
	Riesgo Climático	0 %

Superficie Disponible (ha): 19

Reducción del Potencial Productivo



Conclusión IPA vs IPP

El municipio presenta iPA = **0,42** (capacidades actuales) e iPP = **0,38** (potencial ajustado por ambiente y clima). El iPA se sostiene en una base productiva mixta con peso **Agrícola** y **Manufactura**. Muestra valores relativos favorables en **Financiamiento BDP - SAM** (0,67), **Superficie Productiva Disponible** (0,58), **Programas/Proyectos** (0,56); en contraste, se observan rezagos en **Sistema Financiero** (0,47), **Valor Bruto de Producción** (0,46), **Infraestructura** (0,42), **Capacidad Industrial** (0,03).

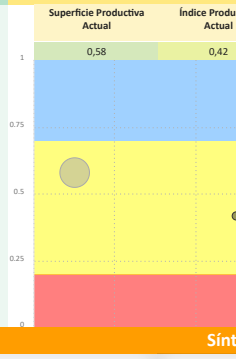
En el iPP, el ajuste proviene de condicionantes ambientales y climáticas diferenciadas por sector donde se observa una reducción de superficie en: **Turismo** (-42,75%), **Minería** (-38,29%), **Pecuario** (-14,35%). En conjunto, la relación iPA–iPP sugiere consistencia general entre desempeño y condiciones del territorio, con ajustes puntuales por presión ambiental/riesgo climático.

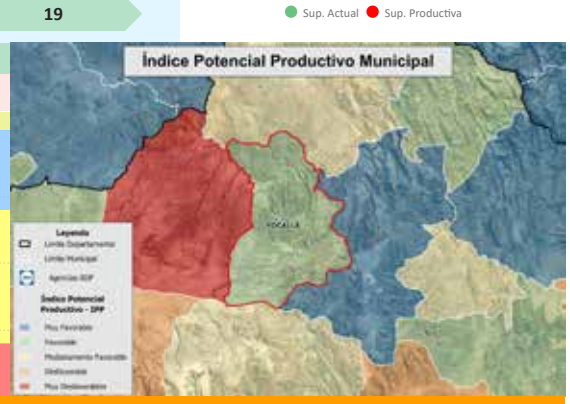
Índice Productivo Actual

Superficie Productiva Actual	Índice Productivo Actual
0,58	0,42

Índice de Potencial Productivo

Superficie de Producción Disponible	Índice Potencial Productivo
0,45	0,38





Síntesis analítica del municipio

Dimensión Territorial

El municipio registra **51.517 ha** de superficie total. La **cobertura/uso del suelo** se concentra en **pastizales / uso agropecuario** (**34.632 ha**; **67,22%**) y **Minera** (**15.923 ha**; **30,91%**), con **área urbana** de **166 ha** (**0,32%**). Estas coberturas no equivalen a la superficie productiva efectiva. Al incorporar restricciones y exclusiones ambientales consideradas en la metodología, la superficie productiva ajustada se estima en **40.411 ha**; la diferencia (**11.106 ha**; **21,6%**) corresponde a áreas con limitaciones o exclusiones. [i]

Dimensión Productiva

El **Valor Bruto de Producción (VBP)** municipal se estima en **30,43 M Bs**.
Destaca el sector **Agrícola (63,2% del total)**, con aportes de **raíces y tubérculos (12,51 M Bs) y hortalizas (4,71 M Bs)**. El sector **Manufactura** participa con **6,24 M Bs (20,5%)**, principalmente en **fábrica de otros productos minerales no metálicos (6,24 M Bs) y artículos de cuero (7,14 m Bs)**.
Esta estructura resume la base económica actual del municipio.

Dimensión Infraestructura

El **índice compuesto de disponibilidad de infraestructura** del municipio es de **0,42** (escalado 0-1), en el rango **Básico** respecto del conjunto departamental. Los componentes desagregados son: **Sistema de Riego** (**0,72**), **Vías** (**0,55**), **Centros de Salud** (**0,53**), **Unidades Educativas** (**0,43**), **Comunicaciones** (**0,25**), **Servicios Turísticos** (**0,04**). La red vial cuenta con **567 km** que se extienden a lo largo del municipio, según se muestra en el gráfico de **Red Vial**. [ii]
No se registran datos suficientes para evaluar la **capacidad industrial** del municipio. Se recomienda realizar un diagnóstico detallado de los proyectos productivos por sector institucional y productivo.

Dimensión Inversión

La inversión total identificada se distribuye en: **Sistema Financiero** con **43,5%** concentrado en el sector **Agrícola**, **Banco de Desarrollo Productivo (BDP - SAM)** con **44,0%** concentrado en el sector **Agrícola** y **Programas/Proyectos públicos (MDRyT)** con **12,6%** concentrado en el sector **Piscícola**. Los montos se presentan en Bs constantes del periodo de referencia.

Diagnóstico

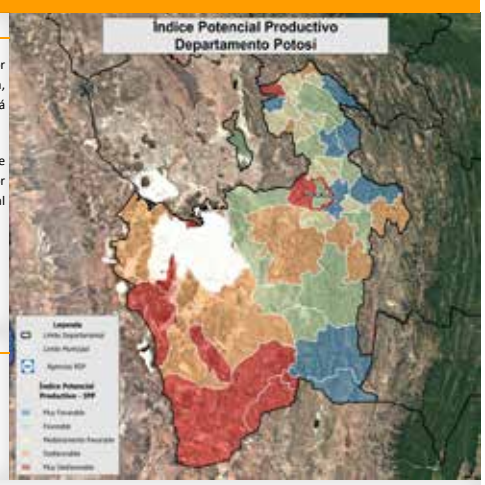
La actividad económica del municipio de Yocalla se concentra en el sector agrícola, específicamente en raíces y tubérculos, seguido por la manufactura, que aporta a la producción de cemento y cal. La superficie productiva está dominada por el uso pecuario extensivo y la minería.

Pero enfrenta un desafío debido a un impacto ambiental por la pérdida de superficie y la degradación. A pesar de que el financiamiento dirigido al sector agrícola es alto, la infraestructura evaluada se clasifica como básica, lo cual restringe la capacidad productiva del municipio.

Potencial Productivo

El potencial del municipio se centra en los siguientes productos:

- Cemento, cal y yeso
- Haba verde
- Llamas
- Papa
- Bovinos



Elementos a considerar para la planificación

➤ **Secuenciar Inversiones:** Priorizar inversión en infraestructura de apoyo para la producción agrícola (riego, acopio y procesamiento inicial de papa y haba verde) y la mejora de caminos para asegurar la conexión del área rural. Así también, iniciar estudios de factibilidad para el desarrollo de plantas industriales específicas que aprovechen los productos clave del potencial, como el cemento/cal y yeso.

➤ **Alinear Financiamiento:** Promover proyectos de infraestructura básica productiva y para la adopción de tecnologías de cultivo que permitan la diversificación hacia el potencial productivo.

➤ **Cumplir Límites Ambientales y Adaptación Climática:** Promover estrategias integrales de reforestación y manejo de cuencas para mitigar el impacto ambiental y recuperar la superficie productiva perdida. Dada la vulnerabilidad agrícola a eventos climáticos extremos, fortalecer prácticas de adaptación en el manejo de cultivos (papa y haba verde), incluyendo variedades resistentes y sistemas de cosecha de agua.

*Esta Entidad es supervisada por ASFI

BDP SAM
Banco de Desarrollo Productivo

Banco de Desarrollo Productivo SAM @bancoBDP_SAM bdp__sam @bdp_sam
Banco de Desarrollo Productivo SAM Banco de Desarrollo Productivo SAM